



Geschillenkamer

Beslissing 84/2025 van 12 mei 2025

Dossiernummer : DOS-2025-00197

Betreft : sepot wegens nevengeschild

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals goedgekeurd door het Directiecomité op 25 april 2024 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 31 mei 2024;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”; en

De verweerder: De Stad Y, hierna “de verweerder”.

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft de weigering van een verzoek om inzage in camerabeelden en het niet respecteren van artikel 12 van de AVG door de Stad Y.
2. Naar aanleiding van een incident in een parkeergarage op 12 juni 2024, wil de klager van de Stad Y de camerabeelden bekomen van zijn voertuig bij binnenkomst, verblijf en vertrek uit de parkeergarage in kwestie. Verder wil de klager ook de logs inzien van het nummerplaatherkenningssysteem die een foutdocumentatie van de slagboom en betalingssysteem weergeven.
3. Uit de correspondentie van de klager met de ombudsman van de Stad Y tussen 28 november 2024 en 31 december 2024 blijkt dat de klager inzage wil bekomen in navolging van een GAS-boete. De klager zou namelijk tegen een slagboom zijn gereden omwille van een technisch probleem in de parkeergarage.
4. De ombudsman van de Stad Y gaf aan dat de klager best in beroep kan gaan tegen de GAS-boete bij de politierechtbank en dat de politierechter bij de beoordeling van de feiten kan meewegen dat de klager de slagboom niet intentioneel heeft willen beschadigen. Verder informeerde de ombudsman de klager dat hij een onderzoeksdossier zou openen naar Z om haar rol in het voorval uit te klaren.
5. In een mail van 12 december 2024 stelde de ombudsman bijkomstig dat de GAS-dossierbehandelaar bevestigd heeft dat de klager de beelden al eens heeft kunnen bekijken.
6. Verder zouden de beelden door de Stad Y niet vrijgegeven kunnen worden omdat het GAS-dossier afgesloten is. Ook zouden de beelden niet kunnen overgemaakt worden op basis van de wet op de openbaarheid van bestuur. Ook artikel II.34 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 zou dit verhinderen:

Tenzij de aanvraag betrekking heeft op milieu-informatie, wijzen de overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, § 1, een aanvraag tot openbaarmaking af als: 4° het om bestuursdocumenten gaat die uitsluitend ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie zijn opgesteld, zolang de mogelijkheid blijft bestaan om een strafsanctie of een administratieve sanctie op te leggen;

7. Daarnaast deelde de ombudsman op 17 december 2024 mee dat de klager de beelden kan opvragen bij Z, de verantwoordelijke voor de camerabeelden.
8. Op 14 januari 2025 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de GBA") tegen de verweerder.

9. Op 6 februari 2025 werd de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en werd de klager hiervan op de hoogte gesteld overeenkomstig artikel 61 WOG.
10. Op 6 februari 2025 werd de Geschillenkamer gevat op grond van artikel 92, 1° van de WOG.

II. Motivering

11. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de motivering die hierna volg.
12. Wanneer de Geschillenkamer een klacht seponereert dient zij haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
 - een technische sepot uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de GBA, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².
13. In het geval op meer dan één grond wordt geseponeerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³.
14. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht om willen van opportunititsredenen. Uit de stukken in het dossier blijkt immers dat de klacht een nevengeschild is bij een ruimer geschil dat moet worden beslecht door de politierechtbank.
15. In het geval een andere rechtbank of autoriteit bevoegd is om zich uit te spreken over het geschil, kan de Geschillenkamer oordelen dat haar tussenkomst niet strikt noodzakelijk is en dat het voor klager opportuun is een verzoek in te dienen bij de juiste rechtbank of

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

³ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponeerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

bevoegde autoriteit die zicht heeft op alle elementen van het hoofdgeschil. De rechter of de bevoegde autoriteit kan dan de overlegging bevelen van documenten die nodig lijken om over de zaak te beslissen.

16. In casu is het voor de klager opportuener om de GAS-boete aan te vechten voor de bevoegde rechtbank die rekening kan houden met de beelden en/of logs van Z. Daarnaast beschikt de klager over de mogelijkheid om inzage te vragen in de camerabeelden bij Z. Bovendien is de Geschillenkamer ook niet bevoegd om zich uit te spreken over de rechtmatigheid van de GAS-boete of de schadeclaim van Z. Omwille van voormelde redenen is de Geschillenkamer dus van oordeel overeenkomstig haar sepotbeleid dat het niet opportuun is de klacht verder te behandelen.⁴

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

17. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de GBA. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
18. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken⁵. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁶.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan

⁴ Zie criterium B. 3 van het Sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁵ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁶ *Ibidem*.

worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde vermeldingen dient te bevatten⁷. Het verzoekschrift op tegenspraak moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.⁸, of via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid.⁹

(Get). Hielke HIJMANS

Directeur van de Geschillenkamer

⁷ "Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat."

⁸ "Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd."

⁹ Cf. Titel 4 – Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten? van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.