



Geschillenkamer

Beslissing 76/2020 van 27 november 2020

Dossiernr. : DOS-2019-02549

Betreft: verzoek tot wissing van gegevens - niet geïdentificeerde persoonsgegevens en verwerkingsverantwoordelijke - stopgezette verwerking

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, bestaande uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

- de klager: X
- de verweerder: Y

Feiten en redenen van de beslissing

1. Op 7 mei 2019 diende de klager, de heer Claude-Ferdinand Mathieu, een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder, die op 22 november 2019 werd herhaald en op 3 maart 2020 ontvankelijk werd verklaard. Ingevolge de aanhangigmaking door de Geschillenkamer op 31 maart 2020 heeft de Inspectiedienst op 7 oktober een onderzoeksverslag uitgebracht.
2. De klacht in kwestie gaat over het recht op wissing van de klager met betrekking tot een bericht over hem waarvan hij de wissing wenst. Dit bericht bevindt zich op de site [...], die volgens de klager het eigendom is van de verweerder, en waarnaar wordt verwezen op Google. De beschrijving van de klager luidt als volgt:

« Ongeveer vijf jaar geleden had ik naar een vriend een bericht gestuurd over een "overlevingsmissie" en dat is terechtgekomen op de site Y [...]. Als ik mijn naam op internet typ voor zaken in verband met genealogie, zie ik dat naar mijn artikel wordt verwezen met als titel [...] X »
 (klacht van 7 mei 2019).
3. De klager heeft de betrokken site drie maal gecontacteerd via een contactformulier, om zijn recht op wissing overeenkomstig artikel 17 van de AVG uit te oefenen. Hij verklaart dat al zijn pogingen om het recht op wissing uit te oefenen op datum van 20 en 22 maart 2019, vruchteloos zijn geweest:

« Ik heb een informeel antwoord ontvangen waarin wordt gezegd dat mijn bericht met succes is verzonden. En sinds die datum van 22 maart niets meer. » (klacht van 7 mei 2019).
4. Zoals is vastgesteld in het onderzoeksverslag van de Inspectiedienst van 7 oktober 2020 blijken uit de bewijsstukken in de bijlage bij de klacht noch de betrokken gegevens van de klager, noch de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke. Bovendien is de betwiste site ondertussen gedeactiveerd, wat onvermijdelijk heeft geleid tot de stopzetting van de beweerde verwerking.
5. Aangezien het technisch onmogelijk is om vast te stellen welke gegevens van de klager zijn verwerkt en wat de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke is, en de beweerde verwerking onvermijdelijk een einde heeft genomen doordat de betwiste site is gedeactiveerd, is het voor de Geschillenkamer technisch onmogelijk om deze klacht te behandelen en een beslissing dienaangaande te nemen.

6. Gezien het belang van transparantie met betrekking tot het besluitvormingsproces en de beslissingen van de Geschillenkamer zal deze beslissing worden gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit, waarbij de directe identificatiegegevens van de genoemde partijen en personen, zowel natuurlijke als rechtspersonen, worden verwijderd.

OM DIE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer na beraadslaging om, krachtens artikel 95, § 1, 3° van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, deze klacht te seponeren, omdat zij van mening is dat het om technische redenen niet mogelijk is deze klacht te behandelen.

Tegen deze beslissing kan beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving¹ (art. 108, § 1 van de WOG) bij het Marktenhof², met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get.) Hielke Hijmans
Voorzitter Geschillenkamer

¹ De datum van deze brief geldt als datum van kennisgeving.

² Hof van Beroep te Brussel.