



Geschillenkamer

Beslissing 156/2025 van 6 oktober 2025

Dossiernummer : DOS-2025-00735

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door het directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit op 25 april 2024 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 31 mei 2024;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”

De verweerder: GOOGLE IRELAND LIMITED, met maatschappelijke zetel te Gordon House, Barrow Street, Dublin 4, Ireland, hierna “de verweerder”

I. Feiten en procedure

1. Op 17 februari 2025 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder. Het voorwerp van de klacht betreft het feit dat een afbeelding van de woning van de klager zichtbaar is op Google Street View. De klager deed meerdere aanvragen tot vervaging van haar huis, maar deze zouden zonder resultaat zijn gebleven.
2. Op 26 februari 2025 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en op dezelfde dag wordt de klager hiervan op de hoogte gesteld overeenkomstig artikel 61 WOG.
3. Op 26 februari 2025 wordt de Geschillenkamer gevat op grond van artikel 92, 1° van de WOG.
4. Aangezien de verweerder gevestigd is in Ierland, is de Geschillenkamer *a priori* van oordeel dat zij overeenkomstig artikel 56 AVG niet competent is om op te treden als leidende toezichthoudende autoriteit. Overeenkomstig *Intern EDPB Document 6/2020 over de eerste stappen bij de behandeling van een klacht: ontvankelijkheid en beoordeling van klachten*, voert zij een voorafgaande controle uit voordat zij de zaak in het IMI-platform invoert (“due diligence”). Op basis van dit voorafgaand onderzoek stelt de Geschillenkamer vast dat de verweerder mogelijk gevolg lijkt te hebben gegeven aan het verzoek van de klager.
5. Op 23 mei 2025 informeert de Geschillenkamer de klager dat, op basis van voorafgaand onderzoek, de verweerder gevolg lijkt te hebben gegeven aan haar verzoek om de afbeelding van haar woning te vervagen. Hierdoor lijkt de klacht zonder voorwerp te zijn gevallen.

II. Motivering

6. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
7. Wanneer een klacht geseponereerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p. 18.

uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;

- of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².
8. In het geval op meer dan één grond wordt geseponereerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld.
 9. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht, op grond van opportuniteitsredenen.
 10. De Geschillenkamer merkt namelijk op dat het voorwerp van de klacht mogelijk verdwenen is als gevolg van de maatregelen die door de verwerkingsverantwoordelijke genomen werden. Op basis van een voorbereidend onderzoek blijkt dat de verweerder gevolg lijkt te hebben gegeven aan het verzoek van de klager om haar woning te vervagen op Google Street View. Zonder het belang van het naar voren gebrachte incident te willen minimaliseren, oordeelt de Geschillenkamer dat een behandeling ten gronde niet opportuun lijkt. Aldus beslist zij om de klacht te seponeren op basis van criterium B.6 van haar sepotbeleid: “Het voorwerp van uw klacht is verdwenen als gevolg van de maatregelen die door de verwerkingsverantwoordelijke genomen werden”.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

11. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. De identiteit van de verweerder kan daarbij niet op een zinvolle wijze worden afgeschermd en wordt derhalve bekendgemaakt. De identiteit van de klager kan daarentegen wél worden afgeschermd.
12. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken³. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder(s) en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder(s), zelfs

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁴. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

13. Deze beslissing wordt ter informatie overgemaakt aan de Ierse toezichthoudende autoriteit.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten⁵. Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.⁶, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

⁴ *Ibidem*.

⁵ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

⁶ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid⁷.

(Get).Hielke HIJMANS

Directeur van de Geschillenkamer

⁷ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.