



Geschillenkamer

Beslissing 237/2026 van 17 september 2026

Dossiernummer: DOS-2024-04432

Betreft: een brief met gelukwensen voor de klager, het vermeende delen van persoonsgegevens voor politieke doeleinden en het vermeend niet-inwilligen van een inzageverzoek.

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, gewijzigd bij de wet van 25 december 2023 (hierna “WOG”);¹

Gelet op het reglement van interne orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager” en;

De verweerder: Gemeente Y, hierna “de verweerder”.

¹ De GBA herinnert eraan dat de wet van 25 december 2023 tot wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (WOG), en het nieuw reglement van interne orde van de GBA, op 1 juni 2024 in werking zijn getreden. De nieuwe bepalingen zijn van toepassing op klachten, bemiddelingsdossiers, verzoeken, inspecties en procedures voor de Geschillenkamer die aanvangen vanaf deze datum. De WOG is beschikbaar via deze link: <https://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=nl&la=N&cn=2017120311&table_name=wet>, en het reglement van interne orde via deze link: <<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/reglement-van-interne-orde-van-de-gegevensbeschermingsautoriteit.pdf>>. Dossiers die zijn aangevat vóór 1 juni 2024, zijn daarentegen onderworpen aan de bepalingen van de WOG en het reglement van interne orde zoals deze bestonden vóór deze datum.

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft de bezorgdheden van de klager over het consulteren van het bevolkingsregister om een brief op te stellen ter gelegenheid van een bijzondere gebeurtenis in het leven van de klager en deze gegevens vervolgens mogelijk door te geven aan politieke partijen en andere personen voor politieke doeleinden. Daarnaast betreft de klacht het mogelijk niet afdoende beantwoorden van het verzoek tot inzage.
2. Op 30 april 2024 ontvangt de klager een felicitatiebrief van de verweerder. Op dezelfde dag verzoekt de klager wie deze gegevens opzocht en voor welke doeleinden. Hij vermoedt dat zijn gegevens aan derden worden doorgegeven. De verweerder antwoordt op dezelfde dag welk departement de gegevens raadpleegde en dat deze verwerking toegelaten werd door het bestuur van de verweerder.
3. Op 25 juni 2024 verzoekt de klager uitdrukkelijk om inzage in de gemeentebestanden die informatie over hem bevatten, inclusief de bewaartermijn, de doeleinden en de personen die hier toegang toe hebben.
4. Op 26 juni 2024 antwoordt de verweerder onder meer dat er zal worden nagegaan in welke bestanden de klager voorkomt.
5. Op 17 september 2024 vraagt de klager aan de Gegevensbeschermingsautoriteit om bemiddeling over het inzageverzoek (hierna “de GBA”). Tijdens de bemiddelingsprocedure stelt de klager dat de verweerder opnieuw geen volledig antwoord bood op zijn inzageverzoek.
6. Op 9 januari 2025 vraagt de klager het bemiddelingsverzoek om te zetten naar klacht. Op 10 januari 2025 voert de Eerstelijnsdienst (hierna “ELD”) dit uit. Op dezelfde dag verklaart de ELD de klacht ontvankelijk op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en wordt de klager hiervan op de hoogte gesteld overeenkomstig artikel 61 WOG.
7. Op dezelfde dag wordt de Geschillenkamer gevat op grond van artikel 92, 1° van de WOG.
8. Op 11 februari 2025 brengt de Geschillenkamer de partijen overeenkomstig artikel 95, §2 WOG op de hoogte van het feit dat onderhavig dossier aanhangig gemaakt wordt, de inhoud van de klacht, en de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier bij de griffie van de Geschillenkamer.
9. Tussen 20 februari en 4 maart 2025 ontvangt de Geschillenkamer opmerkingen van de klager en de verweerder op deze kennisgeving. De verweerder geeft inzage van persoonsgegevens van de klager. De klager stelt dat de verweerder zijn recht op inzage niet afdoende heeft ingewilligd. Voorts beschuldigt de klager een ex-schepen ervan zijn

gegevens te verwerken voor een (politieke) actie gericht op mensen van een bepaalde bevolkingsgroep. Volgens de verweerder werden echter alle persoonsgegevens bezorgd.

10. Op 24 april 2025 verzoekt de klager aan de GBA om een standpunt in dit dossier te nemen en geeft aan dat de verweerder in haar antwoorden steeds onvolledig was.

II. Motivering

11. Vooreerst wordt de klacht onderverdeeld in drie delen. De klacht omvat met name een onderdeel betreffende de brief ter felicitatie van een bijzondere gebeurtenis in het leven van de klager, het vermeend delen van zijn gegevens voor politieke doeleinden en het onderdeel betreffende het inzageverzoek.
12. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht voor zover deze betrekking heeft op (1) de vermeende onrechtmatige verwerking inzake de brief ter felicitatie van een bijzondere gebeurtenis in het leven van de klager, (2) het vermeend delen van persoonsgegevens aan politieke partijen en derden voor politieke doeleinden en (3) het vermeende niet afdoende beantwoorden van het inzageverzoek overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
13. Wanneer een klacht geseponneerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren en:²
 - een technische sepot uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een sanctie kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de GBA, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.³

² Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p. 18.

³ In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

14. In het geval op meer dan één grond wordt geseponneerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld.⁴

II.1. Betreffende de vermeende onrechtmatige verwerking inzake de brief ter felicitatie van een bijzondere gebeurtenis in het leven van de klager

15. Het onderdeel van de klacht omtrent de felicitatiebrief wordt geseponneerd op grond van een technisch sepot. Er ligt namelijk één motief aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
16. De klacht is kennelijk ongegrond voor zover deze betrekking heeft op het consulteren van de bevolkingsregister voor de felicitatiebrief.⁵
17. De klager stelt dat de gegevensverwerking die aanleiding gaf tot de brief, mogelijk de wetgeving aangaande gegevensbescherming zou schenden.
18. De Geschillenkamer herinnert dat in overeenstemming met artikel 5.1 a) AVG moeten persoonsgegevens rechtmatig verwerkt worden. Aanbeveling 06/2012 van de GBA stelt dat dergelijke felicitatiebrieven door de gemeente toegelaten zijn, indien het duidelijk is dat de felicitaties van de gemeente afkomstig zijn en dat het gebruik van het bevolkingsregister bevestigd is door het gemeentebestuur.⁶ In casu is dit het geval.⁷ Dit wordt bovendien bevestigd in de “Algemene onderrichtingen betreffende het houden van de bevolkingsregisters” die op het moment van de feiten gold.⁸
19. Om deze redenen gaat de Geschillenkamer voor de consultatie van het bevolkingsregister teneinde het opstellen en het versturen van de felicitatiebrief over tot een technisch sepot.

II.2. Betreffende het vermeende delen van persoonsgegevens voor politieke doeleinden

20. Het onderdeel van de klacht omtrent het vermeende delen van de persoonsgegevens voor politieke doeleinden wordt geseponneerd op grond van een beleidssepot. Er ligt namelijk één motief aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het

⁴ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponneerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁵ Cf. criterium A.2 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁶ Aanbeveling nr 06/2012 van 2 mei 2012 van de Gegevensbeschermingsautoriteit, beschikbaar op: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/aanbeveling-nr.-06-2012.pdf>.

⁷ Stuk 23: “DOS-2024-04432 _ Brief art95.msg”, bijlage 2: “241007_formulier-voor-een-bemiddelingsverzoek-met-bijlagen-gecertificeerd.pdf” van 11 februari 2025.

⁸ Algemene onderrichtingen betreffende het houden van de bevolkingsregisters (gecoördineerde versie van 7 juli 2023) van de Algemene Directie Identiteit En Burgerzaken van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken.

onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde van dit onderdeel van de klacht.

21. De Geschillenkamer gaat overeenkomstig haar sepotbeleid na of de ingediende klacht grieven bevat met een grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact. Teneinde voorgaande te evalueren, baseert de Geschillenkamer zich op de criteria die de Europese gegevensbeschermingsautoriteiten hanteren om verwerkingen met een “hoog risico” in de zin van artikel 35 AVG te identificeren.
22. *In casu* stelt de Geschillenkamer vast dat de betrokken verwerking waarop de klacht ingediend door de klager betrekking heeft *prima facie* niet kan worden ondergebracht in één van de gevallen opgesomd in artikel 35.3 AVG.⁹
23. Indien de criteria voor een grote maatschappelijke of persoonlijke impact niet van toepassing zijn, weegt de Geschillenkamer de persoonlijke impact van de omstandigheden van de klacht op de fundamentele rechten en vrijheden van de klager af tegen de efficiëntie van haar tussenkomst om te beslissen of zij het opportuun acht dit onderdeel van de klacht ten gronde te behandelen.
24. De klacht wordt niet voldoende gedetailleerd of wordt niet ondersteund door bewijs dat de Geschillenkamer in staat zou kunnen stellen te beslissen of er al dan niet sprake is van een inbreuk op de AVG en de klacht heeft geen grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact.¹⁰
25. In onderhavige zaak vermoedt de klager dat zijn gegevens gedeeld zijn voor politieke doeleinden. De reden hiervoor is dat één van de schepenen die de felicitatiebrief ondertekende, ook secretaris is van een politiek gekleurde vereniging. Voorts stelt de klager dat zijn gegevens verwerkt zouden worden voor een volgens hem politieke actie gericht tot mensen van een bepaalde groep van de bevolking. De actie houdt onder meer in een klein geschenk te bieden aan mensen van deze bevolkingsgroep.
26. De verweerder betwist het delen met enig politieke vereniging.¹¹
27. De Geschillenkamer oordeelt dat dat middelen die nodig zijn om enig delen en verdere verwerking grondig te onderzoeken mogelijk buitensporig zijn, gezien het om een beperkt

⁹ “3. Een gegevensbeschermingseffectbeoordeling als bedoeld in lid 1 is met name vereist in de volgende gevallen:

a) een systematische en uitgebreide beoordeling van persoonlijke aspecten van natuurlijke personen, die is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon rechtsgevolgen zijn verbonden of die de natuurlijke persoon op vergelijkbare wijze wezenlijk treffen;

b) grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, of van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10; of

c) stelselmatige en grootschalige monitoring van openbaar toegankelijke ruimten.”

¹⁰ Cf. criterium B.5 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

¹¹ Stuk 31: e-mail van de verweerder ter bijkomende informatie van 4 maart 2025.

aantal persoonsgegevens gaat die vanwege bovenvermelde wetgeving reeds beschikbaar is voor diegene die de klager aanwijst als mogelijke ontvanger. Bovendien stelt de Geschillenkamer vast dat de klager geen enkel stuk toevoegt dat de veronderstelling van het delen ondersteunt, evenmin dat hij persoonlijk begunstigde was van de actie. Om die redenen gaat de Geschillenkamer ook voor het onderdeel van een vermeende doorgifte voor politieke doeleinden over tot een sepot.

II.3. Betreffende het inzageverzoek

28. De Geschillenkamer herinnert dat in overeenstemming met artikel 15 AVG de betrokkene het recht heeft om inzage te verkrijgen in de informatie opgenomen in artikel 15.1 a) tot en met h) AVG. Overeenkomstig artikel 12.2 en 12.3 AVG dient de verwerkingsverantwoordelijke de uitoefening van dit recht te faciliteren en in beginsel binnen één maand in te willigen. Voorts stelt overweging 63 van de AVG dat de verwerkingsverantwoordelijke in geval van een inzageverzoek omtrent een grote hoeveelheid gegevens voorafgaand aan deze informatieverstrekking de betrokkene kan vragen het inzageverzoek af te bakenen.
29. In de onderhavige zaak verzocht de klager op 30 april 2024 om inzage in een specifiek deel van zijn persoonsgegevens. De klager vroeg namelijk om inzage over de verwerking inzake de felicitatiebrief. Hij breidde dit verzoek op 26 juni 2024 uit door te vragen naar alle gegevens die de verweerder over de klager verzameld heeft.¹² De correspondentie duurde bijna één jaar en betreft in totaal een twintigtal mails.
30. De verweerder stelt op 4 maart 2025 dat zij het inzageverzoek van de klager correct en volledig beantwoordt heeft en voegt bijlagen toe die volgens haar de recentste correspondentie is tussen de klager en de verweerder. De klager voert op 24 april 2025 echter aan dat zijn verzoek niet afdoende beantwoordt werd. De klager toont evenwel niet aan welk onderdeel van het verzoek niet ingewilligd zou zijn.
31. De Geschillenkamer beslist voor zover de klacht betrekking heeft op het niet afdoende beantwoorden van het inzageverzoek in overeenstemming met artikel 15.1 AVG de klacht te seponeren op basis van criterium B.5 van het sepotbeleid van de Geschillenkamer. De Geschillenkamer oordeelt namelijk dat de vermeende inbreuk op het inzagerecht enkel kan worden vastgesteld indien ze beroep doet op de Inspectiedienst van de GBA. Gelet op de stukken van het dossier en bovenstaande motivering, oordeelt ze dat dit in onderhavige zaak niet opportuun is.

¹² Stuk 23: "DOS-2024-04432 _ Brief art95.msg", bijlage 2: "241007_formulier-voor-een-bemiddelingsverzoek-met-bijlagen-gecertificeerd.pdf" van 11 februari 2025.

32. De Geschillenkamer stelt evenwel vast dat de verweerder vermoedelijk de uitoefening van het inzagerecht niet faciliteerde, gelet op het aantal mails en de duur van de correspondentie. Bovendien vroeg de verweerder vermoedelijk niet proactief aan de klager om de reikwijdte van het inzageverzoek te verduidelijken. Hoewel het verzoek tot afbakening van het inzageverzoek facultatief is, kan deze als maatregel genomen worden om de uitoefening van het inzagerecht te faciliteren. Daarnaast erkent de medewerker die hoofdzakelijk instond voor de correspondentie met de klager, er persoonlijk mee te zitten dat het (volledig) antwoord op het verzoek van de klager zo lang op zich liet wachten.¹³
33. De Geschillenkamer is van oordeel dat op grond van de duur en de omvang van de correspondentie alsook de erkenning van de betrokken medewerker van de laattijdigheid en het vermeend gebrek aan vooruitziendheid van de verweerder dient te worden geconcludeerd dat de verweerder mogelijk een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd, dewelke rechtvaardigt dat *in casu* wordt overgegaan tot het nemen van de beslissing op grond van artikel 95, § 1, 5° WOG, meer bepaald om de verweerder voor de toekomst te waarschuwen dat zij overeenkomstig artikelen 12.2 en 12.3 AVG tijdig gevolg dient te geven op het inzagerecht en de uitoefening ervan dient te faciliteren.

III. Publicatie van de beslissing

34. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
35. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken.¹⁴ De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren.¹⁵ Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

¹³ Stuk 31: e-mail van de verweerder ter bijkomende informatie van 4 maart 2025.

¹⁴ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

¹⁵ *Ibidem*.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verweerder tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. WOG, om:

- op grond van **artikel 58.2.a) AVG** en **artikel 95, §1, 4° WOG** de verweerder te waarschuwen zodat deze zich er in de toekomst van verzekert dat artikelen 12.2 en 12.3 AVG worden nageleefd, in die zin dat de verweerder de uitoefening van het inzagerecht faciliteert en dit tijdig inwilligt.
- De klacht te seponeren op grond van **artikel 95, §1, 3) WOG** voor zover het betrekking heeft op de vermeende onrechtmatige verwerking inzake de brief ter felicitatie van een bijzondere gebeurtenis in het leven van de klager, op het vermeende delen van persoonsgegevens voor politieke doeleinden en op het vermeende niet-afdoende inwilligen van het inzagerecht in overeenstemming met artikel 15.1 AVG.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde vermeldingen dient te bevatten.¹⁶ Het verzoekschrift op tegenspraak moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W., of via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).¹⁷

¹⁶ "Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat."

¹⁷ "Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd."

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid.¹⁸

(Get.) Dirk Van Der Kelen

Directeur van de Geschillenkamer

¹⁸ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.