



Geschillenkamer

Beslissing 75/2020 van 26 november 2020

Dossiernr. : DOS-2020-00494

Betreft: klacht tegen twee bvba's voor het delen van een curriculum vitae zonder wettelijke basis

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, bestaande uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, alleen zetelend;

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming) (hierna AVG);

Gelet op de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna GBA-wet ;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

- de klager: X
- De verwerkingsverantwoordelijken:
 - BVBA Y1 (eerste verwerkingsverantwoordelijke)
 - BVBA Y2 (tweede verwerkingsverantwoordelijke)

1. Feiten en procedure

In zijn klacht stelt de klager dat hij een sollicitatie e-mail met zijn curriculum vitae (CV) naar de eerste verwerkingsverantwoordelijke heeft gestuurd. Deze e-mail werd samen met het CV van de klager door de eerste verwerkingsverantwoordelijke doorgestuurd naar de tweede verwerkingsverantwoordelijke, samen met de vraag of de klager bij hem bekend is. De technisch-commercieel verantwoordelijke van de tweede verwerkingsverantwoordelijke neemt vervolgens per e-mail contact op met de klager en biedt hem een baan aan op een door de klager ongeschikt geachte toon. Uit deze e-mail blijkt ook dat de tweede verwerkingsverantwoordelijke het CV van de klager heeft geopend en geraadpleegd.

Op 30 januari 2020 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Op 02 februari 2020 verklaart de Eerstelijnsdienst (ELD) de klacht ontvankelijk op grond van de artikelen 58 en 60 van de GBA-wet.

De klager werd hiervan overeenkomstig artikel 62 van de WOG op de hoogte gesteld en de klacht werd op dezelfde datum overeenkomstig artikel 62. § 1 van de WOG doorgestuurd naar de Geschillenkamer.

Op grond van artikel 95, §2 van de WOG stelt de Geschillenkamer de partijen in kennis van het feit dat ingevolge deze klacht een dossier aanhangig is.

De partijen kunnen kopie van het dossier vragen in toepassing van artikel 95 §2, 3°. In antwoord worden de dossierstukken elektronisch toegestuurd via het adres litigationchamber@apd-gba.be.

2. Motivering

Als verwerkingsverantwoordelijke zijn de verweerders verplicht de gegevensbeschermingsbeginselen in acht te nemen en moeten zij kunnen aantonen dat deze

beginselen worden nageleefd (verantwoordingsplichtbeginsel - artikel 5.2 van de AVG) en alle daartoe noodzakelijke maatregelen ten uitvoer te leggen (artikel 24 van de AVG).

Art. 5.1. AVG bepaalt:

"1. Persoonsgegevens moeten: (...)

a) worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is (rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie);

b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd (doelbinding);

c) toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt (minimale gegevensverwerking)".

Artikel 6.1 bepaalt voorts:

"De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan: (...)

(a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;

b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

Artikel 6.4. bepaalt overigens:

« Wanneer de verwerking voor een ander doel dan dat waarvoor de persoonsgegevens zijn verzameld niet berust op toestemming van de betrokkene of op een Unierechtelijke bepaling of een lidstaatrechtelijke bepaling die in een democratische samenleving een noodzakelijke en evenredige maatregel vormt ter waarborging van de in artikel 23, lid 1, bedoelde doelstellingen houdt de verwerkingsverantwoordelijke bij de beoordeling van de vraag of de verwerking voor een ander doel verenigbaar is met het doel waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld onder meer rekening met:

a) ieder verband tussen de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens zijn verzameld, en de doeleinden van de voorgenomen verdere verwerking;

b) het kader waarin de persoonsgegevens zijn verzameld, met name wat de verhouding tussen de betrokkenen en de verwerkingsverantwoordelijke betreft;
c) de aard van de persoonsgegevens, met name of bijzondere categorieën van persoonsgegevens worden verwerkt, overeenkomstig artikel 9, en of persoonsgegevens over strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten worden verwerkt, overeenkomstig artikel 10;
d) de mogelijke gevolgen van de voorgenomen verdere verwerking voor de betrokkenen;
e) het bestaan van passende waarborgen, waaronder eventueel versleuteling of pseudonisering
».

Door het CV en de sollicitatiemail van de klager door te geven aan de tweede verwerkingsverantwoordelijke, verricht de eerste verantwoordelijke een verwerking zonder wettige basis, wat in strijd is met artikel 5.1 van de AVG. De eerste verwerkingsverantwoordelijke beging dus een inbreuk op het fundamentele rechtmatigheids-, eerlijkheden- en transparantiebeginsel van de AVG.

Ingevolge de doorgifte door de eerste verwerkingsverantwoordelijke van de sollicitatie e-mail en het CV van de klager, nam de tweede verwerkingsverantwoordelijke via e-mail contact op met de klager. Uit de documenten in het dossier blijkt ook dat de technisch-commerciële verantwoordelijke van de tweede verwerkingsverantwoordelijke het CV van de klager heeft geopend en geraadpleegd, ook zonder enige wettige basis. Dit is een schending van artikel 5.1 van de AVG evenals 6.1 en 4 van de AVG. Zoals hierboven vermeld, is dit een schending van de basisbeginsels van de AVG (rechtmatigheid, eerlijkheid, transparantie). Voor zover de gemelde feiten op zichzelf staan en geen structurele praktijk vormen, is de Geschillenkamer echter van mening dat het in het onderhavige geval niet opportuun is de zaak ten gronde te onderzoeken op grond van artikel 98 van de WOG en dat de toepassing van artikel 100, § 1, van de WOG (en de overeenkomstige maatregelen) niet gerechtvaardigd is. Bovendien is het, bij gebrek aan aanwijzingen voor een structurele praktijk van de verwerkingsverantwoordelijken, niet passend om waarschuwingen te geven op grond van artikel 95 § 1 van de WOG.

Niettemin is de Geschillenkamer van mening dat de verwerkingsverantwoordelijken op de hoogte zijn van hun verantwoordelijkheden en verplichtingen op grond van de AVG, met als doel ervoor te zorgen dat een dergelijke schending zich niet zal herhalen.

Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing overeenkomstig artikel 95, §1, 8° WOG gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit zonder vermelding van de identificatiegegevens van de partijen.

OM DIE REDENEN,

Beslist de Geschillenkamer na beraadslaging

- dat de eerste verwerkingsverantwoordelijke artikel 5.1 van de AVG heeft geschonden;
- dat de tweede verwerkingsverantwoordelijke de artikelen 5.1, 6.1 en 6.4 van de AVG heeft geschonden;
- dat het niet nodig is een van de maatregelen van artikel 95, §1, van de WOG uit te spreken, voor zover de gemelde feiten op zichzelf staan.

Tegen deze beslissing kan binnen 30 dagen na de kennisgeving ervan beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (artikel 108, § 1, van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit).

Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer