



Geschillenkamer

Beslissing 79/2020 van 9 december 2020

Dossiernr. : DOS-2020-04707

Betreft: klacht tegen een bvba (art. 95, §1, 3° GBA-wet), kwestie van de ontvankelijkheid van bijkomend bewijsmateriaal in het kader van een lopend juridisch geschil

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, bestaande uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 Januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

- de klager: mevrouw X
vertegenwoordigd door mr. Dimitri Savostin, gevestigd Egide Van Ophemstraat 40C, 1180 Brussel
- de verweerder: Y

Feiten en redenen van de beslissing

1. Op 26 oktober 2020 diende de klager, mevr. X, een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder, die op 12 oktober 2020 ontvankelijk werd verklaard.
2. Uit de omschrijving van de klager blijkt dat deze klacht de volgende feiten betreft:

"In het kader van een procedure (vergoeding van betaald verlof) bij de arbeidsrechtbank van Waals-Brabant, afdeling Nijvel, tussen Y diensten (werkgever) en mevrouw X (werknemer), heeft Y diensten fotokopieën laten zien waarop fragmenten uit een privégesprek tussen de heer Z (werknemer) [sic] en mevrouw X staan" (klacht van 26 augustus 2020, blz. 2)

3. Volgens de klager is de gefotografeerde apparatuur eigendom van de verweerder, maar biedt zij de werknemers toegang tot instant messaging-diensten voor zowel professioneel als privégebruik. In het kader van het privégebruik merkt de klager op dat deze communicatiemiddelen door middel van gebruikersnamen en vertrouwelijke wachtwoorden van de betrokkenen worden beschermd. Bovendien onderstreept de klager dat hem geen enkel arbeidsreglement of procedure is verstrekt met betrekking tot het gebruik van de apparatuur.
4. De klager bevestigt dat de verwerkingsverantwoordelijke zich toegang heeft verschaft tot de persoonlijke instant messaging-account van de heer Z, met de bedoeling "*privégegevens (gesprek tussen de heer Z en mevrouw X) te ontvreemden om ze in het kader van een procedure bij de arbeidsrechtbank te gebruiken*" (klacht van 26 augustus 2020, blz. 1). Hij is van mening dat het gebruik van zijn privégesprekken als bewijsmateriaal in het kader van een juridische procedure een duidelijke schending is van zijn privéleven, in de zin dat zijn gegevens "*illegaal zijn gekopieerd*" (klacht van 28 augustus 2020, blz. 2).
5. In het onderhavige geval zijn de mogelijke inbreuken op de AVG waarop de klager zich zou kunnen beroepen, waaronder het gebrek aan wettelijke grondslag voor de verwerking van die gegevens krachtens artikel 5.1.a) van de AVG, bijkomend ten aanzien van een lopend geschil voor de arbeidsrechtbank van Waals-Brabant, afdeling Nijvel. Het valt echter niet onder de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit¹ om de plaats van een rechtbank in te nemen in het kader van een gerechtelijke procedure, met het doel zich uit te spreken over de ontvankelijkheid van bewijsmateriaal. Die beoordeling valt onder de bevoegdheid van het aangezochte gerecht.
6. Bovendien zijn de feiten die de klager in zijn klacht uiteenzet, niet van dien aard dat zij de Kamer ertoe aanzetten om in dit geval een uitzondering te maken op de keuze van haar prioriteiten.

¹ De prioriteitenlijst van de GBA zoals voorgesteld in haar Strategisch Plan 2020-2025 is te raadplegen via deze link: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/strategisch-plan-2020-2025.pdf>

Uit het dossier blijkt integendeel dat het door de klager aangekaarte probleem niet zozeer een probleem van verwerking van persoonsgegevens is, maar wel in de eerste plaats een probleem van ontvankelijkheid van bewijsmateriaal.

7. Gezien het belang van transparantie met betrekking tot het besluitvormingsproces en de beslissingen van de Geschillenkamer, zal dit besluit worden gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit, waarbij de directe identificatiegegevens van de genoemde partijen en personen, zowel natuurlijke als rechtspersonen, worden verwijderd.

OM DIE REDENEN,

Beslist de Geschillenkamer, na beraadslaging, om krachtens artikel 95, § 1, 3° van de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit* (hierna de WOG), deze klacht te seponeren, omdat zij van mening is dat het niet nuttig is deze klacht te behandelen gelet op de elementen van de klacht ten aanzien van de prioriteiten van de GBA.

Tegen deze beslissing kan beroep worden aangetekend, binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving², bij het Marktenhof³ (art. 108, § 1 van de WOG), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer

² De datum van deze brief geldt als datum van kennisgeving.

³ Hof van Beroep te Brussel.