



Geschillenkamer

Beslissing 173/2025 van 21 oktober 2025

Dossiernummer : DOS-2023-04834

Betreft : De publicatie van persoonsgegevens op een website

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”

De verweerder: Y, hierna “de verweerder”

I. Feiten en procedure

1. Op 20 november 2023 dient de klager een verzoek om bemiddeling in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder. Dit verzoek betreft de publicatie van de persoonsgegevens van de klager (telefoonnummer, adres en e-mailadres) op de website van de verweerder. Deze gegevens zouden zonder de toestemming van de klager geüpload zijn geweest door een gebruiker van de website. De klager heeft geprobeerd dit te melden via een “report” knop op de website, alsook door een e-mail te sturen naar het adres dat vermeld staat op de pagina “contact us”. Op deze pogingen ontving de klager geen reactie behalve een melding dat de e-mail niet geleverd kon worden.
2. Op 29 november 2023 wordt het verzoek om bemiddeling ontvankelijk verklaard door de Eerstelijnsdienst. De Eerstelijnsdienst probeert contact op te nemen met de verwerkingsverantwoordelijke, maar ontvangt geen reactie.
3. Op 6 februari 2024 geeft de klager zijn akkoord om zijn verzoek om bemiddeling om te zetten in een klacht.
4. Op 7 februari 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
5. De Geschillenkamer stelt vast dat de contactgegevens op de website van de verweerder erop wijzen dat zij mogelijk in Oostenrijk is gevestigd (“..”). In dat geval zou de Gegevensbeschermingsautoriteit op basis van artikel 56 AVG niet competent zijn om op te treden als leidende toezichthoudende autoriteit. Derhalve verzoekt de Geschillenkamer de toezichthoudende autoriteit van Oostenrijk om de klacht te behandelen.
6. Op 10 oktober 2024 heeft de toezichthoudende autoriteit van Oostenrijk geantwoord dat zij zichzelf niet beschouwt als leidende toezichthoudende autoriteit. Er zou namelijk geen bewijs zijn dat de verwerkingsverantwoordelijke daadwerkelijk in Oostenrijk is gevestigd. Volgens de Oostenrijkse toezichthoudende autoriteit is “Y” niet gevestigd in het Oostenrijks handelsregister; bestaat het adres in de contactgegevens niet; en was het, ondanks het onderzoek van de autoriteit, niet mogelijk om een dergelijke verwerkingsverantwoordelijke in Oostenrijk te identificeren.

II. Motivering

7. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu*

gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.

8. Wanneer een klacht geseponereerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².
9. In het geval op meer dan één grond wordt geseponereerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³.
10. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht, om redenen van opportuniteit. De Geschillenkamer weegt de persoonlijke gevolgen van de omstandigheden van de klacht voor de fundamentele rechten en vrijheden van de klager af tegen de doeltreffendheid van haar optreden, wanneer zij beslist of zij het opportuun acht de klacht verder te behandelen. *In casu* zou een diepgaand onderzoek van de klacht niet evenredig zijn met de kans van slagen van de klacht⁴.
11. Vooreerst gaat de Geschillenkamer overeenkomstig haar sepotbeleid na of de ingediende klacht grieven bevat met een grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact. Teneinde voorgaande te evalueren, baseert de Geschillenkamer zich op de criteria die de Europese gegevensbeschermingsautoriteiten hanteren om verwerkingen met een “hoog risico” in de zin van artikel 35 AVG te identificeren.
12. *In casu* stelt de Geschillenkamer vast dat de betrokken verwerking waarop de klacht ingediend door de klager betrekking heeft prima facie niet kan worden ondergebracht in één van de gevallen opgesomd in artikel 35.3 AVG⁵.

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p. 18.

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

³ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponereerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁴ Cf. criterium B.7 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer

⁵ a) een systematische en uitgebreide beoordeling van persoonlijke aspecten van natuurlijke personen, die is gebaseerd op

13. Indien de criteria voor een grote maatschappelijke of persoonlijke impact niet van toepassing zijn, weegt de Geschillenkamer de persoonlijke impact van de omstandigheden van de klacht op de fundamentele rechten en vrijheden van de klager af tegen de efficiëntie van haar tussenkomst om te beslissen of zij het opportuun acht de klacht ten gronde te behandelen.
14. *In casu* is de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke niet bekend. Omdat de verweerder op haar website aangeeft dat haar adres in Oostenrijk is, leek het waarschijnlijk dat zij daar gevestigd was. Na onderzoek door de Oostenrijkse autoriteit blijkt dit niet het geval te zijn, aangezien het adres niet bestaat en de Oostenrijkse autoriteit geen dergelijke verweerder heeft kunnen identificeren.
15. Zonder het belang van het naar voren gebracht incident te willen minimaliseren, oordeelt de Geschillenkamer dat een diepgaand onderzoek en een behandeling van de klacht aanzienlijke middelen zou vergen om de verwerkingsverantwoordelijke te identificeren, zonder dat er een grote maatschappelijke of persoonlijke impact is aangetoond. Om deze reden gaat de Geschillenkamer over tot een beleidsepot van de klacht.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

16. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
17. De Geschillenkamer heeft besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders⁶. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder(s) en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder(s), zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁷. Dit is niet het geval in de onderhavige zaak. De Geschillenkamer merkt echter op dat de verwerkingsverantwoordelijke in deze zaak niet werd geïdentificeerd. Om te voorkomen dat de persoonsgegevens van de klager worden doorgegeven aan een entiteit die niet als

geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon rechtsgevolgen zijn verbonden of die de natuurlijke persoon op vergelijkbare wijze wezenlijk treffen;

b) grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, of van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10; of

c) stelselmatige en grootschalige monitoring van openbaar toegankelijke ruimten.

⁶ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁷ *Ibidem*.

verwerkingsverantwoordelijke kan worden beschouwd, beslist de Geschillenkamer *in casu* de beslissing niet te versturen naar de verweerder.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034ter van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten⁸. Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034quinquies van het Ger.W.⁹, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32ter van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid¹⁰.

(Sé). Hielke HJMANs

Directeur van de Geschillenkamer

⁸ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

⁹ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

¹⁰ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.