



Beslissing 127/2021 van 23 november 2021

Dossiernummers : DOS-2021-04959 (1), DOS-2021-05270 (2), DOS-2021-05326 (3) DOS-2021-05385 (4), DOS-2021-05542 (5), DOS-2021-05690 (6), DOS-2021-05705 (7), DOS-2021-05710 (8), DOS-2021-05729 (9), DOS-2021-05730 (10), DOS-2021-05731 (11), DOS-2021-05734 (12), DOS-2021-05745 (13), DOS-2021-05746 (14), DOS-2021-05747 (15), DOS-2021-05930 (16)

Betreft: klachten tegen AVIQ over de gegevensverwerking bij de uitnodiging tot vaccinatie tegen het Covid 19 virus

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, bestaande uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, alleen zetelend;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (Algemene Verordening Gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, hierna WOG*;;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van de dossiers;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake: :

De klagers:

(1) mevrouw X1

(2) Monsieur /Madame X2

(3) Madame X3

(4) mevrouw X4

(5) mevrouw X5

(6) mevrouw X6

(7) de heer X7

(8) de heer X8

(9) de heer X9

(10)mevrouw X10

(11) de heer X11

(12) de heer X12

(13)de heer X13

(14)mevrouw X14

(15)de heer X15

(16)de heer X16

De verwerkingsverantwoordelijke: L'Agence wallonne pour une Vie de Qualité (AVIQ),
Administration centrale, Cellule protection des données, rue
de la Rivelaïne, 21 te 6061 Charleroi.

I. Feiten en procedurele voorgeschiedenis

1. In juli, augustus en september 2021 dienden klagers bij de gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) een klacht in tegen AVIQ.
2. In de onder DOS-2021-05690, DOS-2021-05731 en DOS-2021-05930 genoemde zaken dienden klager (6) en de klagers (11) en (16) vooraf een verzoek om bemiddeling in. De Eerstelijnsdienst van het GBA merkte op dat het AVIQ gedetailleerde antwoorden op hun respectieve vragen had gegeven, verklaarde deze bemiddelingsverzoeken ongegrond en nodigde de klagers uit een klacht bij GBA in te dienen indien zij niet tevreden waren met de antwoorden. Klagers (6), (11) en (16) vonden de antwoorden van AVIQ onvolledig of onbevredigend en dienden daarom een klacht in bij de GBA.
3. Uit de klachtenformulieren en de daarbij gevoegde stukken blijkt dat de klagers, die allen in het Waalse Gewest wonen, elk van mening zijn dat AVIQ ten onrechte heeft geweigerd gunstig te reageren op de uitoefening van het recht op wissing dat zij op grond van artikel 17 van de AVG bij AVIQ hebben uitgeoefend. Zij hebben dit recht uitgeoefend met betrekking tot dezelfde gegevensverwerking, namelijk de verwerking van hun identificatie- en contactgegevens met het oog op de toezending door het AVIQ van de uitnodiging om zich te laten vaccineren tegen het covid-19-virus.
4. De Geschillenkamer heeft derhalve besloten al deze klachten samen te voegen, gelet op hun gemeenschappelijke grieven, die zij zo nauw met elkaar verwant achtte dat het in haar belang was ze gelijktijdig te onderzoeken en daarover uitspraak te doen, teneinde de samenhang van haar beslissingen te verzekeren. Met ander woorden, omdat de Geschillenkamer bij haar klachtenbehandeling de coherentie wil bewaren, kunnen deze klachten niet afzonderlijk onderzocht worden.
5. De Geschillenkamer merkt op dat de klagers (5), (13), (14) en (15) in hun klachtenformulieren verzoeken om hun identiteit te verhullen.
6. Dit verzoek van deze 4 klagers volgt op de mogelijkheid die hun werd geboden om op het formulier het vakje "*Ik wil mijn identiteit afschermen*" aan te kruisen. Deze mogelijkheid gaat echter vergezeld van de volgende verklaring: *Uw contactgegevens kunnen worden afgeschermd voor de verwerkingsverantwoordelijke indien er een ernstig risico bestaat*

dat de onthulling van uw identiteit aan de tegenpartij kan leiden tot ernstige en nadelige gevolgen. Indien u van deze mogelijkheid gebruik wil maken, moet u het vakje hieronder aanvinken en hiervoor een verantwoording geven. Als uw anonimiteit de behandeling van de klacht zou bemoeilijken, kan de Autoriteit uw akkoord vragen om uw identiteit toch te delen met de tegenpartij, en bij gebrek hieraan de klacht zonder gevolg klasseren".

7. In de onderhavige zaak zal de Geschillenkamer rekening houden met het verzoek van de klagers (5), (13), (14) en (15) om anoniem te blijven voor AVIQ. De Geschillenkamer is van oordeel dat dit verzoek om anoniem te blijven de behandeling van hun klacht niet in de weg staat. De Geschillenkamer kan de hierna volgende beslissing nemen zonder de identiteit van de klagers bekend te maken aan de betrokken verwerkingsverantwoordelijke, in casu AVIQ.
8. De Geschillenkamer merkt op dat de klagers, alvorens hun klacht bij de GBA in te dienen, allen hun recht op wissing bij AVIQ hebben uitgeoefend of beweren dit te hebben gedaan, hetgeen het enige antwoord heeft opgeleverd dat zij van deze laatste hebben ontvangen. Meer in het bijzonder verzochten klagers AVIQ de volgende gegevens over hen te wissen : naam, voornaam, e-mailadres, postadres en telefoonnummer.
9. Tot staving van hun verzoek om gegevens te laten wissen, voeren de klagers aan dat deze gegevens aan het AVIQ zijn meegedeeld met het oog op de organisatie van de vaccinatiecampagne tegen het covid-19-virus zonder dat daarvoor een toereikende rechtsgrondslag bestond. De klagers wijzen er in dit verband op dat het delen van hun gegevens met AVIQ is uitgevoerd zonder een wettelijk kader dat voldoet aan de vereisten van de artikelen 7, 8 en 52.1 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, artikel 8.2 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens (EVRM), artikel 22 van de Belgische Grondwet en de artikelen .6.1.c), en 6.3 van de AVG. Zonder een toereikende rechtsgrondslag zouden hun gegevens dus onrechtmatig zijn verwerkt, door AVIQ niet kunnen worden bewaard en door deze moeten worden gewist.
10. Klagers gaven ook aan dat zij geen toestemming hadden gegeven voor de verwerking van hun gegevens, hetgeen ook het wissen van de gegevens overeenkomstig artikel 17.1.a) van de AVG zou rechtvaardigen, niet door AVIQ zouden mogen worden bewaard, en door deze laatste zouden moeten worden gewist. Zij geven aan dat zij in ieder geval hun toestemming intrekken, indien zij geacht zouden worden deze te hebben gegeven.
11. In dezelfde brief waarin zij hun recht op wissing uitoefenen (punt 9 hierboven), verzoeken klagers AVIQ tevens hen in kennis te stellen van de mogelijke ontvangers van hun

gegevens. Zij verzoeken dat deze ontvangers op de hoogte worden gebracht van hun verzoek tot wissing.

12. In antwoord op deze verzoeken gaf AVIQ aan de klagers de hiernavolgende uitleg. De Geschillenkamer preciseert hier dat het de inhoud is van de door AVIQ gegeven antwoorden met betrekking tot de in de klachten aangevoerde grieven, die in de hierna volgende alinea's wordt weergegeven. In voorkomend geval, afhankelijk van de klacht en de feedback van de klagers, reageerde AVIQ in één of twee fasen, waarbij het zijn antwoord afstemde op wat het werd gevraagd te specificeren.

Wat het verzoek om wissing betreft

13. Wat het verzoek om wissing betreft, preciseert het AVIQ dat het daaraan geen gunstig gevolg kan geven, aangezien de verwerking van de persoonsgegevens van klagers noodzakelijk is voor de vervulling van de taak van algemeen belang of van de uitoefening van het openbaar gezag waarmee zij wettelijk is belast, alsmede om redenen van algemeen belang op het gebied van de volksgezondheid. Het AVIQ baseert zijn weigering om de gegevens van klagers te wissen dus op artikel 17.3.b) en c) van de AVG, volgens hetwelk het recht van de betrokkene om gegevens te wissen niet van toepassing is als de verwerking noodzakelijk is: (...)

b) voor het nakomen van een in een het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verwerkingsverplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust, of voor het vervullen van een taak van algemeen belang of het uitoefenen van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is verleend en

c) om redenen van algemeen belang op het gebied van volksgezondheid overeenkomstig artikel 9 §2, h) en i), en artikel 9.3 van de AVG.

14. Het AVIQ verklaart in dit verband dat het handelt in overeenstemming met de volgende regelgevingen:

- Artikel 11 van de wet van 22 december 2020 *houdende diverse maatregelen met betrekking tot snelle antigeentesten en de registratie en verwerking van gegevens betreffende vaccinaties in het kader van de strijd tegen de COVID-19-pandemie* ;
- Het koninklijk besluit *betreffende de registratie en de verwerking van gegevens met betrekking tot vaccinaties tegen COVID-19* ;
- Het samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de

Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het Waals Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de verwerking van gegevens met betrekking tot vaccinaties tegen COVID-19.

Het AVIQ voegt hieraan toe dat het in het Waalse Gewest verantwoordelijk is voor de verzending van de uitnodigingen tot vaccinatie aan al degenen die zijn geselecteerd om te worden gevaccineerd volgens de vaccinatiefase die door de regeringen is vastgesteld.

15. Het AVIQ wijst er ook dat de door klagers bedoelde toestemming niet de enige toelaatbare rechtsgrondslag van de AVG is en dat het AVIQ zich in dit geval niet beroept op de rechtmatigheidsgrondslag van artikel 6.1.a) (toestemming) van de AVG maar op artikel 6.1.e) van de AVG op grond waarvan persoonsgegevens mogen worden verwerkt wanneer dit noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang of de uitoefening van het openbaar gezag die aan AVIQ als verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen voor personen die onder de bevoegdheid van het Waalse Gewest vallen. Het AVIQ voegt hieraan toe dat deze taak van openbaar belang gebaseerd is op de in punt 13 genoemde regelgevingen.
16. Ten slotte merkt het AVIQ op dat, om te voldoen aan het vereiste van een passend formeel rechtsinstrument om de gegevensverwerking te regelen, het samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021 is afgekondigd in de wet van 2 april 2021 tot instemming met dat akkoord¹, alsook in het decreet van 1 april 2021 tot instemming met datzelfde akkoord².

Wat betreft de kwestie van de ontvangers

17. Wat betreft de vraag naar de mogelijke ontvangers van de gegevens van de klagers en het verzoek om hen in kennis te stellen van hun verzoek om wissing, gaf het AVIQ aanvankelijk aan dat de persoonsgegevens die in het kader van de covid-19-vaccinatie waren verwerkt, niet aan andere ontvangers waren doorgegeven en niet openbaar waren gemaakt (DOS-2021-04959 - DOS-2021-05326). Vervolgens heeft het AVIQ zijn antwoord verduidelijkt en het volgende meegedeeld :

¹ Wet van 25 april 2001 tot instemming met het samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het Waals Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de verwerking van gegevens met betrekking tot vaccinaties tegen COVID-19., *B.S., 12 april 2021*.

² Decreet van 1 april 2021 tot instemming met het samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het Waals Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de verwerking van gegevens met betrekking tot vaccinaties tegen COVID-19, *B.S., 12 april 2021*.

- Overeenkomstig de artikelen 4.2, 11° en 5 van het samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021 worden de persoonsgegevens die in het kader van de vaccinatiecampagne covid-19 worden verwerkt, doorgegeven aan de zorgverleners die een zorgrelatie hebben met de klagers, zodat zij hen kunnen informeren en sensibiliseren voor vaccinatie. Het AVIQ verwijst ook naar artikel 1,8° van het akkoord waarin deze zorgverleners worden gedefinieerd.
- Het AVIQ geeft de gegevens van de klagers door aan het ziekenfonds waarbij de klagers zijn aangesloten, ook voor informatie- en bewustmakingsdoeleinden.
- De verstrekking van gegevens aan derden moet het voorwerp uitmaken van een beraadslaging van de "kamer voor sociale zekerheid en gezondheid van het Informatieveiligheidscomité IVC), overeenkomstig artikel 5, lid 3, van het reeds genoemde samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021. In casu berusten deze mededelingen op de beraadslaging 21/040 van 8 februari 2021 van de bevoegde kamer van het IVC
- De ziekenfondsen en de zorgverleners mogen de gegevens van de klagers raadplegen, maar mogen daarin geen wijzigingen aanbrengen, overeenkomstig de artikelen 10.4 en 10.5 van de bovengenoemde beraadslaging 21/040 van het IVC.

Wat de bewaartermijn betreft

18. Wat de bewaring betreft die door de klagers wordt betwist, preciseert het AVIQ in zijn antwoorden dat de gegevens die in het kader van de uitnodiging tot vaccinatie worden verwerkt, in toepassing van de toepasselijke regelgeving (namelijk het samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021) worden bewaard tot 5 dagen vanaf de dag na de bekendmaking van een koninklijk besluit waarin het einde van de epidemie ten gevolge van het coronavirus covid-19 wordt aangekondigd.

19. Aangezien de inhoud van de antwoorden van AVIQ de klagers niet tevreden stelde, dienden zij, zoals aangegeven in punt 1, een klacht in bij de GBA.

20. Alle klachten zijn in juli, augustus en september 2021 door de eerstelijnsdienst van de GBA ontvankelijk verklaard en doorgestuurd naar de Geschillenkamer.

II. MOTIVERING

A. Wat de vermeende inbreuken op de AVG betreft

Wat betreft de weigering om te wissen

21. De Geschillenkamer herinnert eraan dat artikel 17 van de AVG voorziet in verschillende hypothesen waarin de betrokkene de verwerkingsverantwoordelijke kan verzoeken om de hem betreffende gegevens te wissen. Deze gevallen worden opgesomd onder artikel 17.1 van de AVG.

22. Twee daarvan zijn bijzonder relevant voor de inhoud van de klachten. De klagers beriepen zich, zonder een specifieke bepaling aan te halen, op de onrechtmatigheid van de verwerking en het ontbreken van hun toestemming ter ondersteuning van hun verzoek om wissing (zie de punten 9 en 10 hierboven):

- artikel 17.1.d) van de AVG, dat bepaalt dat de verwerkingsverantwoordelijke bij wie een verzoek om gegevenswissing is ingediend, verplicht is de gegevens zo spoedig mogelijk te wissen indien de persoonsgegevens *onrechtmatig zijn verwerkt*.
- Artikel 17.1.b) van de AVG, waarin wordt bepaald dat de verwerkingsverantwoordelijke bij wie een verzoek om gegevenswissing is ingediend, verplicht is de gegevens zo spoedig mogelijk te wissen wanneer de betrokkene de toestemming waarop de verwerking is gebaseerd, intrekt overeenkomstig artikel 6 § 1, punt a), of artikel 9. § 2., punt a) en er geen andere rechtsgrondslag voor de verwerking is.

23. Aangezien het recht om gegevens te wissen niet als een absoluut recht is opgevat, voorziet artikel 17.3 van de AVG ook in een aantal situaties waarin, bij wijze van uitzondering, het recht om gegevens te wissen niet van toepassing is. Daartoe behoren de in artikel 17.3.b) en c), bedoelde gevallen waarop het AVIQ zich beroept, zoals in de punten 13 en 14 hierboven in herinnering is gebracht.

24. De Geschillenkamer betoogt dat het AVIQ zich kan beroepen op het voormelde samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021 ter rechtvaardiging van de verwerking van de persoonsgegevens van klagers in het kader van de organisatie van de vaccinatiecampagne met het oog op de uitnodiging om zich te laten vaccineren, en meer in het bijzonder ter uitvoering van de artikelen 2, 3 en 4, gelezen in onderlinge samenhang.

- Artikel 4.1 van het akkoord bepaalt dat de verwerking van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 3.1 het volgende doel heeft: "*(...) 2° het uitnodigen, en het aanbieden van ondersteuning bij het uitnodigingsproces, van personen voor vaccinatie tegen COVID-19 door de zorgverleners, de verzekeringsinstellingen, de vaccinatiecentra, de federale overheid, de bevoegde gefedereerde entiteiten en de lokale besturen*".

- Artikel 3 somt dan weer een reeks gegevens op waaronder identificatiegegevens (art. 3.1.1^o) (te weten het identificatienummer bedoeld in artikel 8 van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid, de naam, de voornaam, het geslacht, de geboortedatum, de hoofdverblijfplaats, en, in voorkomend geval, de overlijdensdatum) en ook de contactgegevens (art. 3.1.4^o) (te weten het telefoonnummer en het e-mailadres).

25. Artikel 7 van het akkoord bepaalt enkel de bevoegde gefedereerde entiteiten of de door de bevoegde gefedereerde entiteiten aangeduide agentschappen en de federale overheid die elk optreden naar hun bevoegdheid, als verantwoordelijke voor de verwerking van de persoonsgegevens bedoeld in dit samenwerkingsakkoord. Wat meer bepaald de personen betreft die onder de bevoegdheid van het Waals Gewest vallen, zoals de klagers, is deze rol toevertrouwd aan "l'Agence wallonne de la santé, de la protection sociale, du handicap et des familles" (het AVIQ).

26. In haar advies 16/2021³ heeft de GBA er - via haar Kenniscentrum - aan herinnerd dat een samenwerkingsakkoord - voor zover dat is afgekondigd bij wet/decreet - in de zin van artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervormingen van de instellingen, - een formeel wettelijk instrument is dat geschikt is voor de omkadering van verwerkingen van persoonsgegevens, inzonderheid wanneer deze een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen.

27. Zoals de GBA ook vermeldt in haar advies over de rechtmatigheid en de voorspelbaarheid van het ontwerp van samenwerkingsakkoord, gaat het om een grootschalige verwerking van gegevens, waaronder bijzondere categorieën van persoonsgegevens uit verschillende bronnen, die voor verschillende doeleinden worden gebruikt en ook voor derden toegankelijk worden gemaakt. Inmenging - zoals deze die voortvloeit uit de verwerkingen waarin het genoemde akkoord voorziet - is slechts toelaatbaar indien zij noodzakelijk is en in verhouding staat tot het nagestreefde doel, en indien zij wordt omkaderd door een voldoende duidelijke en nauwkeurige norm waarvan de toepassing voorspelbaar is voor de betrokkenen.

28. De Geschillenkamer benadrukt, zoals zij onlangs al in haar beslissing 124/2021 heeft verklaard, dat volgens artikel 6.3 van de AVG, gelezen in samenhang met artikel 22 van de

³ Advies 16/2021 van 10 februari 2021 over het ontwerp van samenwerkingsakkoord van 2021 maart 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het Waals Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de verwerking van gegevens met betrekking tot vaccinaties tegen COVID-19.

Grondwet en in het licht van de artikelen 7 en 8 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, deze norm de wezenlijke kenmerken moet bevatten van de gegevensverwerking die noodzakelijk is voor de vervulling van de taak van algemeen belang of de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is toevertrouwd. Overeenkomstig artikel 6.3 van de AVG moeten de welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden van de verwerking van persoonsgegevens in de wettelijke norm zelf worden vermeld. Verder dienen de volgende elementen voorspelbaar te zijn: de precieze doeleinde(n) van de verwerking, de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke(n), de categorieën verwerkte gegevens, (in toepassing van artikel 5.1 AVG moeten deze gegevens worden verwerkt met eerbiediging van het beginsel van minimale gegevensverwerking), de categorieën betrokkenen van wie de gegevens zullen worden verwerkt, de bewaartermijn van de gegevens, de ontvangers of categorieën ontvangers aan wie hun gegevens worden meegedeeld, de omstandigheden waarin en de redenen waarvoor ze zullen worden meegedeeld en de eventuele beperking van de verplichtingen en/of rechten vermeld in de artikelen 5, 12 tot en met 22 en 34 van de AVG.⁴

29. In recente richtsnoeren heeft het Europees Comité voor gegevensbescherming (EDPS) de rol van gegevensbeschermingsautoriteiten onderstreept met betrekking tot wetgeving die niet in overeenstemming is met de vereisten van de AVG. Ter ondersteuning van artikel 58.5 van de AVG heeft het EDPS, onder verwijzing naar de jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie, eraan herinnerd⁵ dat *« according to the principle of supremacy of EU law, the « duty to disapply national legislation that is contrary to EU law is owed not only by national courts but also by all organs of the State – including administrative authorities – called upon, within the exercise of their respective powers, to apply EU law”*.⁶

⁴ Beslissing 124/2021 van de Geschillenkamer (punt 29):

<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/beslissing-ten-gronde-nr.-124-2021.pdf>

⁵ HVJEU, arrest van 4 december 2018, C-378/17, Minister for Justice and Equality et Commissioner of the Garda Síochána, ECLI:EU:C:2018:979, para 50 (vrije vertaling): *"Uit het beginsel van voorrang van het Unierecht, zoals uitgelegd door het Hof in de in de punten 35 tot en met 38 van dit arrest genoemde rechtspraak, vloeit voort dat de organen die verantwoordelijk zijn voor de toepassing van het recht van de Unie binnen hun respectieve bevoegdheidsgebieden, verplicht zijn alle nodige maatregelen te nemen om de volle werking van dat recht te verzekeren, zo nodig door nationale bepalingen of rechtspraak die in strijd zijn met dat recht buiten toepassing te laten. Dit houdt in dat deze organen, teneinde de volledige werking van het Unierecht te waarborgen, niet mogen verlangen of verwachten dat een dergelijke bepaling of jurisprudentie vooraf door wetgeving of een ander constitutioneel proces wordt opgeheven.*

⁶ Europees Comité voor Gegevensbescherming (ECGB) Guidelines 10/2020 on restrictions under Article 23 GDPR, adopted on 15 December 2020. Over deze richtsnoeren is een openbare raadpleging gehouden, waarvan de resultaten momenteel worden bestudeerd.

30. Het bovengenoemde GBA-advies 16/2021 bevatte, zoals de klager (6) (DOS-2021-05690) opmerkt, talrijke punten van kritiek op het ontwerp-van samenwerkingsakkoord, die niet allemaal werden opgevolgd.
31. Niettemin is de Geschillenkamer van oordeel dat, gelet op de omstreden verwerking in de klachten (te weten de verwerking van identificatie- en contactgegevens met het oog op het uitnodigen van personen om zich te laten vaccineren tegen het covid-19-virus), het AVIQ de rechtmatigheid van de verwerking in de zin van artikel 6 van de AVG mocht baseren op dit akkoord.
32. Met andere woorden, het AVIQ had het recht deze gegevens te verwerken om de vaccinatiecampagne tegen covid-19 te organiseren, met inbegrip van de opslag ervan. Evenzo is de Geschillenkamer van mening dat AVIQ het recht had om met een beroep op artikel 17.3.b) van de AVG bezwaar te maken tegen de verwijdering van deze gegevens.
33. Overigens was er, bij gebreke van enige andere schending van de AVG die door de Geschillenkamer in het geval van AVIQ zou kunnen worden vastgesteld, geen sprake van onrechtmatige verwerking van de gegevens van klagers. Artikel 17.1.d) van de AVG is dus niet van toepassing.
34. Toestemming is niet de grondslag voor de verwerking van de betwiste gegevens. Daarom was geen toestemming vereist. Een "intrekking" van de toestemming, zoals door klagers in hun brief aan AVIQ (punt 10) wordt geuit, is derhalve niet op zijn plaats. De Geschillenkamer herinnert eraan, zoals zij reeds in verschillende beslissingen in soortgelijke contexten heeft gedaan, dat de toestemming geen geldige grondslag voor een gegevensverwerking kan vormen wanneer er sprake is van een kennelijke onevenwichtigheid in de verhouding tussen de betrokkene en de verwerkingsverantwoordelijke.⁷ Concluderend hebben klagers evenmin het recht zich te beroepen op artikel 17.1.b) van de AVG als op artikel 17.1.d) van de AVG.
35. Aangaande de mededeling van de betwiste gegevens aan derden herinnert de Geschillenkamer er hier aan dat artikel 5 van het samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021 het volgende bepaalt *«met als uitsluitend doel de in artikel 4 opgesomde doeleinden te realiseren, mogen de in artikel 3 bedoelde persoonsgegevens worden meegedeeld aan personen of instanties die zijn belast met een taak van algemeen belang door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie op voorwaarde dat deze mededeling noodzakelijk is voor de uitvoering van de opdracht van algemeen belang van de betrokken personen of*

⁷ Zie overweging 43 van de AVG en de Beslissing 124/2001 van de Geschillenkamer, bijvoorbeeld, § 33.

instanties en dat enkel de nodige gegevens gelet op de doeleinden van artikel 4 worden meegedeeld.

Elke gegevensmededeling vereist een beraadslaging van de kamer "sociale zekerheid en gezondheid" van het informatieveiligheidscomité teneinde de naleving van de in dit artikel vermelde voorwaarden te kunnen nagaan. Het Informatieveiligheidscomité publiceert op het eGezondheidsportaal een precieze functionele beschrijving van de informatiesystemen die worden opgezet voor de uitvoering van dit samenwerkingsakkoord en de informatiestromen tussen deze informatiesystemen die het voorwerp hebben uitgemaakt van een beraadslaging van het Informatieveiligheidscomité, inzonderheid met betrekking tot de informatieverwerking, de processen en de gegevensbanken. De beraadslagingen van het Informatieveiligheidscomité worden systematisch gepubliceerd op de website van het eHealth-platform ».

36. De Geschillenkamer stelt vast dat de beraadslaging inderdaad op de website van het platform is gepubliceerd onder nummer 24/021.
37. Afgezien van het feit dat AVIQ geen enkele fout kan worden verweten met betrekking tot het antwoord dat aan klagers is gegeven in antwoord op de vraag naar de *ontvangers* van hun gegevens, beschikt de Geschillenkamer niet over elementen op grond waarvan zij zou kunnen oordelen dat deze beraadslaging in casu terzijde moet worden geschoven en de betwiste verwerking van gegevens door AVIQ als onrechtmatig zou kunnen worden aangemerkt.

Wat betreft de kwaliteit van het antwoord van AVIQ ter ondersteuning van haar weigering om te weten

38. De Geschillenkamer herinnert eraan dat, overeenkomstig artikel 12.1 van de AVG, de verwerkingsverantwoordelijke verplicht is passende maatregelen te treffen om elke mededeling betreffende de verwerking op grond van de artikelen 15 tot en met 22 van de AVG - waaronder dus ook het door klagers ingeroepen artikel 17 van de AVG - op beknopte, transparante, begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke wijze en in duidelijke en eenvoudige bewoordingen aan de betrokkene te doen toekomen. Bovendien moet het antwoord op de uitoefening van een dergelijk recht overeenkomstig artikel 12.3 van de AVG binnen een maand na de datum van het verzoek aan de betrokkene worden verstrekt, tenzij een uitzondering van toepassing is.
39. De Geschillenkamer heeft uit de stukken van het dossier kunnen opmaken dat het AVIQ zich heeft ingespannen om nauwkeurig en gedetailleerd te antwoorden op de aan haar

gerichte verzoeken, steeds met inachtneming van de termijn die in artikel 12.3 van voornoemde AVG is vastgesteld.

40. Anderzijds is de Geschillenkamer van oordeel dat de antwoorden van het AVIQ niet juist zijn wat bepaalde wettelijke bepalingen betreft die het aanvoert ter ondersteuning van zijn weigering om te wissen. Het is juist dat de drie in punt 13 genoemde en in herinnering gebrachte regelgevingen op verschillende tijdstippen hebben bijgedragen tot het juridische kader van de gegevensverwerking door het AVIQ in het kader van de covid-19-pandemie.
41. Wat evenwel de verwerking van gegevens betreft met het oog op het uitnodigen van mensen om zich te laten vaccineren in het kader van de door de klagers betwiste vaccinatiecampagne, berusten artikel 11 van de wet van 22 december 2020 *houdende diverse maatregelen met betrekking tot snelle antigeentesten en de registratie en verwerking van gegevens betreffende vaccinaties in het kader van de strijd tegen de COVID-19-pandemie* en het koninklijk besluit van 24 december 2020 *betreffende de registratie en de verwerking van gegevens met betrekking tot vaccinaties tegen COVID-19*, die beide door AVIQ worden ingeroepen, op de rechtmatigheid van *andere* verwerkingen die door AVIQ zijn verricht en niet die welke door de klagers worden betwist.
42. Artikel 11 van voornoemde wet van 22 december is ingetrokken bij artikel 11 van het samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021 en had hoe dan ook meer specifiek betrekking op de databank waarin gegevens betreffende toegediende vaccinaties werden geregistreerd en niet op de gegevens die werden verwerkt met het oog op het uitnodigen van de betrokken personen - waaronder de klagers - om zich te laten vaccineren.
43. Wat het koninklijk besluit van 24 december 2020 betreft, dat ook door het AVIQ wordt aangehaald, bepaalt artikel 12 van het samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021 dat het samenwerkingsakkoord in werking treedt met ingang van 24 december 2020 voor wat betreft de bepalingen waarvan de inhoud overeenstemt met die van het koninklijk besluit van 24 december 2020 betreffende de registratie en de verwerking van de gegevens met betrekking tot de vaccinaties tegen COVID-19 en met ingang van 11 februari 2021 voor wat betreft de overige bepalingen. Met andere woorden, de verwijzing naar dit koninklijk besluit was niet relevant, zoals de klager terecht opmerkte (6) (DOS-2021-05690).
44. Anderzijds verwijst AVIQ naar behoren naar het samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021, dat de kern vormt van de rechtvaardiging van haar weigering om te wissen, zoals de Geschillenkamer hierboven heeft aangegeven (punten 24-25). Ter ondersteuning van de concrete omstandigheden van het geval beperkt de Geschillenkamer zich er derhalve toe

AVIQ te herinneren aan zijn verplichting krachtens artikel 12.1 van de AVG, juncto artikel 17.3. van de AVG (zie punten 50 e.v.).

B. Wat betreft de corrigerende maatregelen en sancties

Wat betreft de weigering om te wissen

45. Op basis van de hierboven samengevatte beschreven feiten in de klachtendossiers en de bovenstaande analyse (punten 21-37), en op basis van de bevoegdheden die de wetgever haar krachtens artikel 9.1 van WOG heeft verleend, beslist de Geschillenkamer de klachten zonder gevolg af te sluiten voor zover de klagers van oordeel zijn dat AVIQ ten onrechte geen gunstig gevolg heeft gegeven aan hun recht om te worden gewist, overeenkomstig artikel 95.1. 3° van de WOG.

46. De Geschillenkamer moet bij een seponering haar beslissing stapsgewijs motiveren en⁸:

- een technisch sepot uitspreken indien het dossier geen of onvoldoende elementen bevat die tot een sanctie kunnen leiden of onvoldoende elementen bevat die tot een sanctie kunnen leiden;
- of een beleidssepot uitspreken indien, ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, verder onderzoek van het dossier haar niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de GBA zoals uiteengezet en geïllustreerd in het Sepotbeleid van de Geschillenkamer⁹.

47. Indien er meerdere gronden zijn voor het sepot (respectievelijk technisch of beleidssepot) dienen de sepotgronden in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld¹⁰.

48. In haar Sepotbeleid heeft de Geschillenkamer het technisch sepot A.2. genoemd, waarvan de klachten die tot de onderhavige beslissing hebben geleid, met betrekking tot de klacht over de weigering van wissing door AVIQ, een illustratie zijn :

« A.2. De klacht is kennelijk ongegrond

De Geschillenkamer zal de zaak moeten seponeren indien uit uw klacht duidelijk blijkt dat de Geschillenkamer op basis van de feiten en de in uw klacht aangevoerde

⁸ Marktenhof. 2 september 2020, 2020/AR/329.

⁹ <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

¹⁰ Zie Sepotbeleid van de Geschillenkamer 18/06/2021, punt 3 ("In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponneerd door de Geschillenkamer?"), beschikbaar

<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

juridische grieven niet tot de conclusie kan komen dat er sprake is van een inbreuk op de AVG en op de regelgeving inzake gegevensbescherming. De klacht zal dan als kennelijk ongegrond worden beschouwd in de zin van artikel 57.4 van de AVG.

49. Op grond van het bovenstaande heeft de Geschillenkamer beslist tot een technisch sepot, aangezien zij niet over voldoende bewijs beschikte om de klachten te staven die zouden kunnen leiden tot de vaststelling dat AVIQ de AVG niet had nageleefd.

Wat de kwaliteit van het antwoord van AVIQ betreft

50. In het licht van het voorgaande (punten 38-44) en ter onderbouwing van alle elementen van de dossiers waarvan zij op de hoogte is en van de bevoegdheden die de wetgever haar op grond van artikel 9.1 van de WOG heeft toegekend, besluit de Geschillenkamer op grond van de artikel 58.2.a) van de AVG en artikel 95.1.4° van de WOG, een *waarschuwing* te geven aan het AVIQ waarin wordt verzocht hiermee rekening te houden bij de informatie die het in de toekomst zal moeten verstrekken in antwoord op soortgelijke verzoeken van de betrokken personen om hun rechten uit te oefenen
51. De onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing die door de Geschillenkamer is genomen overeenkomstig artikel 95 van de WOG, op basis van de enige klacht die door de klager is ingediend en de bewijsstukken die door hem ter staving zijn meegedeeld in het kader van de procedure voorafgaand *aan de beslissing ten gronde*. Het gaat dus niet om een beslissing ten gronde in de zin van artikel 100 van de WOG.
52. Deze beslissing strekt ertoe het AVIQ te informeren en in staat te stellen zich in de toekomst, in voorkomend geval, in overeenstemming te brengen:
53. Indien het AVIQ evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van de onderhavige *prima facie* beslissing en van oordeel is dat hij feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan hij via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer, en dit binnen de termijn van 14 dagen na de kennisgeving van deze beslissing.
54. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen, d.w.z. de klagers en het AVIQ, op grond van de artikelen 98, 2° en 3° *juncto* artikel 99 WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen, en alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen.

55. In dat verband informeert de Geschillenkamer de partijen dat het proceduredossier inzake de klacht die tot deze beslissing heeft geleid, op grond van artikel 95.2.3°, van de WOG, kan worden opgevraagd door, bij voorkeur, een e-mail te richten aan de griffie van de Geschillenkamer, overeenkomstig het dispositief van deze beslissing.

56. De Geschillenkamer wijst er ten slotte volledigheidshalve en met het oog op de transparantie op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 van de WOG¹¹.

III. Publicatie van de beslissing

57. Gezien het belang van transparantie met betrekking tot het besluitvormingsproces en de beslissingen van de Geschillenkamer, zal deze beslissing worden gepubliceerd op de website van de GBA, waarbij de directe identificatiegegevens van de genoemde partijen en personen, zowel natuurlijke als rechtspersonen, uitgezonderd het AVIQ, zullen worden verwijderd. De Geschillenkamer is namelijk van mening dat voor de voorlichting van het publiek, voor een goed begrip van haar beslissing en gelet op de ter ondersteuning van haar redenering aangehaalde rechtsoverwegingen, de vermelding van AVIQ niet kan worden weggelaten.

¹¹ 1° een klacht te seponeren;

2° de buitenvervolginstelling te bevelen;

3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;

4° een schikking voor te stellen;

5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;

6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;

7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;

8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;

9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;

10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;

11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;

12° dwangsommen op te leggen;

13° administratieve geldboeten op te leggen;

14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;

15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;

16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

OM DEZE REDENEN,

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging:

- beslist onder voorbehoud van indiening van een verzoek van AVIQ om behandeling ten gronde overeenkomstig de artikelen 98 e.v. van de WOG via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be binnen 14 dagen na de kennisgeving van deze beslissing, het AVIQ een waarschuwing te geven overeenkomstig artikel 58. 2.a) van de AVG en artikel 9.1. 4° van de WOG met betrekking tot de kwaliteit van het door AVIQ gegeven antwoord betreffende de toepasselijke wettelijke referenties ter ondersteuning van haar weigering om te wissen.
- Informeert de partijen overeenkomstig artikel 95.2.3°, van de WOG dat zij een afschrift van het dossier kunnen opvragen bij het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via een e-mail naar het adres litigationchamber@apd-gba.be (
- beslist de klachten te seponeren in toepassing van artikel 95. 1, §3 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, hierna WOG).

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108.1, WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de betekening van de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get). Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer