



Geschillenkamer

Beslissing 122/2021 van 9 november 2021

Dossiernummer : DOS-2021-04794

Betreft : verzending van een globale mail door een bedrijf in kader van een sollicitatieprocedure waarbij alle bestemmingen zichtbaar zijn

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: Mevrouw X, hierna “de klager”;

De verweerder Y, hierna “de verwerkingsverantwoordelijke”

I. Feiten en procedure

1. Op 30 januari 2021 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verwerkingsverantwoordelijke.

Het voorwerp van de klacht betreft de verzending door de verwerkingsverantwoordelijke van een e-mail in het kader van een sollicitatieprocedure waarbij alle e-mailadressen zichtbaar zijn voor alle bestemmingen van de betreffende e-mail.

2. Op 15 oktober 2021 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

II. Motivering

3. De verwerkingsverantwoordelijke beschikt over de contactgegevens van de sollicitanten teneinde met hen te kunnen communiceren omtrent het verloop van hun sollicitatieproces. De Geschillenkamer gaat ervan uit dat voor het verkrijgen van deze gegevens een rechtsgrond bestaat, als bedoeld in artikel 6.1.a) van de AVG, namelijk de toestemming van de klager. De sollicitant maakt immers bij de sollicitatie zijn of haar contactgegevens over om gecontacteerd te worden van het verdere verloop van de sollicitatieprocedure.
4. Overeenkomstig artikel 5.1. b) AVG kan de verwerking van persoonsgegevens voor andere doeleinden dan die waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld, enkel worden toegestaan indien de verwerking verenigbaar is met de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld. Rekening houdend met de criteria opgenomen in artikel 6.4. AVG en overweging 50 AVG¹ dient aldus te worden nagegaan of de verdere verwerking, *in casu* het kenbaar maken via mail van de contactgegevens van de klager aan de andere sollicitanten, al dan niet verenigbaar is met de initiële verwerking bestaande uit de verzameling van de contactgegevens van de klager binnen de context van de sollicitatieprocedure. De Geschillenkamer komt tot het besluit dat de klager zijn contactgegevens heeft verstrekt binnen het kader van de sollicitatieprocedure en er zich geenszins redelijkerwijs aan kon verwachten dat de verwerkingsverantwoordelijke diezelfde gegevens zou delen met derden die weliswaar een eigen band hebben met de verwerkingsverantwoordelijke, vermits het ook sollicitanten voor dezelfde job betreft, maar die buiten de verhouding tussen de klager en de verwerkingsverantwoordelijke staan.

¹ Overweging 50 AVG: [...] Om na te gaan of een doel van verdere verwerking verenigbaar is met het doel waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld, moet de verwerkingsverantwoordelijke, nadat hij aan alle voorschriften inzake rechtmatigheid van de oorspronkelijke verwerking heeft voldaan, onder meer rekening houden met: een eventuele koppeling tussen die doeleinden en de doeleinden van de voorgenomen verdere verwerking; het kader waarin de gegevens zijn verzameld; met name de redelijke verwachtingen van de betrokkenen op basis van hun verhouding met de verwerkingsverantwoordelijke betreffende het verdere gebruik ervan; de aard van de persoonsgegevens; de gevolgen van de voorgenomen verdere verwerking voor de betrokkenen; en passende waarborgen bij zowel de oorspronkelijke als de voorgenomen verdere verwerkingen.

5. Dit leidt tot de vaststelling dat er geen sprake is van een verenigbare verdere verwerking, zodat er een afzonderlijke rechtsgrond is vereist opdat de mededeling van de contactgegevens van de klager aan de andere sollicitanten als rechtmatig zou kunnen worden beschouwd.
6. Een verwerking van persoonsgegevens, waaronder dus ook een onverenigbare verdere verwerking zoals in voorliggend geval, is immers slechts rechtmatig indien daartoe een rechtsgrond bestaat.
7. Voor onverenigbare verdere verwerkingen dient te worden teruggevallen op artikel 6.1. AVG en overweging 50 AVG. In overweging 50 AVG² is opgenomen dat een afzonderlijke rechtsgrond is vereist voor de verwerking van persoonsgegevens voor andere doeleinden die niet verenigbaar zijn met de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld. Die afzonderlijke rechtsgronden op basis waarvan een verwerking, met inbegrip dus van onverenigbare verdere verwerkingen, als rechtmatig kan worden beschouwd, zijn bepaald in artikel 6.1. AVG.
8. De Geschillenkamer onderzoekt daartoe in hoeverre de rechtsgronden als bepaald in artikel 6.1. AVG kunnen worden ingeroepen door de verwerkingsverantwoordelijke teneinde de verdere verwerking van de persoonsgegevens die betrekking hebben op de klager te rechtvaardigen. Op basis van de feitelijke elementen in het dossier aanwezig gaat de Geschillenkamer ambtshalve na of er desgevallend een rechtsgrond kan worden ingeroepen die de verweerder zou toelaten over te gaan tot de verzending van de mail met daarin zichtbaar voor alle bestemmingen het mailadres van de klager. Daartoe onderzoekt de Geschillenkamer of de mededeling van het mailadres van de klager kan worden gebaseerd op enig gerechtvaardigd belang in hoofde van de verweerder (artikel 6.1. f) AVG).
9. De overige rechtsgronden opgenomen in artikel 6.1. onder a), b), c), d) en e) AVG zijn in voorliggend geval niet van toepassing.
10. Overeenkomstig artikel 6.1 f) AVG en de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna “het Hof”) dient aan drie cumulatieve voorwaarden te zijn voldaan opdat een verwerkingsverantwoordelijke zich rechtsgeldig kan beroepen op deze rechtmatigheidsgrond, “te weten, in de eerste plaats, de behartiging van een gerechtvaardigd belang van de voor de verwerking verantwoordelijke of van de derde(n) aan wie de gegevens worden verstrekt, in de tweede plaats, de noodzaak van de verwerking van de persoonsgegevens voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang, en, in de derde plaats, de voorwaarde dat de fundamentele rechten en vrijheden van de bij de gegevensbescherming betrokken persoon niet prevaleren” (arrest “Rigas”)³.

² Overweging 50 AVG: De verwerking van persoonsgegevens voor andere doeleinden dan die waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld, mag enkel worden toegestaan indien de verwerking verenigbaar is met de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld. In dat geval is er geen andere afzonderlijke rechtsgrond vereist dan die op grond waarvan de verzameling van persoonsgegevens werd toegestaan. [...]

³ HvJEU, 4 mei 2017, C-13/16, Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde tegen Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme”, overweging 28.

11. Teneinde zich conform artikel 6.1 f) AVG te kunnen beroepen op de rechtmatigheidsgrond van het “gerechtvaardigd belang”, dient de verwerkingsverantwoordelijke met andere woorden aan te tonen dat:
 1. de belangen die deze met de verwerking nastreeft, als gerechtvaardigd kunnen worden erkend (de “doeltoets”);
 2. de beoogde verwerking noodzakelijk is voor de verwezenlijking van deze belangen (de “noodzakelijkheidstoets”); en
 3. de afweging van deze belangen ten opzichte van de belangen, fundamentele vrijheden en grondrechten van betrokkenen doorweegt in het voordeel van de verwerkingsverantwoordelijke (de “afwegingstoets”).
12. Wat betreft de eerste voorwaarde (de zogenaamde “doeltoets”), is de Geschillenkamer van oordeel dat het doeleinde dat erin bestaat om tegelijkertijd alle sollicitanten te informeren door middel van verzending van één enkele e-mail moet worden beschouwd als uitgevoerd met oog op een gerechtvaardigd belang. Het belang dat de verweerder als verwerkingsverantwoordelijke nastreefde kan overeenkomstig overweging 47 AVG op zich als gerechtvaardigd worden beschouwd. Er wordt bijgevolg voldaan aan de eerste voorwaarde vervat in artikel 6.1, f) AVG.
13. Teneinde te voldoen aan de tweede voorwaarde, dient te worden aangetoond dat de verwerking noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de nagestreefde doeleinden. Dit betekent meer bepaald dat de vraag dient te worden gesteld of met andere middelen hetzelfde resultaat kan worden bereikt zonder verwerking van persoonsgegevens of zonder een onnodig ingrijpende verwerking voor de betrokkenen.
14. Uitgaande van het doeleinde, zijnde het bereiken van de sollicitanten in één enkele e-mail, dient de Geschillenkamer vast te stellen dat er een eenvoudig technisch middel bestaat dat toelaat om de beoogde bestemmingen van de e-mail in één enkele beweging te bereiken zonder dat de mailadressen van eenieder zichtbaar zijn, namelijk de verzending in Blind Carbon Copy (“BCC”) in plaats van in Carbon Copy (“CC”). Aan de tweede voorwaarde is aldus niet voldaan doordat het beginsel van minimale gegevensverwerking (artikel 5.1. c) AVG) niet werd nageleefd.
15. Teneinde na te gaan of aan de derde voorwaarde van artikel 6.1, f) AVG - de zogenaamde “afwegingstoets” tussen de belangen van de verwerkingsverantwoordelijke, enerzijds, en de fundamentele vrijheden en grondrechten van betrokkene, anderzijds - kan worden voldaan, dient overeenkomstig overweging 47 AVG rekening te worden gehouden met de redelijke verwachtingen van de betrokkene. Er dient meer bepaald te worden geëvalueerd of “betrokkene op het tijdstip en in het kader van de verzameling van de persoonsgegevens redelijkerwijs mag verwachten dat verwerking met dat doel kan plaatsvinden”.⁴

⁴ Overweging 47 AVG.

16. Dit wordt eveneens benadrukt door het Hof in zijn arrest “TK t/ Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA” van 11 december 2019⁵, waarin het stelt:

‘Ook relevant voor deze afweging zijn de redelijke verwachtingen van de betrokkene dat zijn of haar persoonsgegevens niet zullen worden verwerkt wanneer, in de gegeven omstandigheden van het geval, de betrokkene redelijkerwijs geen verdere verwerking van de gegevens kan verwachten’.

De Geschillenkamer kan omtrent deze derde voorwaarde enkel vaststellen dat de klager zich op geen enkel moment kon verwachten aan het delen van zijn mailadres met andere sollicitanten, gelet op het feit dat de gegevens verwerkt tijdens een sollicitatieprocedure een vertrouwelijk karakter hebben.

17. Dit is ook in overeenstemming met de Richtlijnen van het Europees Comité voor Gegevensbescherming (EDPB) betreffende toestemming⁶ waarin in essentie is opgenomen dat de verwerkingsverantwoordelijke voorafgaand aan de verzameling van persoonsgegevens dient te bepalen op welke rechtsgrond de verwerking steunt en niet kan overschakelen naar de rechtsgrond ‘gerechtvaardigd belang’, wanneer de verdere verwerking niet past binnen de initiële rechtsgrond ‘toestemming’ op basis waarvan de gegevens werden ingezameld.
18. De Geschillenkamer is van oordeel dat het geheel van de uiteengezette elementen aantoont dat de verweerder zich op geen enkele rechtsgrond kan beroepen waaruit de rechtmatigheid blijkt van de gegevensverwerking zoals deze door hem werd opgezet.
19. De Geschillenkamer besluit dat op grond van bovenstaande analyse dient te worden geconcludeerd dat door de verwerkingsverantwoordelijke een inbreuk op het artikel 5.1.b) juncto artikel 6.4. AVG, en op artikel 6.1. van de AVG werd gepleegd, dewelke rechtvaardigt dat *in casu* wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikel 95, §1, 4° WOG, meer bepaald de verwerkingsverantwoordelijke te waarschuwen dat de verwerking in kwestie een inbreuk uitmaakt op de artikel 5.1.b) juncto artikel 6.4. AVG, en op artikel 6.1. AVG.
20. Echter, gelet op het feit dat geen bewijs voorhanden is van een structurele inbreuk door de verwerkingsverantwoordelijke, beslist de Geschillenkamer dat het niet nodig is in dit geval te zaak ten gronde te behandelen en mogelijk een geldboete op te leggen en dat een eenvoudige waarschuwing volstaat.
21. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van

⁵ HvJEU, 11 december 2019, C-708/18, TK t/ Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA, overweging 58.

⁶ Guidelines 05/2020 on consent under Regulation 2016/679 (vooralsnog is geen officiële Nederlandstalige vertaling beschikbaar) https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb_guidelines_202005_consent_en.pdf

de 'procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde'⁷ en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 WOG.

22. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verwerkingsverantwoordelijke in kennis te stellen van het feit dat deze een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.
23. Indien de verwerkingsverantwoordelijke evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van oordeel is dat deze feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan deze via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer en dit binnen de termijn van 14 dagen na de kennisgeving van deze beslissing. De tenuitvoerlegging van onderhavige beslissing wordt desgevallend gedurende voormelde periode geschorst.
24. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° *juncto* artikel 99 WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.
25. De Geschillenkamer wijst er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 WOG⁸.
26. Tot slot wijst de Geschillenkamer nog op het volgende:

Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier (art. 95, §2, 3° WOG), dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via litigationchamber@apd-gba.be, teneinde een afspraak

⁷ Afdeling 3, Onderafdeling 2 WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

⁸ 1° een klacht te seponeren;

2° de buitenvervolginstelling te bevelen;

3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;

4° een schikking voor te stellen;

5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;

6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;

7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;

8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;

9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;

10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;

11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;

12° dwangsommen op te leggen;

13° administratieve geldboeten op te leggen;

14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;

15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;

16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

vast te leggen. Indien om een kopie van het dossier wordt verzocht, worden de stukken zo mogelijk elektronisch of anders per gewone post bezorgd⁹.

III. Publicatie van de beslissing

27. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- Op grond van artikel 58.2.a) AVG en artikel 95, § 1, 4° WOG, de verwerkingsverantwoordelijke te **waarschuwen** dat voorgenomen verwerking een inbreuk op artikel 5,1, b) AVG en artikel 6, 4 AVG uitmaakt.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get) Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer

⁹ In verband met de buitengewone omstandigheden ingevolge COVID-19 wordt de mogelijkheid van afhalen bij het secretariaat van de Geschillenkamer NIET geboden. Bovendien vindt alle communicatie in beginsel elektronisch plaats.