Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Geschillenkamer

Beslissing 116/2021 van 18 oktober 2021

Dossiernummer: 2021-00371

Betreft : Klacht wegens onvolledig antwoord op een verzoek om inzage

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, alleen zetelend;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

de klager: de heer X, vertegenwoordigd door zijn advocaat mr. Petit, rue du Palais 60, 4800 Verviers, België

de verwerkingsverantwoordelijke: Y, (hierna "de verweerder")

I. Feiten en procedurele voorgeschiedenis

1. De klager verklaart dat zijn ex-werkgever, Y, hem betreffende persoonsgegevens aan derden heeft meegedeeld, zonder rechtsgrond. De persoonsgegevens in de door de verweerder verstuurde brief hebben betrekking op zijn gezondheidstoestand, aangezien in de brief staat dat de klager heeft besloten zijn werk bij de verweerder op te zeggen omdat "hij niet meer opgewassen was tegen de stress van de verkoop". In de brief staat ook dat de klager zich wil richten op een carrière als "zelfstandig klusjesman".

2. Op 9 september 2020 stuurt de raadsman van de klager een brief naar de verweerder, waarin hij hem aanmaant hem de "lijst met informatie" die hij over de klager heeft, het "uittreksel uit het register van de informatieverwerkingen" in kwestie, en de lijst van de ontvangers van de brief van 18 augustus 2020 waarin de persoonsgegevens van de klager staan, toe te zenden.

3. De klager hekelt dat het antwoord van de verweerder, gedateerd 10 november 2020, laat en onvolledig is, in de zin dat de lijst met ontvangers van de brief die de persoonsgegevens van de klager bevat, ontbreekt.

4. Op 4 november 2020 dient de klager een klacht in bij de GBA. Op 26 januari 2021 wordt de klacht ontvankelijk verklaard door de Eerstelijnsdienst (ELD) van de GBA op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG. De klager wordt hiervan overeenkomstig artikel 62 van de WOG op de hoogte gesteld en de klacht wordt op dezelfde datum overeenkomstig artikel 62, §1, van de WOG doorgestuurd naar de Geschillenkamer.

5. Op grond van artikel 95, §2, van de WOG stelt de Geschillenkamer via de onderhavige beslissing de partijen in kennis van het feit dat ingevolge deze klacht een dossier aanhangig is. Overeenkomstig artikel 95, §2, 3°, kunnen de partijen een kopie van het dossier vragen. In antwoord hierop zullen zij de stukken van het dossier elektronisch toegestuurd krijgen via het adres litigationchamber@apd-gba.be.

II. Motivering

6. Als verwerkingsverantwoordelijke is de verweerder verplicht de gegevensbeschermingsbeginselen in acht te nemen en moet hij kunnen aantonen dat

deze beginselen worden nageleefd. Bovendien moet hij daarvoor alle nodige maatregelen treffen (verantwoordingsplicht - artikelen 5.2 en 24 van de AVG).

7. Het is dus de verantwoordelijkheid van de verweerder om gevolg te geven aan de uitoefening van de rechten van de betrokkenen overeenkomstig de voorwaarden van artikel 12 van de AVG. De Geschillenkamer herinnert er in dit verband aan dat krachtens artikel 12, lid 3, van de AVG, de verwerkingsverantwoordelijke verplicht is de betrokkene (hier de klager) onverwijld en in ieder elk geval binnen een maand na ontvangst van het verzoek informatie te verstrekken over de maatregelen die zijn genomen naar aanleiding van een verzoek overeenkomstig de artikelen 15 tot en met 22 van de AVG (met inbegrip dus van een verzoek om inzage, zoals in het onderhavige geval op grond van artikel 15 van de AVG). Artikel 12, lid 3, van de AVG voegt hieraan toe dat deze termijn indien nodig met twee maanden kan worden verlengd, afhankelijk van de complexiteit van het verzoek en het aantal verzoeken. Wanneer de verwerkingsverantwoordelijke niet van plan is gevolg te geven aan het verzoek, moet hij zijn weigering binnen een maand meedelen, en de betrokkene informeren over de mogelijkheid om beroep in te stellen tegen die weigering bij de toezichthoudende autoriteit voor gegevensbescherming (artikel 12, lid 4, van de AVG).

8. De Geschillenkamer wijst er in de eerste plaats op dat de verweerder op 10 november 2020 gevolg heeft gegeven aan het verzoek om inzage van 9 september 2020 van de klager, dus binnen een tijdsbestek dat het vereiste in artikel 12 van de AVG overschrijdt. Door zijn late antwoord op het verzoek van de klager om uitoefening van zijn recht op inzage, heeft de verweerder artikel 12 van de AVG geschonden.

9. In de tweede plaats herinnert de Geschillenkamer eraan dat artikel 15, lid 1, van de AVG bepaalt dat de betrokkene het recht heeft van de verwerkingsverantwoordelijke uitsluitsel te verkrijgen over het al dan verwerken van de hem betreffende persoonsgegevens. Indien dat het geval is, heeft de betrokkene het recht om inzage te verkrijgen van die persoonsgegevens en van de informatie die in artikel 15, lid 1, a) - h) wordt vermeld, zoals het doeleinde van de verwerking van zijn gegevens, de eventuele ontvangers van zijn gegevens, en informatie over het bestaan van zijn rechten, waaronder het recht om rectificatie of wissing van zijn gegevens te vragen, of om een klacht bij de GBA in te dienen.

10. Krachtens artikel 15, lid 3, van de AVG heeft de betrokkene bovendien het recht om een kopie te verkrijgen van de persoonsgegevens die het voorwerp van de verwerking uitmaken. Artikel 15, lid 4, van de AVG bepaalt dat het recht om een kopie te verkrijgen geen afbreuk mag doen aan de rechten en vrijheden van anderen.

11. In het onderhavige geval heeft de klager de verweerder gevraagd alle over hem geregistreerde persoonsgegevens mee te delen, waarbij hij preciseerde dat hij wenste te worden geïnformeerd over de ontvangers van de brief die het gegeven over zijn gezondheidstoestand bevat.

12. In zijn antwoord van 10 november 2020 heeft de verweerder echter nagelaten de klager te informeren over de ontvangers van de betwiste brief. De Geschillenkamer stelt vast dat de klager enkel het bewijs voorlegt van de verzending van de brief aan één enkele derde (Z, zie bijlage bij de klacht) en niet aan meerdere, zoals wordt aangegeven in de klacht. Het feit blijft dat de verweerder heeft nagelaten de klager de lijst met de ontvanger(s) van de brief in kwestie mee te delen, waardoor hij in strijd handelt met artikel 15 van de AVG.

13. De onderhavige beslissing is een prima facie beslissing van de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 van de WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de 'procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde', te onderscheiden van de beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 van de WOG.

14. Indien de verwerkingsverantwoordelijke evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige prima facie beslissing en van oordeel is dat hij feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan hij via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer en dit binnen de termijn van 14 dagen na de kennisgeving van deze beslissing. De tenuitvoerlegging van de onderhavige beslissing wordt in voorkomend geval gedurende voormelde periode geschorst.

15. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van artikel 98, 2° en 3°, juncto artikel 99 van de WOG, uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen en alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt in voorkomend geval definitief opgeschort.

16. Met het oog op transparantie wijst de Geschillenkamer er ten slotte op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot de oplegging van de in artikel 100 van de WOG genoemde maatregelen.

17. Gezien het belang van transparantie met betrekking tot het besluitvormingsproces en de beslissingen van de Geschillenkamer, zal deze beslissing worden gepubliceerd op de website van de GBA, waarbij de directe identificatiegegevens van de genoemde partijen en personen, zowel natuurlijke als rechtspersonen, worden verwijderd.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, onder voorbehoud van de indiening door de verwerkingsverantwoordelijke van een verzoek om behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG, om:

- **op grond van artikel 58, lid 2, punt a), van de AVG en artikel 95, §1, 5°, van de WOG, de verweerder te gelasten volledig te voldoen aan het verzoek van de betrokkene om zijn recht van inzage uit te oefenen, door hem de lijst van de ontvanger(s) van de brief waarin zijn persoonsgegevens staan, mee te delen. Dit dient te geschieden binnen 14 dagen vanaf de kennisgeving van de onderhavige beslissing. De Geschillenkamer dient binnen dezelfde termijn in kennis te worden gesteld van de uitvoering ervan.**

Tegen deze beslissing kan op grond van artikel 108, §1 van de WOG, beroep worden aangetekend bij het Marktenhof, binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get.) Hielke Hijmans
Voorzitter van de Geschillenkamer