

Kopie
 Afgeleverd aan: GEGEVENSBECHERMINGSAUTORITEIT
 art. 792 GW
 Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

Uitgifte

Repertoriumnummer 2025 / 5580
Datum van uitspraak 3 september 2025
Rolnummer 2023/AR/931

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

- ☐ Registreerbaar
- ☒ Niet registreerbaar

Hof van beroep

Brussel

Sectie Marktenhof
 19^{de} kamer A

Arrest

Aangeboden op
Niet te registreren

[REDACTED] ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder
[REDACTED] met maatschappelijke zetel te [REDACTED]
[REDACTED]

Verzoekster, hierna ook “[REDACTED]”,

vertegenwoordigd door meester CORNU Emmanuel, [REDACTED]
[REDACTED]

TEGEN

GEGEVENSBECHERMINGS AUTORITEIT, toezichthoudende overheid, ingeschreven in de
Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0694.679.950, met maatschappelijke zetel te
1000 BRUSSEL, Drukpersstraat 35,

Verweerster, hierna ook “**GBA**”,

vertegenwoordigd door meester CLOOTS Elke, meester ROETS Joos en meester ROES Timothy
[REDACTED]

IN DE AANWEZIGHEID VAN

1. [REDACTED] met rijksregisternummer [REDACTED] wonende te [REDACTED]
[REDACTED]

Vrijwillig tussenkomende partij,

2. [REDACTED] met rijksregisternummer [REDACTED] wonende te [REDACTED]
[REDACTED]

Vrijwillig tussenkomende partij,

3. [REDACTED] met rijksregisternummer [REDACTED] wonende te [REDACTED]
[REDACTED]

Vrijwillig tussenkomende partij,

4. [REDACTED] met rijksregisternummer [REDACTED] wonende te [REDACTED]
[REDACTED]



Vrijwillig tussenkomende partij,

5. [REDACTED] met rijksregisternummer [REDACTED] wonende te [REDACTED]
[REDACTED]

Vrijwillig tussenkomende partij,

6. [REDACTED] met rijksregisternummer [REDACTED] wonende te [REDACTED]
[REDACTED]

Vrijwillig tussenkomende partij,

7. [REDACTED] met rijksregisternummer [REDACTED] wonende te [REDACTED]
[REDACTED]

Vrijwillig tussenkomende partij,

8. [REDACTED] met rijksregisternummer [REDACTED] wonende te [REDACTED]
[REDACTED]

Vrijwillig tussenkomende partij,

9. [REDACTED] met rijksregisternummer [REDACTED] wonende te [REDACTED]
[REDACTED]

Vrijwillig tussenkomende partij,

10. [REDACTED] met rijksregisternummer [REDACTED] wonende te [REDACTED]
[REDACTED]

Vrijwillig tussenkomende partij,

11. [REDACTED] met rijksregisternummer [REDACTED] wonende te [REDACTED]
[REDACTED]

Vrijwillig tussenkomende partij,

12. [REDACTED] met rijksregisternummer [REDACTED] wonende te [REDACTED]
[REDACTED]



Vrijwillig tussenkomende partij,

13. [REDACTED] met rijksregisternummer [REDACTED] wonende te [REDACTED]
[REDACTED]

Vrijwillig tussenkomende partij,

14. [REDACTED] met rijksregisternummer [REDACTED] wonende te [REDACTED]
[REDACTED]

Vrijwillig tussenkomende partij,

15. [REDACTED] met rijksregisternummer [REDACTED] wonende te [REDACTED]
[REDACTED]

Vrijwillig tussenkomende partij,

16. [REDACTED] met rijksregisternummer [REDACTED] wonende te [REDACTED]
[REDACTED]

Vrijwillig tussenkomende partij,

Allen vertegenwoordigd door meester DIERICKX Ann, [REDACTED]
[REDACTED]

Gelet op de procedurestukken :

- de beslissing nr. 75/2023 van 14 juni 2023 van de GBA (hierna de "**Bestreden Beslissing**" of de "**Beslissing**") ;
- het verzoekschrift van 14 juli 2023, waarmee [REDACTED] (hierna "[REDACTED]") beroep aantekent tegen de beslissing nr. 75/2023 van de Geschillenkamer van 14 juni 2023, in het dossier met dossiernummer DOS-2021-07350 ;
- Het verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst zoals neergelegd door verzoeksters tot vrijwillige tussenkomst op 23 augustus 2023 ;
- Het tussenarrest van het Marktenhof van 17 januari 2024 ;



- de syntheseconclusies en stukkenbundels zoals neergelegd door partijen.

Gehoord de advocaten van partijen ter openbare terechtzitting van 18 juni 2025 waarna de zaak in beraad werd genomen voor uitspraak op **3 september 2025**.

I. Feiten en procedurele voorgaanden

1. Het Marktenhof herneemt het feitenrelaas zoals uiteengezet in het tussenarrest van 17 januari 2024 :

2. [REDACTED] (hierna ook '[REDACTED]') beheert het internetplatform [REDACTED] dat een patiënt in staat stelt online een in België praktiserende beroepsbeoefenaar in de gezondheidszorg te vinden (artsen, kinesitherapeuten, psychologen, paramedici, enzovoort) en snel en gemakkelijk contact met hem of haar op te nemen, hetzij telefonisch, hetzij door online een afspraak te maken. De dienst die het platform aanbiedt, is gratis voor de patiënt.

3. Beroepsbeoefenaars uit de gezondheidszorg kunnen zich abonneren op het platform en zodoende genieten van een verbeterd profiel met bepaalde betalende diensten (b.v. een betere zichtbaarheid op het platform, een beheersinstrument om tijd te winnen bij het maken van afspraken, enzovoort). Dit zijn de betalende profielen. Beroepsbeoefenaars kunnen daarnaast ook gratis op het platform worden weergegeven. In dat laatste geval vermeldt hun profiel enkele basisberoepsgegevens. Op de 'gratis profielen' wordt enkel de naam, voornaam, specialisatie of beroepsdiscipline, het telefoonnummer en het adres van de praktijk weergegeven, maar geen foto of andere gegevens, en in het bijzonder bijvoorbeeld ook niet de consultatietijden of andere, meer gedetailleerde informatie (zoals die welke voorkomt op de betalende profielen die rechtstreeks met de hulp van de beroepsbeoefenaar in kwestie zijn opgesteld).

4. Op 23 november 2021 wordt door Meester [REDACTED] namens een aantal beroepsbeoefenaars in de gezondheidszorg tegen [REDACTED] een klacht ingediend bij de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna ook "GBA"). Deze klacht dient zij in nadat een aangetekend schrijven **OF** brief van 25 oktober 2021 aan [REDACTED] onbeantwoord blijft. De klacht betreft de verwerking van persoonsgegevens van een aantal beroepsbeoefenaars in de gezondheidszorg door [REDACTED] zonder hun toestemming. [REDACTED] zou ook slechts laattijdig gevolg hebben gegeven aan hun verzoek tot verwijdering van hun persoonsgegevens (in het aangetekend schrijven van 25 oktober 2021).

5. Naar aanleiding van de klacht start de Inspectiedienst van de GBA een inspectieonderzoek.

6. Op 14 januari 2022 worden alle gegevens waarvan in het verzoek gevraagd werd ze te verwijderen, daadwerkelijk verwijderd van het platform [REDACTED] Klagers worden hiervan op de hoogte gesteld op 7 februari 2022.

7. Met een schrijven van 27 januari 2022, opgesteld in het Frans, geeft [REDACTED] gevolg aan het verzoek van de Inspectiedienst. In dit schrijven verzoekt [REDACTED] vooreerst op de volgende wijze de toestemming om haar antwoord in het Frans te formuleren :

De manière préalable, notre entreprise [REDACTED] ci-après [REDACTED] sollicite de votre part la possibilité de répondre en langue française à votre demande, conformément aux dispositions des articles 41 à 45 de la loi du 18 juillet 1966 sur l'emploi des langues en matière administrative. Les dispositions de cette loi s'appliquent en effet à l'Autorité de protection des données conformément à l'enseignement de la Cour d'appel de Bruxelles, section Cour des marchés.

La majorité des gestionnaires de notre entreprise et le gestionnaire de ce dossier au sein de notre entreprise sont en effet d'expression francophone. Pour le bon exercice des droits de la défense, nous sollicitons dès lors de pouvoir utiliser la langue française dans le cadre de la réponse que nous vous adressons. Nous vous remercions à l'avance de votre compréhension.

Onofficieel vertaald naar het Nederlands als volgt:

“Vooraf vraagt onze onderneming [REDACTED] hierna [REDACTED] genoemd, u ons toe te staan uw aanvraag in het Frans te beantwoorden, overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 41 tot 45 van de wet van 18 juli 1966 betreffende het gebruik van de talen in administratieve zaken. De bepalingen van deze wet zijn van toepassing op de Gegevensbeschermingsautoriteit in overeenstemming met de rechtspraak van het Marktenhof.

De meeste vertegenwoordigers van ons bedrijf en de dossierbeheerder binnen ons bedrijf zijn Franstalig. In het belang van een goede uitoefening van de rechten van de verdediging verzoeken wij u daarom om in ons antwoord de Franse taal te mogen gebruiken. Bij voorbaat dank voor uw begrip”.

8. Voorts stelt [REDACTED] in haar schrijven dat volgens haar de rechtsgrond voor haar verwerking van persoonsgegevens de “gerechtvaardigde belangen” zijn (artikel 6, lid 1, f) AVG). [REDACTED] geeft daarna aan dat de verwerkte persoonsgegevens publiek toegankelijk zijn en dat zij deze informatie op publieke websites verzameld heeft (vb. www.pageblanches.be; www.pagesdor.be; [REDACTED] als ook op andere sites van professionele ordes en beroepsgroepen).

9. De Geschillenkamer van de GBA deelt op 4 februari 2022 mee dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde en dat partijen verweermiddelen mogen indienen. De Geschillenkamer geeft aan dat de procedure in het Nederlands zal verlopen, en dat hiertegen door de verweerder een met redenen omkleed bezwaar kan ingediend worden binnen een termijn van 14 dagen.

10. Bij schrijven van 17 februari 2022 dient [REDACTED] middels haar advocaat een met redenen omkleed bezwaar in tegen het gebruik van het Nederlands als proceduretaal en verzoekt zij om gebruik van het Frans.

11. De advocaat van de klagers (en de verzoekers tot vrijwillige tussenkomst), schrijft de Geschillenkamer op 21 februari 2022 aan om het behoud van het Nederlands als proceduretaal te verzoeken.

12. De Geschillenkamer van de GBA deelt [REDACTED] op 7 maart 2022 mee dat zij het Nederlands als officiële proceduretaal handhaaft “overeenkomstig het taalbeleid van de Geschillenkamer”. Eventuele bezwaren tegen deze beslissing van de Geschillenkamer moeten binnen een termijn van 7 dagen worden meegedeeld.

13. Bij schrijven van 14 maart 2022 formuleert [REDACTED] wederom een bezwaar tegen het behoud van het Nederlands als proceduretaal.

14. De Geschillenkamer deelt partijen op 22 maart 2022 mee dat zij de taalregeling handhaaft zoals gecommuniceerd aan partijen op 7 maart 2022. Zij stelt onder meer het volgende:

“Overeenkomstig artikel 42 SWT zal de Geschillenkamer haar eindbeslissing in het Nederlands en een vertaling in het Frans tegelijkertijd overmaken aan de partijen en op de website van de GBA publiceren.”

15. Op 18 november 2022 stelt de Geschillenkamer [REDACTED] en de klagers op de hoogte van een hoorzitting die zal plaatsvinden op 16 januari 2023.

16. Op 16 mei 2023 communiceert de Geschillenkamer aan [REDACTED] een sanctieformulier met de sancties die zij voornemens is op te leggen, en waarbij [REDACTED] gevraagd wordt hieromtrent een verweer te ontwikkelen.

17. [REDACTED] maakt op 5 juni 2023 haar verweermiddelen met betrekking tot deze sancties over aan de Geschillenkamer.



18.Op 14 juni 2023 velt de Geschillenkamer haar beslissing (75/2023). Het is tegen deze beslissing dat Verzoekster een verhaal heeft ingesteld bij het Marktenhof op 14 juli 2023.

2. Per tussenarrest van 17 januari 2024, heeft het Marktenhof volgende beslissing genomen:

“Verklaart het beroep ontvankelijk,

Verklaart de vrijwillige tussenkomst slechts ontvankelijk in de mate dat zij louter bewarend is en dient ter ondersteuning van het verweer van de Gegevensbeschermingsautoriteit,

Zegt voor recht dat de vertrouwelijke versie van de conclusie(s) van [REDACTED] en de stukken 33, 35.a en 35.b neergelegd door [REDACTED] vertrouwelijke informatie vormen en derhalve niet mogen meegedeeld worden aan de vrijwillig tussenkomende partijen.

Houdt voor wat betreft de beslissing aangaande de grond van de zaak elke verdere beslissing aan tot het Grondwettelijk Hof uitspraak zal gedaan hebben over de prejudiciële vragen zoals deze door het Marktenhof zijn gesteld in de zaak gekend bij het Marktenhof onder het rolnummer 2023/AR/460,

Schorst derhalve de behandeling van de zaak en zendt de zaak naar de rol in afwachting van de antwoorden op deze prejudiciële vragen. “

3. Per arrest nr 144/2024 van 28 november 2024 heeft het Grondwettelijk Hof gezegd voor recht dat artikel 57 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, artikel 30 van de Grondwet schendt.

Nummer B. 29 van dat arrest stelt: *“Het staat aan de wetgever de vastgestelde ongrondwettigheid te verhelpen. Teneinde de behandeling van de procedures voor de inspectiedienst en de Geschillenkamer te waarborgen, dient in afwachting van een wetgevend optreden de Bestuurstaalwet naar analogie te worden toegepast op die procedures”.*

4. Na dit arrest van het Grondwettelijk Hof hebben de partijen de onderhavige procedure verder in staat gesteld en werd de zaak gepleit voor het Marktenhof op 18 juni 2025 waarna de zaak in beraad werd genomen voor uitspraak op 3 september 2025.

II. Bestreden Beslissing

5. In de Bestreden Beslissing heeft de Geschillenkamer in randnummer 84 vastgesteld :

Op basis van de stukken uit het dossier stelt de Geschillenkamer vast dat er sprake is van volgende inbreuken: a. artikel 5, lid 1, a) j° artikel 6, lid 1, f) voor wat betreft de rechtmatigheid van de verwerking van persoonsgegevens; en

b. artikel 12, lid 2 AVG j° artikel 17, lid 1 AVG voor het niet nemen van de passende maatregelen om de oefening van hun rechten door betrokkenen te faciliteren.

Het dictum van de Bestreden Beslissing luidt als volgt:

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om: - op grond van artikel 58, lid 2 AVG en artikel 100, §1; 13° WOG een administratieve geldboete op te leggen van 10.000 EUR voor de inbreuk op artikel 5, lid 1, a) j° artikel 6, lid 1, f) AVG en de inbreuk op artikel 12, lid 2 j° artikel 17, lid 1 AVG;

- op grond van artikel 100, §1, 8° en 9° WOG te bevelen de overtreding van artikel 5, lid 1, a) j° artikel 6, lid 1, f) AVG te beëindigen en beëindigd te houden, en vervolgens in een geldige rechtsgrond te voorzien voor de verwerking van de persoonsgegevens;

- op grond van artikel 100, §1, 1° WOG de overige grieven te seponeren

III. Voorwerp van de vorderingen na tussenarrest en na uitspraak van het Grondwettelijk Hof

Middels diens syntheseconclusie van 11 april 2025, vordert [REDACTED]:

*Het beroep van appellante ontvankelijk en gegrond te verklaren,
Vervolgens, ten gronde,*

- de beslissing waartegen beroep nietig te verklaren, en*
- zijn eigen beslissing in de plaats te stellen van de vernietigde beslissing, en te oordelen zoals de Geschillenkamer van de GBA had moeten oordelen, door met name*
 - vast te stellen dat de verwerking van persoonsgegevens door appellante in het kader van de op haar platform gratis weergegeven profielen rechtmatig was, nu die verwerking noodzakelijk was voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van appellante of van een derde (artikel 6, lid 1, f) AVG),*
 - vast te stellen dat de Geschillenkamer van de GBA door na te laten de coherente toepassing van de AVG te verzekeren, in dit opzicht haar verplichtingen voortvloeiende uit de artikelen 51, lid 2, 57, lid 1, onder g), 61, lid 1 en 63 AVG geschonden heeft;*



- vast te stellen dat appellante de uitoefening van de rechten van de betrokkenen uit hoofde van de artikelen 15 tot en met 22 afdoende faciliteert (artikel 12, lid 2 'AVG),
- te verklaren voor recht dat appellante niet verplicht kan worden tot het verwijderen van persoonsgegevens indien daartoe een verzoek gericht wordt aan haar gelet op toepassing van artikel 17, leden 1 tot en met 3, en in het bijzonder het rechtmatige karakter van de door haar gedane gegevensverwerkingen (artikel 17, lid 1, d) AVG), als ook haar faciliteren van het uitoefenen van het recht op vrijheid van meningsuiting en informatie (artikel 17, lid 3, a) AVG),
- vast te stellen dat uit hoofde van het ontbreken van inbreuken op de AVG in hoofde van appellante ook geen sanctie kon worden uitgesproken ten aanzien van haar,

Ondergeschikt, conform artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, volgende prejudiciële vragen te stellen aan het Hof van Justitie van de Europese Unie:

"1. Moet artikel 6, lid 1, onder f) van de verordening betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (AVG) zo geïnterpreteerd worden dat een onderneming, die persoonsgegevens van beroepsbeoefenaars uit de gezondheidszorg verwerkt en weergeeft in een online databank die patiënten toelaat deze beroepsbeoefenaars op te zoeken en naar keuze te contacteren, zich mag beroepen op de rechtmatigheidsvoorwaarde voor de verwerking van persoonsgegevens vervat in dat artikel, rekening houdend met het feit:

(i) dat de verwerkte persoonsgegevens van de betrokken beroepsbeoefenaars zich beperken tot professionele basisgegevens, te weten hun specialiteit, naam, voornaam, professioneel adres en professioneel telefoonnummer;

(ii) dat de verwerkte gegevens aldus beperkt zijn tot het absoluut noodzakelijke om patiënten toe te laten de beroepsbeoefenaars op te zoeken en naar keuze te contacteren;

(iii) dat artikel 11 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie met betrekking tot de vrijheid van meningsuiting en van informatie het recht omvat "om kennis te nemen en geven van informatie"; en

(iv) dat een bepaling naar nationaal (Belgisch) recht voor patiënten: het "recht op vrije keuze van de beroepsbeoefenaar en recht op wijziging van deze keuze" voorziet (met name artikel 6 van de Belgische wet van 22 augustus 2002 betreffende de



rechten van de patiënt) en dat de gegevensverwerking de uitoefening van dit keuzerecht tot doe/ heeft?

2. Moet een nationale toezichthoudende autoriteit ten minste de in de vorige vraag onder punten i) tot iv) vermelde factoren in aanmerking nemen in de 'afwegingstoets' die zij in het kader van artikel 6, lid 1, onder f) A VG moet doorvoeren?

3. Zijn de antwoorden op vragen 1 en 2 verschil/end, indien men rekening houdt met het feit dat de door de onderneming verwerkte persoonsgegevens reeds elders publiek beschikbaar zijn, met name op de websites van de betrokken beroepsbeoefenaars zelf, die ondernemingen zijn, of op de website van hun beroepsverenigingen, die verenigingen van ondernemingen zijn?"

Meer ondergeschikt, indien toch een inbreuk op de AVG moet worden vastgesteld in hoofde van appellante,

- *vast te stellen dat de door de Geschillenkamer van de GBA opgelegde sanctie in de vorm van een administratieve geldboete ter waarde van 10.000 EUR disproportioneel was, en deze sanctie om te vormen tot een berisping,*

Zeer ondergeschikt, indien toch een inbreuk op de AVG moet worden vastgesteld in hoofde van appellante,

- *het bedrag van de administratieve geldboete overeenstemmend te verlagen tot een bedrag dat proportioneel is aan de vastgestelde inbreuken in hoofde van appellante,*

In alle geval

- *De vordering tot veroordeling in de kosten van verzoekers tot vrijwillige tussenkomst onontvankelijk te verklaren,*
- *De Gegevensbeschermingsautoriteit en de verzoekers tot vrijwillige tussenkomst te veroordelen in de kosten van het geding.*

De **GBA** vraagt per conclusie van 16 mei 2025 :

- *Om rechtdoend met volle rechtsmacht:*
 - *De inhoudelijke grieven van verzoeker ongegrond te verklaren;*
 - *Dienvolgens vast te stellen dat verzoeker inbreuken gemaakt heeft op de volgende bepalingen:*
 - *artikel 5, lid 1, a) j° artikel 6, lid 1, f) voor wat betreft de rechtmatigheid van de verwerking van persoonsgegevens; en*
 - *artikel 12, lid 2 AVG j° artikel 17, lid 1 AVG voor het niet nemen van de passende maatregelen om de oefening van hun rechten door betrokkenen te faciliteren;*



- *Tevens de procedurele grieven van verzoeker ongegrond te verklaren, dan wel om minstens voor recht te zeggen dat deze procedurele grieven niet van aard zijn om de wettigheid van de onderdelen II.2 tot III. alsook van het dispositief van de bestreden beslissing in het gedrang te brengen;*
- *Dienvolgens de wettigheid te bevestigen van de bestreden beslissing nr. 75/2023 van de Geschillenkamer van 14 juni 2023 in het dossier DOS-2021-07350, en in het bijzonder van de daarin aan verzoeker opgelegde bevelen en sancties (opgenomen in het dispositief op p. 25)*
- *Hoe dan ook, te verklaren dat de vordering van verzoeker ongegrond is;*
- *Hoe dan ook, verzoeker te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van het geïndexeerde basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding voor niet in geld waardeerbare vorderingen, begroot op 1.883,72 euro;*
- *Desgevallend de GBA als overheid vrij te stellen van het betalen van rolrechten.*

Middels hun beroepsbesluiten van 5 maart 2025 vragen de **vrijwillig tussenkomende partijen** het Marktenhof :

- *de vordering tot vrijwillige tussenkomst ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens;*
- *het verzoek tot tussenkomst in te willigen en verzoekende partij tot tussenkomst toe te laten als tussenkomende partij in de zaak met het rolnummer 2023/AR931;*
- *de procedurele grieven van [REDACTED] ongegrond te verklaren, dan wel minstens voor recht te zeggen dat desbetreffende procedurele grieven niet van die aard zijn dat zij de wettigheid van de bestreden beslissing in het gedrang brengen;*
- *de beslissing van de Gegevensbeschermingsautoriteit d.d. 14 juni 2023 te bevestigen in al haar onderdelen en aldus vast te stellen dat [REDACTED] een inbreuk heeft begaan op artikel 5, lid 1, a) juncto artikel 6, lid 1, f) en artikel 12, lid 2 juncto, artikel 17, lid 1 AVG; en*
- *[REDACTED] te veroordelen tot betaling van de kosten van het geding, inclusief de rechtsplegingsvergoeding, begroot op € 1.800,-.*

IV. Juridisch kader (niet exhaustief)

AVG :¹ (EIGEN NADRUKKEN)

Artikel 6 :

¹ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG, Pb. L 119, 4 mei 2016.



1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;

b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

[...]

Artikel 12 :

1. De verwerkingsverantwoordelijke neemt passende maatregelen opdat de betrokkene de in de artikelen 13 en 14 bedoelde informatie en de in de artikelen 15 tot en met 22 en artikel 34 bedoelde communicatie in verband met de verwerking in een beknopte, transparante, begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke vorm en in duidelijke en eenvoudige taal ontvangt, in het bijzonder wanneer de informatie specifiek voor een kind bestemd is. De informatie wordt schriftelijk of met andere middelen, met inbegrip van, indien dit passend is, elektronische middelen, verstrekt.



Indien de betrokkene daarom verzoekt, kan de informatie mondeling worden meegedeeld, op voorwaarde dat de identiteit van de betrokkene met andere middelen bewezen is.

2. De verwerkingsverantwoordelijke faciliteert de uitoefening van de rechten van de betrokkene uit hoofde van de artikelen 15 tot en met 22. In de in artikel 11, lid 2, bedoelde gevallen mag de verwerkingsverantwoordelijke niet weigeren gevolg te geven aan het verzoek van de betrokkene om diens rechten uit hoofde van de artikelen 15 tot en met 22 uit te oefenen, tenzij de verwerkingsverantwoordelijke aantoont dat hij niet in staat is de betrokkene te identificeren.

3. De verwerkingsverantwoordelijke verstrekt de betrokkene onverwijld en in ieder geval binnen een maand na ontvangst van het verzoek krachtens de artikelen 15 tot en met 22 informatie over het gevolg dat aan het verzoek is gegeven. Afhankelijk van de complexiteit van de verzoeken en van het aantal verzoeken kan die termijn indien nodig met nog eens twee maanden worden verlengd. De verwerkingsverantwoordelijke stelt de betrokkene binnen één maand na ontvangst van het verzoek in kennis van een dergelijke verlenging. Wanneer de betrokkene zijn verzoek elektronisch indient, wordt de informatie indien mogelijk elektronisch verstrekt, tenzij de betrokkene anderszins verzoekt.

[...]

Artikel 17 :

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:

a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;

b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;

c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;

d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;



e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

2. Wanneer de verwerkingsverantwoordelijke de persoonsgegevens openbaar heeft gemaakt en overeenkomstig lid 1 verplicht is de persoonsgegevens te wissen, neemt hij, rekening houdend met de beschikbare technologie en de uitvoeringskosten, redelijke maatregelen, waaronder technische maatregelen, om verwerkingsverantwoordelijken die de persoonsgegevens verwerken, ervan op de hoogte te stellen dat de betrokkene de verwerkingsverantwoordelijken heeft verzocht om iedere koppeling naar, of kopie of reproductie van die persoonsgegevens te wissen.

3. De leden 1 en 2 zijn niet van toepassing voor zover verwerking nodig is:

a) voor het uitoefenen van het recht op vrijheid van meningsuiting en informatie;

b) voor het nakomen van een in een het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verwerkingsverplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust, of voor het vervullen van een taak van algemeen belang of het uitoefenen van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is verleend;

c) om redenen van algemeen belang op het gebied van volksgezondheid overeenkomstig artikel 9, lid 2, punten h) en i), en artikel 9, lid 3;

d) met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden overeenkomstig artikel 89, lid 1, voor zover het in lid 1 bedoelde recht de verwezenlijking van de doeleinden van die verwerking onmogelijk dreigt te maken of ernstig in het gedrang dreigt te brengen;

e) voor de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

HGrEU :²

Artikel 16 :

De vrijheid van ondernemerschap wordt erkend overeenkomstig het recht van de Unie en de nationale wetgevingen en praktijken.

² Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, Pb.C. 326/391, 26 oktober 2012.

V. Beoordeling door het Marktenhof na tussenarrest en na hogervermeld arrest van het Grondwettelijk Hof

VOORAF

6. Alle partijen vragen dat het hof zou gebruikmaken van de volle rechtsmacht.

Uit de wetsgeschiedenis van artikel 108, § 1, van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (WOG) blijkt dat het Marktenhof in het kader van een beroep tegen een beslissing van de Geschillenkamer oordeelt met volle rechtsmacht.

Dit impliceert dat het Marktenhof, binnen de grenzen van de devolutieve werking van het beroep, uitspraak doet over alle rechts- en feitelijke vragen zoals zij door de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit werden onderzocht.³

Het Marktenhof kan zich aldus in zijn beoordeling in beginsel volledig in de plaats stellen van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het kan de beslissing waartegen hoger beroep is ingesteld niet alleen vernietigen, maar ook hervormen. Het kan vervolgens een beslissing nemen die de aangevochten beslissing vervangt.⁴

TEN GRONDE

EERSTE GRIEF [REDACTED]: de Gegevensbeschermingsautoriteit schendt de wetgeving op taalgebruik in bestuurszaken

Eerste verweermiddel GBA.

Samenvatting standpunten partijen

[REDACTED] voert aan dat het Grondwettelijk Hof in zijn arrest besloot tot ongrondwettigheid van artikel 57 WOG in het licht van artikel 30 Gw. Het Hof legde de GBA op, in afwachting van een wetgevend optreden, de Bestuursstaalwet "naar analogie" toe te passen. De GBA miskent de draagwijdte van dat prejudicieel arrest ; het Grondwettelijk Hof handhaaft artikel 57 WOG geenszins in de tijd en de het betoog van de GBA als zou zij "zondermeer onderworpen [geweest zijn] aan artikel 57 WOG" is derhalve ongegrond. De taalregeling die de Geschillenkamer voorstelde, is geen regeling "naar analogie" met de Bestuursstaalwet gezien het verzoek tot taalwijziging van de "belanghebbende particulier", [REDACTED] daarin niet werd geëerbiedigd. "Naar analogie" met de Bestuursstaalwet leidt een schending van die wetgeving tot nietigheid (art. 58 Bestuursstaalwet). Ondergeschikt, heeft de GBA

³ Zie Cass. 10 januari 2025, C.22.0110.N, concl. S. Ravyse, op www.juportal.be.

⁴ Zie Cass. 12 december 2019, C.18.0250.N, concl. R. Mortier, op www.juportal.be.

haar eigen regeling niet nageleefd waardoor minstens tot de nietigheid moet worden besloten van die documenten die die regeling schenden.

Als gevolg van de schending van de taalwetgeving, schendt de GBA bovendien de rechten van verdediging van [REDACTED]

De GBA stelt, in hoofddorde, dat [REDACTED] verkeerdelijk van uitgaat dat de Taalwet Bestuurszaken zonder meer van toepassing was op de procedurele handelingen van de GBA. Ten tijde van de Bestreden Beslissing was de GBA onderworpen aan artikel 57 WOG, zij kon de *lex specialis* niet op eigen gezag in vraag stellen en de Taalwet Bestuurszaken is *in casu* niet van toepassing. Het Grondwettelijk Hof heeft niet geoordeeld dat het de wetgever niet toegestaan was om middels artikel 57 WOG een *lex specialis* aan te nemen ten opzichte van de Taalwet Bestuurszaken, die de toepassing van die laatste wet uitsluit en het arrest van het Hof heeft niet tot gevolg dat artikel 57 WOG uit de rechtsorde verdwijnt. De aanvullende taalregeling van de Geschillenkamer strookt naar redelijkheid met het arrest van het Hof waarin het heeft geoordeeld dat het in afwachting van een remediëring door de wetgever hoogstens aan de GBA toekomt om Taalwet Bestuurszaken “naar analogie” toe te passen en de Bestreden Beslissing is dan ook geenszins aangetast door een on(grond)wettigheid. De rechten van verdediging van [REDACTED] werden ook niet geschonden.

In ondergeschikte orde, ingeval het Marktenhof zou oordelen dat de Bestreden Beslissing is aangetast door een procedurele on(grond)wettigheid, voert de GBA aan dat een dergelijk procedureel gebrek het hof er niet van kan weerhouden om de zaak, gebruikmakend van diens volle rechtsmacht, inhoudelijk te beoordelen.

De vrijwillig tussenkomende partijen sluiten zich aan bij het verweer van de GBA.

Beoordeling door het Marktenhof

7. Het voor het Grondwettelijk Hof in het geding zijnde artikel 57 van de wet van 3 december 2017 « tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit » (hierna WOG), bepaalt : « *De Gegevensbeschermingsautoriteit hanteert de taal waarin de procedure wordt gevoerd naar gelang van de behoeften die eigen zijn aan de zaak* ». Die bepaling is, na het arrest van het Grondwettelijk Hof, niet bestaanbaar met artikel 30 Grondwet. De wetgever moet de vastgestelde ongrondwettigheid verhelpen.

8. In onderhavig dossier (dat feitelijk verschilt van de zaak die het voorwerp uitmaakt van hogervermeld arrest van het Grondwettelijk Hof) zijn de volgende feiten van belang:

- Op 23 november 2021 wordt door Meester [REDACTED] namens een aantal beroepsbeoefenaars in de gezondheidszorg tegen [REDACTED] een klacht ingediend bij de Gegevensbeschermingsautoriteit in het Nederlands.



- Naar aanleiding van de klacht start de Inspectiedienst van de GBA een inspectieonderzoek in het Nederlands.
- Met een schrijven van 27 januari 2022, opgesteld in het Frans, geeft [REDACTED] gevolg aan het verzoek van de Inspectiedienst. In dit schrijven verzoekt [REDACTED] toelating om haar antwoord in het Frans te formuleren omdat de meerderheid van haar bestuursleden die taal machtig zijn (stuk 14 admin dossier GBA).
- De inspectiedienst stelt haar onderzoeksverslag in het Nederlands op (stuk 15 admin dossier GBA);
- De Geschillenkamer van de GBA deelt op 4 februari 2022 mee dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde en dat partijen verweermiddelen mogen indienen. De Geschillenkamer geeft aan dat de procedure in het Nederlands zal verlopen, en dat hiertegen door de verweerder een met redenen omkleed bezwaar kan ingediend worden binnen een termijn van 14 dagen.
- Bij schrijven van 17 februari 2022 dient [REDACTED] middels haar advocaat een met redenen omkleed bezwaar in tegen het gebruik van het Nederlands als proceduretaal en verzoekt zij om gebruik van het Frans (stuk 23 admin dossier GBA).
- De advocaat van de klagers (en de verzoekers tot vrijwillige tussenkomst), schrijft de Geschillenkamer op 21 februari 2022 aan om het behoud van het Nederlands als proceduretaal te verzoeken (stuk 24 admin dossier GBA).
- De Geschillenkamer van de GBA deelt [REDACTED] op 7 maart 2022 mee dat zij het Nederlands als officiële proceduretaal handhaaft "overeenkomstig het taalbeleid van de Geschillenkamer". Eventuele bezwaren tegen deze beslissing van de Geschillenkamer moeten binnen een termijn van 7 dagen worden meegedeeld.
- Bij schrijven van 14 maart 2022 formuleert [REDACTED] wederom een bezwaar tegen het behoud van het Nederlands als proceduretaal (stuk 29 admin dossier GBA).
- De Geschillenkamer deelt partijen op 22 maart 2022 mee dat zij de taalregeling handhaaft zoals gecommuniceerd aan partijen op 7 maart 2022. Zij stelt onder meer het volgende (stuk 37 admin dossier GBA):
 - a. *De officiële proceduretaal blijft het Nederlands overeenkomstig het taalbeleid van de Geschillenkamer, aangezien er slechts één officiële proceduretaal kan zijn, met dien verstande dat de partijen zich, in de procedure voor de Geschillenkamer, zowel schriftelijk*



in hun conclusies als mondeling op een eventuele hoorzitting, in het Frans of het Nederlands, naar hun keuze, kunnen uitdrukken.

- b. De Geschillenkamer zal de procedurestukken ingediend door een partij niet vertalen ten behoeve van de wederpartij, noch zal zij instaan voor de door hen zelf gemaakte kosten in verband met de vertaling van deze stukken. De partijen moeten ook zelf geen vertalingen van hun procedurestukken verstrekken.*
 - c. De Geschillenkamer verbindt zich ertoe om haar correspondentie met de betrokken partijen in de toekomst steeds in zowel het Frans (verweerder) als in het Nederlands (klager) te laten verlopen, in overeenstemming met artikel 41, § 1 en artikel 42 SWT.*
 - d. De Geschillenkamer verbindt zich ertoe haar eindbeslissing in het Nederlands te nemen, en simultaan een Franse versie aan de verweerder mee te delen, in overeenstemming met artikel 41, § 1 en artikel 42 SWT. Beide versies zullen tegelijkertijd op de website van de GBA beschikbaar worden gesteld*
- De maatschappelijke zetel van [REDACTED] bevindt zich in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad, haar statuten zijn (oorspronkelijk) opgesteld in het Nederlands en zij is actief op het hele grondgebied van België.
 - De website van [REDACTED] is in drie talen opgesteld.

9. Bij arrest nr. 144/2024 van 28 november 2024 heeft het Grondwettelijk Hof een prejudiciële vraag beantwoord die door dit Hof in een andere zaak werd gesteld, en geoordeeld dat artikel 57 van de WOG in strijd is met artikel 30 van de Grondwet.

Het prejudiciële arrest waarin de ongrondwettigheid van artikel 57 van de WOG wordt vastgesteld, zonder dat het Grondwettelijk Hof de gevolgen ervan in de tijd heeft beperkt, is declaratoir van aard en bindend voor de rechtsinstantie die de prejudiciële vraag heeft gesteld en voor diegene die ervan werd vrijgesteld. (Art. 26, § 2, 2° en 28 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 betreffende het Grondwettelijk Hof) (Cass. 20 november 2014, C.13.0435.F, JT, 2015, p. 402). Het arrest is bindend voor het Marktenhof.

In hetzelfde arrest nodigt het Grondwettelijk Hof de wetgever uit om de vastgestelde ongrondwettigheid te verhelpen – wat tot op heden nog niet is gebeurd – en geeft het aan dat:

“Om de behandeling van procedures bij de inspectiedienst en de Geschillenkamer te waarborgen, dient, in afwachting van een tussenkomst van de wetgever, bij analogie de wetten op het gebruik van talen in bestuurszaken op deze procedures te worden toegepast.”



10. Gelet op het voorgaande zijn de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 betreffende het gebruik van talen in bestuurszaken (ook Bestuursstaalwet genoemd) van toepassing op het optreden van de GBA en dus ook op de Geschillenkamer.

11. Krachtens artikel 41, §1, van de gecoördineerde wetten is de GBA verplicht om in haar contacten met een particulier de taal te gebruiken waarvan de betrokkene zich heeft bediend. Wanneer de GBA de taal van de particulier kent, is zij verplicht die te gebruiken, en er bestaat een weerlegbaar vermoeden dat diens taal die is van de regio waarin hij of zij is gedomicilieerd.

Krachtens artikel 41, §2, van de gecoördineerde wetten is de GBA verplicht om met ‘private bedrijven’ die gevestigd zijn in een eentalig gebied te corresponderen in de taal van dat gebied.

12. Hogervermelde artikelen uit de Bestuursstaalwet bieden echter voor onderhavig geding geen sluitende oplossing (vandaar de vermelding ‘naar analogie’ in het Prejudicieel arrest) aangezien er thans geen oplossing moet gezocht worden voor een bilateraal taalprobleem bijvoorbeeld tussen de GBA en een klager of tussen de GBA en een verwerkingsverantwoordelijke. De problematiek die zich thans stelt is als volgt: a) welke taal moet gebruikt worden door de Geschillenkamer wanneer er sprake is van enerzijds een klager en anderzijds een verwerkingsverantwoordelijke die beiden een andere landstaal hanteren en b) wanneer en onder welke voorwaarden er sprake kan zijn van een taalwijziging in de loop van de procedure voor de GBA.

Voor dergelijke problematieken is, zoals ook door het Grondwettelijk Hof vastgesteld, een wetgevend optreden (zoals dat er gekomen is voor de ██████ waarbij een determinerend criterium voor de taalkeuze voor de ██████ de zetel is van de onderneming die het voorwerp is van het onderzoek), noodzakelijk.

13. Het hof gaat derhalve na aan de hand van de hogervermelde feiten of de concrete taalregeling die de Geschillenkamer in onderhavig geding oplegde de rechten van verdediging van betrokkenen op afdoende wijze heeft gewaarborgd.

De Geschillenkamer heeft – met de door haar hogervermelde uitgewerkte *ad hoc* oplossing – *in casu* de rechten van verdediging van ██████ op afdoende wijze gewaarborgd. Er is daarbij rekening gehouden met het feit dat ██████ haar maatschappelijke zetel heeft in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad en actief is op het hele grondgebied van België. ██████ heeft het recht gekregen zich tijdens de hoorzitting uit te drukken in de landstaal van haar keuze. Zij heeft gekozen dat in het Nederlands te doen (stuk 56 admin dossier van de GBA) en heeft ook in het Nederlands opmerkingen gemaakt bij het PV van de hoorzitting (stuk 58 admin dossier GBA) en reacties gegeven op het sanctieformulier (stuk 62 admin dossier GBA). Zij heeft zich aldus “bediend” van het Nederlands. Op geen van die momenten heeft ██████ zich beklagd omtrent een eventuele schending van haar rechten van verdediging. Het Marktenhof acht dan op basis van alle voorgaande elementen dat in dit dossier op dit vlak er geen daadwerkelijke schending van de rechten van verdediging van ██████ voorligt.



14. Wat betreft het argument van [REDACTED] dat bepaalde documenten nietig zouden zijn, omdat ze geen vermelding bevatten van de mogelijkheid om een verhaal in te stellen voor het Marktenhof, betreffen deze documenten geen (finale) voorbeslissing en is de verplichting niet voorgeschreven op straffe van nietigheid.

De eerste grief van [REDACTED] is ongegrond.

TWEEDE GRIEF [REDACTED]: de Gegevensbeschermingsautoriteit verbindt geen gevolg aan het feit dat [REDACTED] geen partij is in de procedure.

Tweede verweermiddel GBA.

Samenvatting standpunten partijen

Wat betreft de conclusie ingediend namens [REDACTED] gedurende de procedure voor de GBA, terwijl deze geen klacht heeft ingediend en dus geen partij was in de procedure, laat [REDACTED] gelden dat waar de advocate van klagers stelt dat het zou gaan om een "vergetelheid", het in werkelijkheid gaat om een verspreking, die de ware toedracht van de procedure voor de GBA onthult. [REDACTED] baat een concurrerend platform met dat van [REDACTED] uit. Daaruit blijkt dat in wezen zij - en niet 'de klagers' - achter de procedure schuil gaat.

Waar de Geschillenkamer vervolgens geen gevolgen (wering van de conclusie uit het debat) verbindt aan haar oordeel dat [REDACTED] geen partij is in het geding, is de Bestreden Beslissing onwettig.

De GBA voert aan dat [REDACTED] haar recht van verdediging ten volle heeft kunnen uitoefenen ten aanzien van alle relevante stukken van het dossier en de Geschillenkamer heeft in de Bestreden Beslissing geheel correct geoordeeld dat [REDACTED] niet kon worden gekwalificeerd als een partij in het geding.

Beoordeling door het Marktenhof

15. Uit stuk 40 van het administratief dossier van de GBA, blijkt dat er in de procedure voor de Geschillenkamer een conclusie - met vermelding van [REDACTED] als partij in de begeleidende e-mail als op het voorblad van de conclusie zelf - werd ingediend op 13 mei 2022 in naam van [REDACTED].



From: Ann Dierckx <ann.dierckx@dewallens-partners.be>
Sent: vrijdag 13 mei 2022 12:27
To: Litigatielandkamer
Cc: Cornelis Cindy; Eric.degyse@simontbraun.eu; Arnaud.bouten@simontbraun.eu;
emmanuel.cornu@simontbraun.eu
Subject: DO5-2021-07350 - conclusie van repliek
Attachments: 8319.228513 Besluiten - Konnekt - DOF.pdf

Gechte Griffier,
Waarde Confrater,

Als bijlage vindt u de conclusie van repliek namens [REDACTED]
U kan de stukken downloaden via volgende Webtransfer link: <https://we.tl-FWnaDwwOWa>
Deze link is slechts gedurende 7 dagen geldig.

Met vriendelijke groeten,

Ann Dierckx



Belgian member of the Alliance of European Life Sciences Law Firms
Ranked life sciences law firm 2021 | Chambers Global Quality 2021/22
Healthcare Law Firm of the Year Belgium 2021 | Global Law Experts

Advocatenkantoor **dewallens-partners** v.o.w. (srl) vba
Middelste straat 107-109 - 1000 Leuven | Entrepotstraat 4/21 - 1000 Antwerpen | Jules Beernaertstraat 124 - 1051 Brussel
Telefoon: 016-23.98.29 - fax: 016-29.28.05
e-mail: advocaten@dewallens-partners.be

www.dewallens-partners.be

This e-mail and any attachments may contain information which is confidential and/or protected by intellectual property rights and are intended for the sole use of the addressee. Any use of the information contained herein (including but not limited to total or partial reproduction or disclosure in any form) by other persons than the addressee is prohibited. If you have received this e-mail in error, please notify the sender and delete its contents. The aggregate liability of the partnership, its partners and each of its employees, firms and agents shall be limited to the proceeds available under the partnership's professional liability insurance.

000004515343-0022-0036-01-01-4

16. Tijdens de hoorzitting werpt [REDACTED] op dat de conclusie van repliek, neergelegd door de advocaten van de klagende partij volgens haar onontvankelijk is aangezien [REDACTED] hierin verkeerdelijk als klager werd aangeduid (stuk 56 admin dossier GBA).

17. In de Bestreden Beslissing (stuk 63 admin dossier GBA) oordeelt de Geschillenkamer hieromtrent als volgt:

34. De Geschillenkamer stelt vast dat de klacht werd neergelegd namens een aantal individueel benoemde beroepsbeoefenaars die allen vertegenwoordigd werden door dezelfde raadsman. De conclusie van repliek dd. 13 mei 2022 neergelegd zijn wegens de commanditaire vennootschap [REDACTED] waarvan de beroepsbeoefenaars die de klacht hebben neergelegd lid zijn.

35. De Geschillenkamer stelt vast dat [REDACTED] namens wie de conclusies van repliek werden neergelegd, geen partij is in het geding.

PAGE 01-00004515343-0022-0036-01-01-4



18. De Bestreden Beslissing steunt echter niet op de gelaakte conclusie.

█ heeft overigens kunnen antwoorden op de gelaakte conclusie en heeft van dit recht gebruik gemaakt.

De klacht dd. 23 november 2021 werd wel degelijk ingediend door █ namens de individuele zorgverleners die werden vernoemd in de klacht. De conclusie van repliek dd. 13 mei 2022 werd echter neergelegd namens █ en dit berust kennelijk op een materiële vergissing van de advocate van de klagers die bevestigd heeft wel degelijk over een mandaat van de individuele zorgverleners te beschikken.

19. █ toont niet afdoende aan dat haar recht van verdediging, de hoorplicht of haar belangen geschaad werden door deze manifeste vergissing waaraan door de Geschillenkamer in de Bestreden Beslissing geen verder gevolg werd verleend anders dan de terechte vaststelling dat █ geen partij is in onderhavige zaak.

De tweede grief van █ is ongegrond.

DERDE GRIEF █: ten tijde van de hoorzitting van 16 januari 2023 werd het recht van verdediging van █ [eveneens] geschonden.

Derde verweermiddel GBA.

Samenvatting standpunten partijen

Op de hoorzitting voor de Geschillenkamer van 16 januari 2023 wenste de advocaat van de klagers een nieuw stuk neer te leggen, waartegen █ zich verzette (wegens de laattijdigheid ervan). █ stelt dat zij in dit opzicht enkele correcties aan het proces-verbaal aanbracht binnen de voorziene termijn en hierop kwam geen reactie van de GBA, noch van klagers. Waar de GBA stelt dat dit een loutere partijverklaring zou zijn geweest, is haar verweer niet gegrond. De vraag van de aanwezige rechtskundige adviseur om het stuk in kwestie in te kijken en het daadwerkelijke inkijken zelf, terwijl █ zich hier uitdrukkelijk tegen had verzet, schendt het recht van verdediging van █. De rechtskundig adviseur nam minstens kennis van het feit dat een e-mail bestond en █ werd elke mogelijkheid ontnomen tegenspraak te voeren over dit stuk. Dergelijke schending van het recht van verdediging tast de wettigheid van de procedure aan, alsook van de daaruit volgende Bestreden Beslissing zodat de nietigheid ervan moet worden uitgesproken.

De GBA stelt dat de bewering van █ dat een rechtskundig adviseur tijdens de hoorzitting kennis heeft genomen van een laattijdig aangebracht stuk, een loutere partijverklaring uitmaakt. In het proces-verbaal wordt geacteerd dat het stuk door de Geschillenkamer uit de debatten werd **OF** het



debat is geweerd. In uiterst ondergeschikte orde, kan het gebrek op het niveau van de procedure van het Marktenhof worden hersteld.

Beoordeling door het Marktenhof

20. In het PV van de hoorzitting staat vermeld op pagina 3 (stuk 56 admin dossier GBA):

“Tot slot voert de klagende partij aan dat de verweerster in haar conclusie van dupliek dd. 13 juni 2022 stelt dat het verzoek tot gegevenswissing werd uitgevoerd. Toch stelt de klagende partij vast dat de verweerster sindsdien nog (enkele van) de bovenvermelde zorgverleners gecontacteerd heeft met de vraag hoe zij uit het bestand verwijderd willen worden. De klagende partij werpt de vraag op waarom er dan toch nog contact moet opgenomen worden met deze zorgverleners. Hiertoe wenst de advocate een mail hieromtrent als bewijsstuk neer te leggen. Gelet op de laattijdige mededeling ervan, verzet de verweerster zich tegen de neerlegging van het stuk. Bijgevolg werd het betreffende stuk uit de debatten geweerd.”

De desbetreffende e-mail werd dus wegens laattijdigheid geweerd en het stuk werd niet opgenomen in het administratief dossier van de GBA. Het werd ook niet vermeld in de Bestreden Beslissing.

21. Er wordt niet aangetoond dat de rechtskundig adviseur effectief kennis zou hebben genomen van het desbetreffende stuk. Overigens zijn het enkel de leden zelf van de Geschillenkamer die beslissingsrecht hadden in het kader van de thans Bestreden Beslissing.

█ heeft verder geen belangenschade geleden door het feit dat de adviseur aldus kennis heeft gekregen van het bestaan van de e-mail.

Er wordt niet aangetoond dat het recht van verdediging van █ het betrekking tot de e-mail die de advocate van de klagers wou neerleggen, is geschonden.

De derde grief van █ is ongegrond.

VIERDE GRIEF █: █ beschikt over een rechtsgrond voor de gegevensverwerking in de vorm van de "gerechtvaardigde belangen".

Vierde verweermiddel GBA.

Samenvatting standpunten partijen

█ voert aan dat het platform van █ het onderscheid maakt tussen de betalende profielen en de gratis profielen. Aangezien de klacht en het Inspectieverslag enkel betrekking hadden op de gratis profielen, staat enkel de rechtmatigheid van de gegevensverwerking voor die gratis profielen ter discussie.



De GBA gaat er, minstens impliciet, van uit dat enkel 'toestemming' een geldige rechtsgrond vormt in het kader van de AVG. Dergelijk standpunt is strijdig met artikel 6, lid 1 AVG dat bepaalt dat voorziet dat er verschillende rechtsgronden bestaan, zonder onderlinge hiërarchie, die de gegevensverwerking rechtmatig kunnen maken. [REDACTED] kon zich beroepen op een andere rechtsgrond voor de gegevensverwerking voor het opmaken van de gratis profielen, namelijk de "gerechtvaardigde belangen" (artikel 6, lid 1, f), AVG). De doel-, noodzakelijkheids- en afwegingstoets zijn allen vervuld. Bij deze (laatste) rechtsgrond is geen 'toestemming' vereist.

Daarnaast bevestigt de rechtspraak van het Duitse Bundesgerichtshof dat [REDACTED] zich kon beroepen op de 'gerechtvaardigde belangen'. De verzameling en verwerking van persoonsgegevens in het kader van activiteiten zoals die van [REDACTED] worden daar immers als rechtmatig beschouwd op basis van artikel 6, lid 1, f), AVG. Gezien de Geschillenkamer een consequente toepassing van de AVG in de hele Europese Unie dient te verzekeren, had zij, volgens [REDACTED] rekening moeten houden met deze rechtspraak.

Concluderend, gezien de Bestreden Beslissing stelt dat [REDACTED] zich niet op de gerechtvaardigde belangen kan beroepen aangezien de afwegingstoets niet voldaan is, berust de beslissing op een onjuiste toepassing van de AVG en dient ze nietig verklaard te worden.

De GBA stelt dat zowel zichzelf als [REDACTED] het erover eens zijn dat de gewraakte verwerking de eerste (doeltoets) en tweede toets (noodzakelijkheidstoets) doorstaat. Het probleem bevindt zich evenwel bij de afwegingstoets waar de GBA oordeelt dat de belangen van de betrokkenen zwaarder wegen dan de gerechtvaardigde belangen waarop [REDACTED] zich beroept, in het bijzonder omdat betrokkenen niet redelijk konden verwachten dat hun persoonsgegevens verder zouden worden verwerkt door [REDACTED] voor diens eigen doeleinden. De verwijzingen naar het gebrek aan toestemming in de Bestreden Beslissing kunnen de geldigheid ervan niet aantasten. Het is geen motief dat de beslissing draagt en de passage is rechtens aanvaardbaar gezien hoewel er tussen de rechtsgronden in artikel 6, lid 1, AVG geen hiërarchie bestaat, de ene rechtsgrond wel meer geschikt is voor de omstandigheden dan de andere.

De vrijwillig tussenkomende partijen werpen op dat zowel aan de doeltoets als de noodzakelijkheidstoets als de afwegingstoets niet is voldaan.

Beoordeling door het Marktenhof

22. Middels de Bestreden Beslissing verwijt de Geschillenkamer [REDACTED] in essentie twee inbreuken:

1. Het invoeren door [REDACTED] van de rechtsgrond 'gerechtvaardigde belangen' voor de verwerking van gratis profielen middels haar online platform;



2. Nalatigheid door [REDACTED] inzake het gevolg verleend aan het verzoek van de klagers tot verwijdering.

De vierde grief van [REDACTED] betreft de eerste inbreuk.

23. De Geschillenkamer gaat er schijnbaar van uit in de Bestreden Beslissing dat toestemming vragen de meest gepaste rechtsgrond vormt. Zij stelt terzake het volgende in randnummer 59 van de Bestreden Beslissing (het hof benadrukt de relevante zin):

*“59. De Geschillenkamer concludeert dan ook dat de dienstverlening van de verweerster bestaat uit het verzamelen van persoonsgegevens uit openbare bronnen en het verwerken daarvan op haar platform. **Voor het verzamelen en verwerken van die persoonsgegevens vraagt de verweerster betrokkenen niet om toestemming, hoewel de toestemming de meest geëigende rechtsgrond vormt in de mate dat de verwerkte persoonsgegevens betrekking hebben op individuele, natuurlijke personen**”*

De AVG voorziet echter in haar artikel 6 in geen hiërarchie betreffende de mogelijke rechtsgronden.

Het Hof van Justitie overwoog daaromtrent het volgende in een arrest van 9 januari 2025, C-394/23, r.o 26-28:

“26. Volgens artikel 6, lid 1, eerste alinea, onder a), AVG is de verwerking van persoonsgegevens alleen rechtmatig indien en voor zover de betrokkene daarvoor toestemming heeft gegeven voor een of meer specifieke doeleinden. **Bij gebreke van een dergelijke toestemming of wanneer die toestemming niet vrij, specifiek, geïnformeerd en ondubbelzinnig is gegeven in de zin van artikel 4, punt 11, van deze verordening, kan de verwerking niettemin gerechtvaardigd zijn wanneer is voldaan aan een van de in artikel 6, lid 1, eerste alinea, onder b) tot en met f), van die verordening genoemde voorwaarden met betrekking tot de noodzakelijkheid van de verwerking** [zie in die zin arrest van 4 juli 2023, Meta Platforms e.a. (Algemene gebruiksvoorwaarden van een online sociaal netwerk), C-252/21. EU:C:2023:537, punten 91 en 92].

27. In deze context moeten de in deze laatste bepaling bedoelde rechtvaardigingsgronden restrictief worden uitgelegd, aangezien de verwerking van persoonsgegevens daardoor rechtmatig kan zijn zonder dat de betrokkene toestemming heeft gegeven (arrest van 4 oktober 2024, Koninklijke Nederlandse Lawn Tennisbond, C-7621/22, EU:C:2024:857, punt 31 en aldaar aangehaalde rechtspraak).

28. Bovendien blijkt uit de rechtspraak van het Hof dat **wanneer kan worden vastgesteld dat een verwerking van persoonsgegevens noodzakelijk is in het licht van een van de rechtvaardigingsgronden van artikel 6, lid 1, eerste alinea, onder b) tot en met f), AVG, niet**



*hoeft te worden nagegaan of die verwerking ook onder een andere van die rechtvaardigingsgronden valt. In dat verband dient te worden verduidelijkt dat niet aan het noodzakelijkheidsvereiste met betrekking tot de aangenomen rechtvaardiging is voldaan wanneer de door deze gegevensverwerking beoogde doelstelling redelijkerwijs op een even doeltreffende wijze zou kunnen worden bereikt met andere middelen, die minder inbreuk maken op de grondrechten van de betrokken personen – met name op het recht op eerbiediging van het privéleven en het recht op bescherming van persoonsgegevens, die respectievelijk worden gewaarborgd door de artikelen 7 en 8 van het Handvest – en moeten afwijkingen en beperkingen van het beginsel van bescherming van persoonsgegevens binnen de grenzen van het strikt noodzakelijke blijven [zie in die zin arresten van 22 juni 2021, *Latvijas Republikas Saeima (Strafpunten)*, C-439/19, EU:C:2021:504, punt 110 en aldaar aangehaalde rechtspraak, en 4 juli 2023, *Meta Platforms e.a. (Algemene gebruiksvoorwaarden van een online sociaal netwerk)*, C-252/21, EU:C:2023:537, punt 94]."*

24. De rechtsgrond ingeroepen door [REDACTED] is artikel 6, lid 1, f) AVG, de zgn. "gerechtvaardigde belangen" :

"De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

[. ..]

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is."

25. Opdat de rechtsgrond van de gerechtvaardigde belangen kan worden ingeroepen moet aan drie cumulatieve voorwaarden voldaan zijn, met name de doel-, noodzakelijkheids- en afwegingstoets.

26. Deze voorwaarden zijn volgens [REDACTED] voldaan en de GBA betwist niet dat [REDACTED] aan de eerste twee voorwaarden voldoet:

- (a) de belangen die [REDACTED] met de verwerking van de gegevens nastreeft, zijn *gerechtvaardigd* ('doeltoets'); [REDACTED] van de Bestreden Beslissing;
- (b) de verwerking is *noodzakelijk* om deze belangen te verwezenlijken ('noodzakelijkheidstoets'); [REDACTED] van de Bestreden Beslissing;

27. Het dispuut tussen partijen focust zich in essentie op de derde voorwaarde:



(c) de *afweging* van deze belangen tegen de belangen, fundamentele vrijheden en grondrechten van de betrokkenen doorweegt in het voordeel van de verwerkingsverantwoordelijke ('afwegingstoets').

28. In randnummers 54 tot en met 60 stelt de Bestreden Beslissing in verband met de afwegingstoets het volgende:

“54. Tot slot moeten de belangen of fundamentele rechten van de betrokkene niet zwaarder wegen dan de belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of de derde om zich succesvol te kunnen beroepen op artikel 6, lid 1, f) AVG, hetgeen steeds beoordeeld moet worden in het licht van de concrete omstandigheden van het geval. Het Hof van Justitie merkt daarbij op dat in dit verband rekening moet worden gehouden met de ernst van de inbreuk, aard van de betrokken persoonsgegevens, de aard en concrete wijze van verwerking van de betrokken gegevens en de redelijke verwachtingen van de betrokkene dat zijn persoonsgegevens niet worden verwerkt wanneer hij redelijkerwijs geen verdere verwerking ervan kan verwachten.

55. Voor wat betreft de belangenafweging voert de verweerster aan dat slechts een absoluut minimum aan professionele gegevens van de betrokkenen verwerkt worden, dat deze persoonsgegevens niet gevoelig van aard zijn en dat deze persoonsgegevens reeds publiek beschikbaar zijn op de websites van derden, of bij sommige betrokkenen op hun eigen website. De verweerster stelt dat het binnen de redelijke verwachtingen van de betrokkene valt dat hun persoonsgegevens verwerkt worden door een platform zoals dat van de verweerster, hierbij gelet op het feit dat de klagers zelf betrokken zijn bij de oprichting van een dergelijk platform. De verweerster wijst erop dat het gerechtvaardigd belang dat door haar wordt nagestreefd niet verschilt van het gerechtvaardigd belang van gelijkaardige platformen. De verweerster werpt op dat haar platform gemakkelijker toegankelijk is voor de patiënten aangezien het een makkelijk navigeerbare databank is waarin zorgverleners uit allerlei specialisaties van de gezondheidssector zijn opgenomen.

*56. De Geschillenkamer is van oordeel dat er sprake is van een ernstige inbreuk op de grondrechten van betrokkenen. **De verweerster verzamelt op grote schaal – zonder toestemming – persoonsgegevens van tienduizenden beroepsbeoefenaars in de gezondheidszorg.** Deze gegevens worden vervolgens gepubliceerd op het platform van de verweerster waaruit zij commerciële winsten haalt. Voor wat betreft de aard van de contactgegevens, stelt de Geschillenkamer vast dat het inderdaad gaat om openbare gegevens. Het openbaar karakter van de persoonsgegevens verhindert niet dat de verwerking ervan passende waarborgen blijft vergen. Het feit dat persoonsgegevens voor het publiek beschikbaar zijn, is een factor waarmee bij de beoordeling rekening kan worden gehouden, vooral als de bekendmaking ervan gepaard ging met een redelijke verwachting van verder gebruik van de gegevens voor bepaalde doeleinden. In dit kader merkt de Geschillenkamer op dat de litigieuze verwerking niet binnen de redelijke verwachtingen van de betrokkene valt.*



De contactgegevens van de beroepsbeoefenaars worden gepubliceerd op hun eigen website of die van hun groepspraktijk of ziekenhuis, met hun toestemming voor die verwerking. Het valt niet binnen hun redelijke verwachting dat deze gegevens verder worden verwerkt voor andere doeleinden, zoals de publicatie van deze persoonsgegevens door commerciële partijen (in casu gegrond op het commerciële belang van de verweerster).

57. Bij de belangenafweging houdt de Geschillenkamer eveneens rekening met het principe van dataminimalisatie. In dit kader verwijst de Geschillenkamer naar de bewaartermijnen van deze persoonsgegevens die door de verweerster werden bepaald. In het privacybeleid stelt de verweerster het volgende:

“[De verweerster] zal de persoonsgegevens die het verzamelt in elektronische en/of gedrukte vorm bewaren gedurende de tijd die absoluut noodzakelijk is om te voldoen aan de voornoemde verwerkingsdoeleinden en zolang een dergelijke bewaring noodzakelijk wordt geacht voor ons om te voldoen aan onze wettelijke verplichtingen of om onze wettelijke belangen te verdedigen voor een rechtbank.”

58. Deze formulering laat toe dat de verwerkingsverantwoordelijke deze persoonsgegevens voor onbepaalde duur, en eventueel zelfs eindeloos, zou kunnen bewaren. Gelet op het bovenstaande concludeert de Geschillenkamer dan ook dat de verwerking niet in verhouding staat tot het doel.

59. De Geschillenkamer concludeert dan ook dat de dienstverlening van de verweerster bestaat uit het verzamelen van persoonsgegevens uit openbare bronnen en het verwerken daarvan op haar platform. Voor het verzamelen en verwerken van die persoonsgegevens vraagt de verweerster betrokkenen niet om toestemming, hoewel de toestemming de meest geëigende rechtsgrond vormt in de mate dat de verwerkte persoonsgegevens betrekking hebben op individuele, natuurlijke personen. De vrijheid van ondernemerschap zoals erkend in artikel 16 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie is niet onbeperkt en houdt op waar andere grondrechten – zoals het in artikel 8 van het Handvest beschermde recht op bescherming van persoonsgegevens – beginnen. Bijgevolg is de Geschillenkamer van oordeel dat de door de verweerster opgeworpen belangen niet prevaleren boven die van de betrokkenen.

*60. Onder deze omstandigheden is de Geschillenkamer van oordeel dat de verweerster zich niet met succes op een gerechtvaardigd belang kan beroepen. Bijgevolg is er sprake van **een inbreuk op artikel 6, lid 1, f) AVG** voor wat betreft de gratis profielen.*

29. In het arrest van 4 oktober 2024, Koninklijke Nederlandse Lawn Tennisbond (C-621/22) heeft het Hof van Justitie gesteld in antwoord op prejudiciële vragen van een Nederlandse rechter dat een commercieel belang, bestaande in de verkoop van persoonsgegevens van de leden van een



tennisbond aan sponsors met het oog op direct marketing, zonder dat die leden daarvoor toestemming hebben gegeven, kan worden aangemerkt als een 'gerechtvaardigd belang' in de zin van de AVG. Dat belang kan worden ingeroepen om de beschikbaarstelling van de persoonsgegevens aan die sponsors te rechtvaardigen (nrs 47 tot en met 50 van het prejudicieel arrest).

Vervolgens oordeelt het Hof van Justitie dat de verwijzende rechter in het kader van de belangenafweging moet nagaan of het recht van leden van tennisverenigingen op bescherming van hun persoonlijke levenssfeer met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens die op hen betrekking hebben, zwaarder kan wegen dan het commerciële belang van een nationale tennisbond. Een passende verhouding tussen de betrokkenen [REDACTED] en de verwerkingsverantwoordelijke ([REDACTED]) lijkt volgens het Hof niet aanwezig wanneer persoonsgegevens worden verstrekt aan een aanbieder van kansspelen en casinospelen (zoals NLO), omdat dit de tennisspelers kan blootstellen aan de risico's die verbonden zijn aan de ontwikkeling van een gokverslaving.

30. De thans relevante passages van het arrest zijn de volgende:

*“54 Ten derde moet de verwijzende rechter **bij de belangenafweging die hij in het licht van de specifieke omstandigheden van het hoofdgeding dient te verrichten, met name rekening houden met de redelijke verwachtingen van de betrokkene alsook met de omvang van de verwerking en de gevolgen ervan voor die persoon** [arrest van 4 juli 2023, Meta Platforms e.a. (Algemene gebruiksvoorwaarden van een online sociaal netwerk), C-252/21, punt 116].*

*55 In het kader van die belangenafweging staat het aan de verwijzende rechter om na te gaan of het in artikel 8, lid 1, van het Handvest en artikel 16, lid 1, VWEU neergelegde recht van leden van tennisverenigingen op bescherming van hun persoonlijke levenssfeer met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens die op hen betrekking hebben, zwaarder kan wegen dan het commerciële belang van een nationale tennisbond. **In dat opzicht moet, zoals blijkt uit overweging 47 AVG, bijzonder belang worden gehecht aan de vraag of die leden op het moment waarop hun persoonsgegevens werden verzameld omdat zij lid wilden worden van een tennisvereniging, redelijkerwijs konden verwachten dat die gegevens tegen betaling aan derden zouden worden verstrekt, in casu aan sponsors van de KNLTB, met het oog op reclame en marketing.***

56 Bovendien moet de verwijzende rechter rekening houden met de omstandigheid dat de betrokken gegevens ook zijn verstrekt aan een aanbieder van kansspelen en casinospelen, zoals de [REDACTED] waarvan de reclame- en marketingactiviteiten weliswaar rechtmatig zijn, maar worden uitgeoefend in een context die – in strijd met hetgeen volgt uit overweging 47 AVG – niet lijkt te worden gekenmerkt door een relevante en passende verhouding tussen de betrokkenen en de verwerkingsverantwoordelijke. Bovendien kan de verwerking van dergelijke gegevens in bepaalde omstandigheden nadelige gevolgen hebben voor de leden



van de betrokken tennisverenigingen, aangezien deze activiteiten deze leden kunnen blootstellen aan de risico's die verbonden zijn aan de ontwikkeling van gokverslaving."

Ten gevolge van, onder meer, dit arrest heeft de European Data Protection Board (EDPB) aangepaste richtsnoeren 01/2024 over gerechtvaardigd belang gepubliceerd op 8 oktober 2024.

31. De Geschillenkamer kon deze rechtspraak en deze richtsnoeren niet in haar afweging betrekken aangezien ze dateren van na de Bestreden Beslissing.

32. Er is geen noodzaak voor het Marktenhof om het Hof van Justitie prejudicieel te bevragen gelet op de hogervermelde rechtspraak van het Hof van Justitie en de concrete context van de zaak.

33. ██████ verwerkt immers – dat is onbetwist tussen de partijen - de volgende professionele en publiek beschikbare gegevens: de naam, voornaam, specialisatie, het professioneel adres en het professioneel telefoonnummer van de betrokken beroepsbeoefenaar. Volgens haar hebben die tot doel de patiënt in staat te stellen een afspraak te maken. Het Marktenhof overweegt dat ██████ een duidelijk commercieel belang heeft bij het door haar uitgebate platform ook wat betreft de thans ter bespreking zijnde gratis profielen.

De verwerkte gegevens zijn echter niet gevoelig van aard en zijn publiek beschikbaar op de websites van derden of in publieke - soms zelfs officiële - databanken, die deze gegevens rechtmatig hebben bekendgemaakt. Dit is op zich ook niet betwist tussen de partijen.

34. Op de pertinente vraag of de klagers, allen professionele beroepsbeoefenaars, redelijkerwijze konden verwachten dat hogervermelde gegevens konden verwerkt worden door ondernemingen zoals ██████ er één is, stelt ██████ dat dezelfde gegevens op andere websites van beroepsorganisaties of concurrenten gepubliceerd worden die zich ook op het gerechtvaardigd belang beroepen om de gegevens te verwerken. Voor wat de beroepsorganisaties betreft, is er duidelijk een ander belang (onder meer het nazicht van het naleven van de deontologie) dan het commercieel belang in hoofde van ██████. De klagers stellen dat de concurrenten van ██████ (████████████████████) het gebruik van zogenaamd gratis profielen zonder toestemming zouden hebben stopgezet of toestemming vragen van de betrokken zorgverleners. Ze geven geen bewijs van een dergelijke stopzetting en geven hiermee – minstens impliciet – aan dat er wel degelijk andere platforms / ondernemingen dergelijke gegevens verwerken. ██████ legt stukken neer waaruit blijkt dat de hogervermelde concurrenten zich ook baseren op het 'gerechtvaardigd belang' (stukken 17 tot en met 19 uit het dossier van ██████). De Geschillenkamer antwoordt niet op dit punt in de Bestreden Beslissing die, wat dit punt betreft, aangetast is door een motiveringsgebrek.

35. Hetgeen echter manifest ontbreekt in de belangenafweging gedaan in de Bestreden Beslissing door de Geschillenkamer is een effectbeoordeling, dit is een beoordeling van de gevolgen van de verwerking (en de ingeroepen belangen) op de betrokkenen. Dit omvat idealiter zowel de positieve



als de negatieve gevolgen. In het algemeen gaat het om situaties waar een risico bestaat dat de reputatie, het onderhandelingsvermogen of de autonomie van een betrokkene wordt beschadigd door de gelaakte verwerking.

36. De klagers geven in hun conclusies enkel weer dat er een risico op fouten bestaat waardoor patiënten verkeerd geïnformeerd of misleid worden en zorgverleners schade aan hun reputatie oplopen (pagina 36 conclusies klagers). Ze leveren hiervan evenwel geen enkel aantoonbaar bewijs. De rechtspraak die ■■■■ bijbrengt vanuit Duitsland over dezelfde problematiek – stukken 37 tot en met 44 uit haar bundel – en in het bijzonder het oordeel van het Bundesgerichtshof in de zaak 54/21 – lijkt als relevant criterium te weerhouden of de verwerking van de publiek beschikbare gegevens van beroepsbeoefenaars **op voldoende neutrale en niet-discriminerende wijze** gebeurt. Dit lijkt een pertinent criterium te zijn maar het werd door de Geschillenkamer niet benut in haar belangenafweging, volgens het Marktenhof ten onrechte mede in het licht van de hogervermelde rechtspraak van het Hof van Justitie.

37. De door de Geschillenkamer in de Bestreden Beslissing gemaakte analyse met betrekking tot de belangenafweging is niet afdoende draagkrachtig voor de door haar genomen beslissing. Er diende een **analyse in concreto** en rekening houdend met de **volledige context** te gebeuren door de Geschillenkamer.

38. Het Marktenhof is bij gebreke aan concrete gegevens over de wijze waarop ■■■■ de gelaakte gegevens van de klagers heeft verwerkt niet bij machte om zelf in het kader van de belangenafweging concreet na te gaan of die verwerking op neutrale en niet-discriminerende wijze is gebeurd.

Het Marktenhof kan derhalve enkel – gelet op de hogervermelde gebreken - de Bestreden Beslissing op dit vlak vernietigen en zal terzake geen gebruik maken van haar volle rechtsmacht.

39. Het terug verwijzen naar de Geschillenkamer heeft evenmin zin nu de gelaakte verwerkingen zijn gestopt en de gegevens zijn gewist door ■■■■. Alle klagers hebben immers gebruik gemaakt van hun recht op gegevenswissing ten overstaan van ■■■■ en het is onbetwist dat ■■■■ aan dat recht op gegevenswissing een gunstig gevolg heeft gegeven (zie reactie van ■■■■ op het 'formulier voor reactie tegen voorgenomen sanctie', stuk 62 admin dossier GBA).

De vierde grief van ■■■■ is gegrond in de mate zoals hiervoor beschreven.

40. Om te onderzoeken of de Bestreden Beslissing volledig of deels moet vernietigd worden, gaat het Marktenhof over tot de analyse van de vijfde grief.

VIJFDE GRIEF [REDACTED]: de Geschillenkamer van de GBA oordeelt ten onrechte dat [REDACTED] gevolg had moeten geven aan het verzoek tot gegevenswissing van de klager.

Vijfde verweermiddel GBA.

Samenvatting standpunten partijen

[REDACTED] stelt dat de brief van de klagers van 25 oktober 2021, waarbij werd verzocht tot verwijdering van de persoonlijke gegevens, niet op haar correspondentieadres, in haar brievenbus, werd afgeleverd. Zij nam pas daadwerkelijk kennis van het verzoek tot verwijdering van de gegevens op 13 januari 2022, zijnde de datum van ontvangst van de brief van de Inspectiedienst, en de profielen (en gegevens) van de betrokken beroepsbeoefenaars werden dan ook onmiddellijk, op 14 januari 2022, van het platform verwijderd. De vrijwillig tussenkomende partijen verwijten [REDACTED] ten onrechte dat zij de klagers naderhand systematisch zou hebben gecontacteerd. Wat betreft de zoekresultaten op de Google-zoekmachine, gebeurt de daadwerkelijke verwijdering normaal gezien na 15 dagen. DAB kan niet verantwoordelijk worden gehouden voor een reactiviteitsprobleem aan de kant van Google. Wat betreft de vijf bijkomende beroepsbeoefenaars waarvan de profielen (en gegevens) niet zouden zijn verwijderd, werden zij niet vermeld in de oorspronkelijke klacht van de advocaat van de klagers noch in de brief van de Inspectiedienst van 13 januari 2022.

Verder kon [REDACTED] niet verplicht worden over te gaan tot de gegevenswissing van de gegevens van verzoekers tot vrijwillige tussenkomst. in elk geval verschillende pistes waarlangs zij hun rechten konden uitoefenen en stuurde de beroepsbeoefenaars over wiens e-mailadres zij beschikte maandelijks een performance mail. Betrokkenen kunnen hun rechten uitoefenen zonder op hun profiel in te loggen door gebruik te maken van het in het 'Beleid inzake de bescherming van persoonsgegevens' voorziene e-mailadres, alsook via (aangetekend) schrijven aan het postadres van DAB.

De **GBA** beklemtoont dat de Geschillenkamer haar beoordelingsruimte niet manifest heeft overschreden.

De **vrijwillig tussenkomende partijen** sluiten zich aan bij het verweer van de GBA.

Beoordeling door het Marktenhof

41. In de Bestreden Beslissing concludeert de Geschillenkamer:

81. Als gevolg van het gebrek inzake de facilitering van het uitoefenen van het recht op gegevenswissing, werd niet tijdig uitvoering gegeven aan het recht op gegevenswissing, overeenkomstig artikel 12, lid 3 AVG. De Geschillenkamer stelt vast dat deze niet-naleving het gevolg is van het gebrekkig faciliteren van de uitoefening van de rechten, en dat de verweerster spoedig na ontvangst van de brief van de Inspectiedienst dd. 13 januari 2022



gehandeld heeft alsook voor de latere verzoeken spoedig nadat zij er kennis van genomen heeft.

42. In de mate dat persoonsgegevens rechtmatig verwerkt zouden worden door [REDACTED] en deze verwerking gebaseerd zou zijn op artikel 6, lid 1, f) AVG (hetgeen de Geschillenkamer had moeten nagaan in de Bestreden Beslissing, zie analyse van de vierde grief), kon [REDACTED] niet verplicht worden tot verwijdering van persoonsgegevens op verzoek van de betrokkenen. Artikel 17 lid 1 AVG (recht op wissing) zou dan niet van toepassing zijn maar wel artikel 21 AVG (recht van bezwaar).

43. Hoe dan ook, is het niet tijdig antwoorden op een aangetekend schrijven in hoofde van [REDACTED] zeer zeker laakbaar. Maar wanneer het gaat over verzoeken tot wijziging of verwijdering van persoonsgegevens, blijkt uit de beschikbare stukken en in het bijzonder het stuk 24a van [REDACTED] (Beleid inzake de bescherming van persoonsgegevens, consulteerbaar op de website van [REDACTED] dat [REDACTED] verschillende pistes aanbiedt aan de beroepsbeoefenaars / klagers waarlangs zij hun rechten kunnen uitoefenen. Dit kan niet alleen via e-mail aan [REDACTED], maar ook rechtstreeks op het profiel van de betrokken beroepsbeoefenaar zelf.

44. Het aangetekend schrijven [in het Nederlands] met verzoek tot verwijdering van gegevens van de raadsman van klagers d.d. 25 oktober 2021 dat gericht was aan de maatschappelijke zetel van [REDACTED] – en meer bepaald aan [REDACTED] zaakvoerder – en aldaar afgeleverd werd op 26 oktober 2021, werd **niet** door (een medewerker van) [REDACTED] in ontvangst genomen. [REDACTED] maakt immers gewag van de volgende uitzonderlijke omstandigheden:

- [REDACTED] was op de datum van de aflevering van het aangetekend schrijven aan het adres van de vennootschap (dat zich bevindt in een flatgebouw met 7 verdiepingen en andere bewoners) zelf niet aanwezig in België, zoals zij aangeeft in haar verklaring op eer (stuk 27.a [REDACTED]). Zij bevond zich op dat moment namelijk in Griekenland, haar land van herkomst.
- Ten tijde van het schrijven van de raadsman van klagers bevond men zich in België in een periode waarin telewerk (maatregel genomen om de verspreiding van het corona-virus tegen te gaan) werd aangeraden, wat verklaart dat naast [REDACTED] ook niemand anders van [REDACTED] het aangetekend schrijven in ontvangst nam. De werknemers van [REDACTED] telewerkten. Wie dan wel een krabbel op het ontvangstbewijs heeft gezet blijft tot op heden duister.

45. De daadwerkelijke kennisname door [REDACTED] van het verzoek van de cliënten van Meester [REDACTED] tot verwijdering van hun gegevens situeert zich op 13 januari 2022, de datum van ontvangst van de brief van de Inspectiedienst (stuk 1 [REDACTED]). Op dat moment heeft [REDACTED] prompt gehandeld: de profielen (en gegevens) van de betrokken beroepsbeoefenaars werden onmiddellijk van het platform [REDACTED] verwijderd binnen 24 uur na ontvangst van de

brief van de Inspectiedienst, d.w.z. op 14 januari 2022 dus ruim voor de hoorzitting en voor de Bestreden Beslissing. De Geschillenkamer stelde zelf in de Bestreden Beslissing vast dat [REDACTED] voor de latere verzoeken spoedig handelde nadat zij er kennis van genomen heeft.

46. Gelet op het voorgaande kan geen gebrek inzake de facilitering van het uitoefenen van het recht op gegevenswissing lastens [REDACTED] worden weerhouden,

[REDACTED] stelt dan ook terecht (zij het in ondergeschikte orde) dat zij – wat dit euvel betreft - het voorwerp had moeten uitmaken van een buitenvervolginstelling door de Geschillenkamer.

De vijfde grief is gegrond in de mate zoals hiervoor bepaald.

47. De Bestreden Beslissing dient ten gevolge van de door het Marktenhof vastgestelde gebreken volledig vernietigd te worden behoudens voor zover ze op grond van artikel 100, §1, 1° WOG grieven seponereert.

48. De andere middelen die door [REDACTED] worden voorgelegd ter staving van haar betoog kunnen niet, wat dit betreft, tot een ruimere vernietiging van de Bestreden Beslissing leiden. Ze behoeven derhalve geen antwoord.

AANGAANDE DE KOSTEN

49. De kosten van de procedure waaronder een rechtsplegingsvergoeding ten belope van 1.883,72 EUR (conform de rechtspraak van het Hof van Cassatie - Cass. 13 januari 2023, C.22.0158.N en Cass. 16 januari 2023, C.21.0193.F – past het Marktenhof het tarief ambtshalve aan op dat van toepassing op het moment van de uitspraak) voor [REDACTED] komen ten laste van de GBA.

De vonnissen en arresten houdende veroordeling van de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten, van de openbare instellingen die zijn opgericht door de Staat, en van de inrichtingen van de Gemeenschappen en de Gewesten zijn vrijgesteld van het rolrecht. De GBA is een autonome instelling met rechtspersoonlijkheid en werd als orgaan van de staat opgericht. De GBA bevindt zich duidelijk in dezelfde situatie als alle andere organen van de Staat en is dus principieel vrijgesteld van het rolrecht.

50. Aangezien de klagers in het voorliggende geding slechts tussenkomen als vrijwillig tussenkomende partijen (bewarende tussenkomst), kunnen zij niet tot een rechtsplegingsvergoeding worden veroordeeld en er evenmin één ontvangen. Zij vragen er derhalve ten onrechte één in het dispositief van hun conclusie.



**OM DEZE REDENEN,
HET HOF,**

Beslissende bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Verklaart het beroep van [REDACTED] ontvankelijk en als volgt gegrond:

Vernietigt de beslissing nr. 75/2023 van 14 juni 2023 van de GBA behoudens voor zover ze op grond van artikel 100, §1, 1° WOG grieven seponeert.

Veroordeelt de GBA tot de gerechtskosten met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding van 1.883,72 EUR en van de bijdrage van 24,00 EUR aan het Budgettair Fonds.

Stelt vast dat de GBA ten gevolge van de gezamenlijke toepassing van de art. 279 en 161, 1°bis, van het Wetboek der registratierechten is vrijgesteld van het rolrecht.

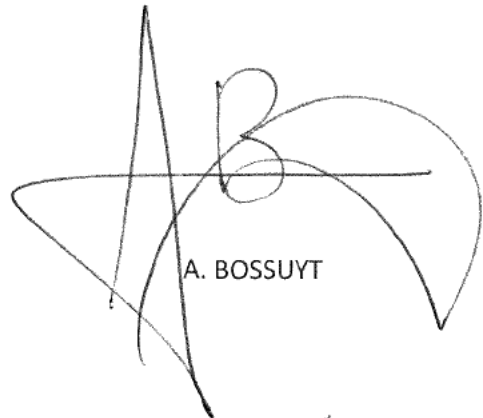
Aldus gewezen en uitgesproken in openbare burgerlijke terechtzitting van de 19^e kamer A van het hof van beroep te Brussel op **3 september 2025**,

waar aanwezig waren:

A-M. WITTERS,
C. VERBRUGGEN,
A. BOSSUYT,
S. DE COOMAN,

Raadsheer, dd voorzitter
Raadsheer,
Raadsheer,
Griffier,


S. DE COOMAN


A. BOSSUYT


C. VERBRUGGEN


A-M. WITTERS

