

Kopie

Afgeleverd aan: GEGEVENSBE SCHERMINGSAUTORITEIT

art. 792 Ger. W.

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

71

Repertoriumnummer 2025 / C178
Datum van uitspraak 17 september 2025
Rolnummer 2025/AR/581

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

N°



Niet registreerbaar

Hof van beroep

Brussel

Sectie Marktenhof

19^{de} kamer A

Arrest

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00004524760-0001-0009-02-01-1



De heer [REDACTED] met rijksregisternummer [REDACTED] wonende te [REDACTED]

Verzoeker,

Verdediging in persoon,

TEGEN

GEGEVENSBESCHERMINGSAUTORITEIT, zoals ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0694.679.950, met maatschappelijke zetel te 1000 BRUSSEL, Drukpersstraat 35,

Verweerster, hierna ook de “**GBA**”

Op basis van het mandaatbesluit van 12 mei 2025 van het Directiecomité van de GBA, vertegenwoordigd door dhr. Hielke Hijmans, in zijn hoedanigheid van Directeur van de Geschillenkamer, en door dhr. Pieter Albert De Smet, in zijn hoedanigheid van adjunct adviseur van de Geschillenkamer, beiden gevestigd te Drukpersstraat 35 te 1000 Brussel ten behoeve van deze zaak.

Gelet op de procedurestukken :

- de beslissing nr. 46/2025 van 7 maart 2025 in het dossier met dossiernummer DOS-2020-01289 van de Geschillenkamer van de GBA (hierna de “**Bestreden Beslissing**” of de “**Beslissing**”);
- het verzoekschrift van 7 april 2025, waarmee verzoeker beroep aantekent tegen de voornoemde beslissing ;
- het proces-verbaal van de inleidingszitting dd. 16 april 2025 en de toepassing van het artikel 747, §2, derde lid Ger. W. met de ambtshalve vastlegging van de conclusiekalender;
- het proces-verbaal van de zitting van het Marktenhof op 28 mei 2025;
- de eerste antwoordconclusie van de GBA dd. 23 juni 2025;
- de syntheseconclusie van de GBA dd. 8 augustus 2025;
- de stukkenbundel neergelegd door de GBA;

Gehoord de partijen ter openbare terechtzitting van 3 september 2025 waarna de zaak in beraad werd genomen.

I. Feiten en procedurele voorgaanden

1. Op **7 maart 2020** dient de klager (Verzoeker) een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit (“GBA”). Deze klacht wordt bij de GBA behandeld onder het nummer DOS-2020-01289. De klacht betreft, sterk samengevat, onder meer, de notering van meterstanden door [REDACTED] op verbruiksadressen van Verzoeker in het licht van verschillende contractuele betwistingen die Verzoeker ten aanzien van energieleveranciers uitte.
2. Op **2 juli 2020** verklaart de Eerstelijnsdienst van de GBA de klacht ontvankelijk en bezorgt deze aan de Geschillenkamer van de GBA (hierna ook “Geschillenkamer”).
3. Op **11 mei 2023** neemt de Geschillenkamer een eerste beslissing waarbij de klacht van Verzoeker wordt geseponeerd overeenkomstig artikel 95 §1, 3° van de Wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna: “WOG”).
4. Op **12 juni 2023** stelt Verzoeker een eerste maal beroep in bij het Marktenhof tegen voornoemde beslissing van 11 mei 2023 bij verzoekschrift op tegenspraak. Het beroep wordt behandeld **OF** is ingeschreven bij het Marktenhof onder het rolnummer 2023/AR/793 (hierna: de “eerste beroepsprocedure”).
5. Op **22 juni 2023** beslist de Geschillenkamer om de voornoemde beslissing van 11 mei 2023 in te trekken. De motieven voor deze intrekking worden in een intrekkingbeslissing weergegeven en ter kennis gebracht van Verzoeker.
6. Op **23 juni 2023** stelt de GBA het Marktenhof in kennis van deze intrekkingbeslissing.
7. Op **6 september 2023** velt het Marktenhof een arrest in de eerste beroepsprocedure, waarbij het dispositief stelt:

“Het Marktenhof

[...]

Stelt vast dat de Geschillenkamer van de GBA bij beslissing van 22 juni 2023, de Bestreden Beslissing heeft ingetrokken derwijze dat deze beslissing ex tunc uit de rechtsorde is verdwenen ;

Verklaart het verhaal van Verzoeker dienvolgens hic et nunc zonder voorwerp ;”

8. Bij beslissing 46/2025 van de Geschillenkamer d.d. **7 maart 2025** wordt de klacht van Verzoeker jegens [REDACTED] geseponeerd overeenkomstig artikel 95 §1, 3° WOG. Deze beslissing vormt het voorwerp van voorliggend beroep, en wordt hierna aangeduid als “Bestreden Beslissing”.
9. Verzoeker stelt bij verzoekschrift op tegenspraak d.d. **7 april 2025** hoger beroep in bij het Marktenhof tegen deze Bestreden Beslissing in de zin van artikel 108 WOG. In het verzoekschrift vordert Verzoeker onder meer de vernietiging van de Bestreden Beslissing, en de (her)instaatstelling van de administratieve procedure voor de Geschillenkamer (het voorwerp van het beroep).
10. Overeenkomstig de conclusiekalender zoals vastgelegd door het Marktenhof in het proces-verbaal van de zitting van 28 mei 2025, legt de GBA op 23 juni 2025 tijdig een conclusie neer ter griffie van het hof.
11. Deze conclusie van de GBA wordt tegelijk door de GBA verstuurd aan Verzoeker per aangetekende postzending alsook per e-mailbericht. In dit laatste e-mailbericht wordt gevraagd aan Verzoeker om de ontvangst van de conclusie te bevestigen. Er wordt geen ontvangstbevestiging bezorgd door Verzoeker.
12. Overeenkomstig de eerder genoemde conclusiekalender diende Verzoeker uiterlijk op 30 juli 2025 een conclusie neer te leggen bij het Hof, alsook deze conclusie aan de GBA als geïntimeerde te bezorgen. Dat gebeurde niet.
13. De avond voor de pleitzitting met name op 2 september 2025 om 23.33 uur laadt Verzoeker een document genaamd “kennisgeving/nota” op via het e-depositsysteem van het hof tezamen met 10 stukken.

II. Voorwerp van de vorderingen

Bij verzoekschrift van 7 april 2025 vordert Verzoeker :

Het ingestelde beroep van verzoeker als ontvankelijk en gegrond te verklaren.

De beslissing 46 / 2025 van verweerder van 7 maart 2025 in het dossier DOS-2020-01289 te vernietigen.



Een onderzoek en behandeling ten gronde door verweerder te bevelen van verzoekers klachten in het dossier DOS-2020-01289.

De kosten van het geding ten laste van verweerder.

Bij conclusie van 8 augustus 2025 wordt namens de **GBA** in hoofddeorde gevorderd om het beroep onontvankelijk te verklaren en in ondergeschikte orde ontvankelijk, doch ongegrond. In meer ondergeschikte orde wordt gevorderd om het beroep ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond te verklaren en voor recht te zeggen dat de Geschillenkamer een nieuwe beslissing dient te nemen.

III. Beoordeling door het Marktenhof

III.1 Over de nota en stukken die zijn neergelegd door Verzoeker via e-deposit op 2 september 2025

14.

Artikel 747, § 4, Gerechtelijk Wetboek (hierna Ger.W.), bepaalt dat onverminderd de toepassing van de in artikel 748, §§ 1 en 2, Ger.W. bedoelde uitzonderingen of van de mogelijkheid van de partijen om in onderlinge overeenstemming van het overeengekomen of door de rechter bepaalde tijdsverloop af te wijken, de conclusies die na het verstrijken van de termijnen ter griffie worden neergelegd of aan de tegenpartij gezonden, ambtshalve uit het debat worden geweerd.

15.

De inhoud van het begrip conclusie wordt niet in de wet gedefinieerd. Wel stelt het artikel 744 Ger.W. in haar tweede lid dat conclusies inhoudelijk de eisen van de concluderende partij uitdrukkelijk uiteenzetten, alsook de middelen in feite en in rechte waarop iedere eis steunt. Uit de rechtspraak van het Hof van Cassatie kunnen de volgende essentiële elementen van dit begrip worden afgeleid. Het moet alleszins gaan om een geschrift, dat door een partij of haar raadsman voor of tijdens de debatten ter terechtzitting aan de rechter ter beoordeling is voorgelegd en waarin middelen worden aangevoerd tot staving van een eis, een exceptie of een verweer¹.

16.

Overeenkomstig artikel 740 Ger. W. worden alle memories, nota's of stukken die niet ten laatste tegelijk met de conclusies of, bij toepassing van artikel 735, vóór de sluiting van het debat zijn overgelegd, ambtshalve uit het debat geweerd.

Het document genaamd 'kennisgeving/nota' dat de Verzoeker heeft neergelegd op 2 september 2025, kan volgens het Marktenhof worden beschouwd als een conclusie in de zin van artikel 747 Ger.W. Ze werd, na het verstrijken van de overeenkomstig vermeld artikel 747 vastgestelde termijnen neergelegd via e-deposit en wordt door het Marktenhof met toepassing van artikel 747, § 4, Ger. W., ambtshalve uit het debat geweerd. Het Marktenhof oordeelt dat, indien de door de GBA

¹ Zie: Cass. 17 mei 1979, *Arr.Cass.* 1978-79, 1102, noot 1; Cass. 12 maart 1986, *Arr.Cass.* 1985-86, 970.

gevraagde wering van de nota van Verzoeker niet zou worden toegekend, zulks zou inhouden dat de in artikel 747 van het Gerechtelijk Wetboek voorziene sanctie omzeild zou worden door Verzoeker en dat de door dit artikel beoogde doelstelling buiten werking zou worden gesteld.

Ook de door de Verzoeker neergelegde stukken worden ambtshalve geweerd overeenkomstig artikel 740 Ger.W.

De Verzoeker is desbetreffend gehoord ter zitting.

III.2 Over de door de GBA gevorderde niet ontvankelijkheid van het beroep omwille van nietigheid van het verzoekschrift

17.

In hoofdorde en *in limine litis* middels haar eerste middel concludeert de **GBA** tot de onontvankelijkheid van het beroep van Verzoeker. Het verzoekschrift vermeldt volgens haar grieven noch middelen en de GBA lijdt naar eigen zeggen belangenschade conform artikel 860 j° 861 Ger.W. Er werd overigens ook geen conclusie neergelegd die de omvang van het geding moet verduidelijken. Bijgevolg is volgens de GBA het verzoekschrift nietig en dringt de onontvankelijkheid zich op.

18.

Het **Marktenhof** overweegt dat de Verzoeker noch in zijn Verzoekschrift, noch in een tijdig neergelegde conclusie grieven tegen de Bestreden Beslissing heeft aangevoerd. Artikel 756bis Ger.W (ingevoerd bij Wet van 26 april 2007 tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op het bestrijden van de gerechtelijke achterstand (BS 12 juni 2007)) maakte een einde aan de discussie over de vraag of een procespartij die laattijdig of zelfs helemaal niet concludeert op de vastgestelde rechtsdag toch nog kan pleiten. Het eerste lid van artikel 756bis Ger.W. bepaalt uitdrukkelijk dat de “onwillige” procespartij haar pleitrecht behoudt. De laatste zin van artikel 756bis lid 1 Ger.W. bepaalt echter dat het pleidooi niet als conclusie geldt, zodat de rechter er niet mag op antwoorden (art. 780 lid 1, 3° Ger.W.). De Verzoeker heeft uitvoerig gepleit op de vastgestelde rechtsdag.

19.

De WOG geeft geen enkele specificatie omtrent de vorm en inhoud van de *geding inleidende akte* om een verhaal tegen een beslissing van de GBA aanhangig te kunnen maken.

Artikel 108, §1, WOG stelt enkel dat de partij die zich niet kan neerleggen bij de beslissing van de Geschillenkamer de mogelijkheid heeft om beroep aan te tekenen bij het Marktenhof.² Dit is uiteraard geen ‘gewoon beroep’ maar de vraag stelt zich welke de vormvereisten zijn voor het instellen van dit ‘(van het gemeen recht afwijkende) beroep’ dat zich eerder situeert in het objectief contentieux zoals de dossiers behandeld door de Raad van State.

² “[...] binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving” hetgeen inhoudt dat enkel de termijn bij de *lex specialis* is geregeld.

20.

Artikel 2 Ger.W. bepaalt dat de in dit wetboek gestelde regels van toepassing zijn op alle rechtsplegingen, behoudens wanneer deze geregeld worden door niet uitdrukkelijk opgeheven wetsbepalingen of door rechtsbeginselen, waarvan de toepassing niet verenigbaar is met de toepassing van de bepalingen van dit wetboek.

21.

Artikel 1057, 7° Ger.W. bepaalt dat het verzoekschrift op straffe van nietigheid de uiteenzetting van de grieven vermeldt. Het is daarbij noodzakelijk maar voldoende dat de *appellant* duidelijk maakt in welke mate hij zich door de *beroepen* beslissing gegriefd acht, zodat de *geïntimeerde* zijn conclusie kan voorbereiden en de *appelrechter* in staat is de draagwijdte van het beroep na te gaan.

22.

Artikel 1034ter, §4, Ger.W. stelt dat het verzoekschrift, op straffe van nietigheid, het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering dient te vermelden.

Wat het voorwerp van het verhaal betreft, volstaat dat het verzoekschrift duidelijk stelt tegen welke beslissing het verhaal is gericht en dat - minstens summier - de middelen worden opgesomd die de verzoeker tegen de beslissing wenst te laten gelden. De tekst van het verzoekschrift moet de GBA toelaten zich bij conclusie te verdedigen tegen de tegen de beslissing geuite grieven. *In casu* is enkel het voorwerp duidelijk in het verzoekschrift van Verzoeker : hij richt zijn verhaal tegen de beslissing van 7 maart 2025 waarbij de Geschillenkamer zijn klacht van 7 maart 2020 tegen [REDACTED] [REDACTED] wegens het vermeend onrechtmatig en foutief noteren van meterstanden, seponeerde. Er zijn geen middelen of grieven vermeld of opgeijst in het verzoekschrift van de Verzoeker.

23.

Krachtens artikel 861 Ger.W. kan de rechter een proceshandeling alleen dan nietig verklaren indien het aangeklaagde verzuim of de aangeklaagde onregelmatigheid de belangen schaadt van de partij die de exceptie opwerpt. De nietigheidssancties van artikel 1034ter en 1057 Ger.W. hebben immers slechts een relatief karakter. De rechter dient daarbij na te gaan of het verzuim of de onregelmatigheid de belangen schaadt van de partij die de exceptie opwerpt, en deze belangenschade ook dient aan te tonen, en oordeelt onaantastbaar over het oorzakelijk verband tussen de ingeroepen belangenschade van die partij en het verzuim of de onregelmatigheid.³

Het Marktenhof overweegt dat de Verzoeker in zijn verzoekschrift naar procedurele voorgaanden bij de Geschillenkamer verwijst en naar rechtspraak van het Marktenhof om “een doeltreffende voorziening in rechte en op een onpartijdig gerecht” op te eisen maar zonder vermelding van enig middel om de door hem gevraagde nietigheid te staven. Het verzoekschrift geeft niet op een duidelijke manier de essentie weer van het onderwerp van de vordering en de omstandigheden die

³ Cass. 23 maart 2012, *Arr.Cass.* 2012, 766.

daartoe nopen. Het bevat geen voldoende duidelijke omschrijving van de geschonden geachte rechtsregel of algemeen rechtsbeginsel en van de wijze waarop die schending zich heeft voorgedaan.

De uiteenzetting in het Verzoekschrift is aldus onvoldoende duidelijk als aanzet voor het latere debat, waardoor de belangen van de GBA geschaad zijn.

Uit het voorgaande volgt dat het verzoekschrift nietig is en het beroep derhalve niet ontvankelijk.

24.

Ten overvloede stelt de **GBA** terecht dat de Bestreden Beslissing wettig is. De Geschillenkamer beschikt over de discretionaire bevoegdheid om klachten te seponeren overeenkomstig artikel 95, §1, 3°, WOG en conform de rechtspraak van het Marktenhof. Dat het voorwerp van de klacht niet behoort tot de strategische doelstellingen en prioriteiten van de GBA, doet geen afbreuk aan de rechten en vrijheden van Verzoeker. Het Marktenhof beschikt in elk geval niet over rechtsmacht om die prioriteiten te toetsen. Bijgevolg zou de vordering van Verzoeker alleszins worden afgewezen als ongegrond.

AANGAANDE DE KOSTEN

25.

Verzoeker dient als in het ongelijk gestelde partij tot de kosten te worden veroordeeld.

Verzoeker wordt dan ook veroordeeld, overeenkomstig artikel 269/2 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten tot betaling aan de Belgische Staat, FOD Financiën, van het rolrecht hoger beroep ten bedrage van 400,00 euro, en tot het definitief ten laste nemen van de bijdrage van 26,00 euro Budgettair Fonds;

Aangezien de GBA niet wordt bijgestaan door een advocaat is er geen rechtsplegingsvergoeding verschuldigd.

OM DEZE REDENEN, HET MARKTENHOF,

Het Hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Verklaart het beroep van Verzoeker onontvankelijk.

Veroordeelt Verzoeker, overeenkomstig artikel 269/2 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten tot betaling aan de Belgische Staat, FOD Financiën, van het rolrecht hoger beroep



ten bedrage van 400,00 euro, en tot het definitief ten laste nemen van de bijdrage van 26,00 euro Budgettair Fonds;

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare burgerlijke terechtzitting van de 19e kamer A van het hof van beroep te Brussel op 17 september 2025,

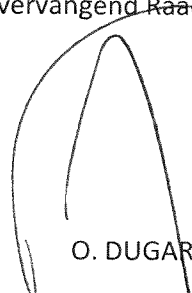
waar aanwezig waren:

A-M. WITTERS,
A. BOSSUYT,
O. DUGARDYN,
S. DE COOMAN,

Raadsheer,
Raadsheer,
Gedelegeerd plaatsvervangend Raadsheer,
Griffier,


S. DE COOMAN


A. BOSSUYT


O. DUGARDYN


A-M. WITTERS

