



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 92/2020 van 23 september 2020

Betreft: adviesaanvraag over een ontwerpbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot uitvoering van de Proxi-lening (CO-A-2020-107)

De Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op artikel 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de Minister van Economie van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, de heer Alain MARON, ontvangen op 14 september 2020;

Gelet op het verzoek om dringende behandeling van het dossier;

Gelet op het verslag van Mevrouw Alexandra Jaspar, Directeur van het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit ;

Brengt op 23 september 2020 het volgend advies uit:

I. Onderwerp en context van de adviesaanvraag

1. De Minister van Economie van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering vraagt de Autoriteit advies uit te brengen over de artikelen 6, 7, 8, 12, 13, 15, 16, 17 et 22 van het ontwerpbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot uitvoering van de Proxi-lening (CO-A-2020-107) (hierna "het ontwerp").
2. Het ontwerp is den tenuitvoerlegging van het Bijzondere machtenbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/045 van 19 juni 2020 betreffende de Proxi-lening ("het Bijzondere machtenbesluit") De Autoriteit merkt op dat zij niet om advies is gevraagd over het ontwerp van dit Bijzondere machtenbesluit.
3. In de nota aan de leden van de Brusselse Hoofdstedelijk Regering wordt hierover het volgende uitgelegd:

"Op 19 juni 2020 heeft de Regering een Bijzondere machtenbesluit aangenomen om een mechanisme voor dringende steun aan kmo's en zelfstandigen in het leven te roepen [...]

Dit mechanisme heeft de volgende kenmerken:

- De Proxi-lening is bedoeld om privéspaargeld te mobiliseren ten behoeve van de financiering van kmo's via een belastingkrediet op een of meer leningen die door een belastingplichtige aan een kmo worden verstrekt. De beoogde belastingplichtigen zijn de naasten van de ondernemer, die vaak worden aangeduid als de 3 F's - Friends, Family and Fools. Dit mechanisme maakt het mogelijk om op korte termijn het eigen vermogen van ondernemingen te versterken. Dit type instrument wordt al gebruikt in Vlaanderen (Win-winlening) en Wallonië (Prêt Coup de pouce).
- Alle kmo's kunnen deze steun krijgen. Dit concept, dat is afgeleid van het Europees recht, omvat zowel zelfstandigen als verenigingen met een economische activiteit.
- De lening is achtergesteld zowel ten opzichte van de bestaande als de toekomstige schulden van de onderneming. De kredietnemer bestemt de geleende middelen uitsluitend voor de uitoefening van zijn ondernemingsactiviteit.
- De kredietnemende onderneming kan maximaal 250.000 euro lenen.
- De kredietgever kan per onderneming maximaal 50.000 euro investeren per belastingjaar, met een absoluut maximum van 200.000 euro.
- De kredietgever geniet een jaarlijks belastingkrediet :
 - o van 4% van het geleende bedrag gedurende de eerste drie jaar;
 - o vervolgens van 2,5% voor de volgende jaren.

- Indien de kredietnemer niet in staat is om terug te betalen, recupereert de kredietgever 30% van het uitstaande bedrag via een éénmalig belastingkrediet (naar Vlaams model).
- De lening kan rechtstreeks van particulier tot onderneming worden verstrekt, of onrechtstreeks via een alternatieve-financieringsplatform dat een vergunning heeft gekregen van de FSMA. Dat platform stelt verschillende ondernemingen op haar website voor.

Bovendien, op tijdelijke basis, gedurende de jaren 2020 en 2021:

- wordt het maximumbedrag per jaar en per kredietverstrekker verhoogd tot 75.000 euro;
- wordt het maximumbedrag per kredietnemer verhoogd tot 300.000 euro".

4. De afdeling Wetgeving van de Raad van State heeft advies uitgebracht over het ontwerp¹. De Autoriteit merkt in dit verband ter attentie van de aanvrager op dat zij het eens is met de interpretatie van de Raad van State over de noodzaak om haar te raadplegen in het kader van een ontwerp als het onderhavige.².

II. Onderzoek

II.1. Voorafgaande opmerkingen

5. **Het transparantie- en legaliteitsbeginsel.** De aanvrager verwijst in zijn formulier naar paragraaf 7 van het advies van de Afdeling Wetgeving van de Raad van State over het onderwerp. Deze paragraaf stelt het volgende:

"Diverse bepalingen van het ontwerp hebben betrekking op het verwerken van persoonsgegevens, wat volgens vaste adviespraktijk de waarborgen van artikel 22 van de Grondwet van toepassing maakt.

Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, waarborgt het aan elke burger dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het wettigheidsbeginsel voor zover de machtiging

¹ Raad van State, advies 67.820/1/V van 3 september 2020 over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'tot uitvoering van de Proxi-lening', §2, leden 2 en 3.

² *Ibid.* § 5.

voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de ordonnantiegever (hier: bij wege van Bijzondere machtenbesluit) zijn vastgesteld.

Daarom moeten in beginsel minstens de categorieën van te verwerken persoonsgegevens, de bewaartermijn voor deze gegevens en de finaliteit van de gegevensverwerking als essentiële elementen van de verwerking van persoonsgegevens worden beschouwd en door de ordonnantiegever (hier: het Bijzondere machtenbesluit) zelf worden bepaald.

Alhoewel de finaliteit van de verwerking van persoonsgegevens eventueel uit het Bijzondere machtenbesluit kan worden afgeleid, is dit minder evident voor de categorieën van te verwerken persoonsgegevens en de bewaartermijn die enkel in het om advies voorgelegde ontwerp van uitvoeringsbesluit worden bepaald (zie artikel 6, § 2, artikel 7, §§ 3 en 4, en artikel 17, derde lid, van het ontwerp). Deze essentiële elementen zouden bij ordonnantie of in het Bijzondere machtenbesluit moeten worden vastgesteld.

6. In het kader van dergelijk ontwerp dat voor advies is voorgelegd, deelt de Autoriteit de aanpak van de Raad van State, die eveneens een vast onderdeel is van haar adviespraktijk. Bovendien herinnert zij eraan dat uit dezelfde praktijk voortkomt, dat het de tekst van wettelijke rangorde is die de verwerkingsverantwoordelijke moet aanwijzen. Deze essentiële elementen moeten daarom worden vastgelegd in het Bijzondere machtenbesluit.
7. In zijn adviesaanvraag en in samenhang met het advies van de Afdeling Wetgeving van de Raad van State bezorgde de aanvrager ons een ontwerpartikel [Art. ?] betreffende de gegevensbescherming (document met als titel: "20200914 Art Compl données perso") (nvdv: geen Nederlandse versie beschikbaar, alle citaten uit dit artikel zijn een vrije vertaling). Hiermee zal rekening worden gehouden in onderhavig onderzoek. De Autoriteit bevestigt al meteen dat gelet op de voorgaande uiteenzettingen, dit Art. ?; geamendeerd volgens dit advies, geïntegreerd moet worden in het Bijzondere machtenbesluit.
8. **Persoonsgegevens en natuurlijke personen:** De Autoriteit herinnert eraan dat de AVG niet van toepassing is op de verwerking van gegevens betreffende rechtspersonen, aangezien dergelijke gegevens niet onder de definitie van persoonsgegevens vallen als omschreven in artikel 4.1) van de AVG. Gelet op de begrippen kredietnemer, kredietgever, kmo en zelfstandige die in deze beschikking worden gebruikt³, benadrukt de Autoriteit dat de wettelijke regeling voor de bescherming van

³ Artikel 1, 3° tot 6° van het Bijzondere machtenbesluit.

persoonsgegevens van toepassing is op een aantal van de betrokken gegevens, met uitzondering van gegevens over rechtspersonen met een eigen rechtspersoonlijkheid.

II.2. Analyse van het ontwerp

9. **Doeleinden van de verwerking.** Het doel van de door het ontwerp opgezette gegevensverwerking en het Bijzondere machtenbesluit bestaat uit het organiseren van het Proxi-leningsmechanisme, om in de strijd tegen de economische gevolgen van de covid-19-epidemie de bedrijven te ondersteunen door leningen van particulieren aan te moedigen, zodat de liquiditeit of het eigen vermogen van deze bedrijven wordt vergroot.
10. Het doel van de ingevoerde verwerkingen is een combinatie van deze doelstelling, die duidelijk naar voren komt uit het verslag aan de regering over het Bijzondere machtenbesluit (maar die er baat bij zou hebben om te worden uitgelegd in het dispositief), en de taken die zijn toegewezen aan het Brussels Waarborgfonds [het Fonds] en de belastingdienst (die de betrokken fiscale voordelen zal toekennen). L'Art. ?, §2, die voornemens is het doel van de gegevensverwerking vast te stellen en hiertoe de opdrachten van het Fonds opsomt, moet in dit verband worden verbeterd (zie hieronder, overweging nr. 14), zodat dit doel, dat in zijn huidige vorm, zoals opgemerkt door de afdeling Wetgeving van de Raad van State, alleen kan worden afgeleid uit het Bijzondere machtenbesluit, expliciet wordt vermeld (zie hierboven, overweging nr. 5).
11. Betreffende zijn opdrachten (zie hieronder, overweging nr. 18) opgesomd onder het Art. ?, §2, heeft de Autoriteit de volgende 2 opmerkingen. De Autoriteit heeft twijfels over de noodzaak van nr. 7°, dat betrekking heeft op (vrije vertaling) "verrichtingen, met name controleverrichtingen die nauw verband houden met de bovenstaande verrichtingen". Inderdaad, de vorige nummers lijken deze verrichtingen te bevatten - (vrije vertaling) (1° de registratie van de Proxi-leningakten; 2° De communicaties met de partijen van de Proxi-leningakten; 3° de controle van de nauwkeurigheid van de essentiële elementen van deze akten ^[4] ; 4° de controle op de naleving van de wettelijke voorwaarden; 5° de schrapping van de registraties, ambtshalve of op basis van informatie van een partij; 6° samenwerking met de federale belastingadministratie voor de vaststelling van belastingkredieten") - die volstaan om de nodige gegevensverwerking mogelijk te maken. Bovendien worden deze opdrachten in de andere artikelen van het ontwerp toegelicht en gedetailleerd. Op zich heeft Art. ? §2 niet de bedoeling om andere opdrachten voor het Fonds toe te voegen.
12. Ten tweede, gezien de aard van deze opdrachten (voorafgaande controle - conditionering van de registratie - en controle achteraf van de voorwaarden van Proxi-leningen, en de mogelijkheid om de

⁴ Op dit punt zou de tekst er baat bij hebben te preciseren dat het gaat om na te gaan of aan de voorwaarden van het Bijzondere machtenbesluit en het onderhavige ontwerp is voldaan. Artikel 8 van het ontwerp is in die zin opgesteld.

registratie ervan te schrappen) die in het ontwerp zijn gedefinieerd (zie hieronder, overweging 18), en het nauwe verband met het doel van de verwerking, is de Autoriteit van mening dat ze idealiter allemaal, al was het maar op algemene wijze, moeten worden verankerd in het Bijzondere machtenbesluit zelf, of in artikel 7 van het decreet van 22 april 1999 tot wijziging van de wet van 4 augustus 1978 betreffende de economische heroriëntering en de oprichting van het Brussels Waarborgfonds. In deze laatste bepaling wijzigt het besluit namelijk de opdrachten van het Fonds, door zich te beperken tot deze bepaling "het Fonds beheert de registratie van de leningen die het Bijzondere machtsbesluit nr. 2020/045 van 19 juni 2020 beoogt met betrekking tot de Proxi-leningt", terwijl deze opdrachten, zoals zojuist in herinnering is gebracht, verder gaan dan het eenvoudige beheer van een registratie.

13. En tot slot moet in het Bijzondere machtenbesluit ook worden bepaald dat voor de bovengenoemde doeleinden een " een Proxi-leningregister " wordt opgericht binnen het Fonds, dat instaat voor het beheer ervan. Dit register wordt momenteel opgericht in Hoofdstuk III van het ontwerp terwijl het een essentieel middel voor de gegevensverwerking vormt.
14. Concreet, om rekening te houden met de voorgaande opmerkingen, zou Art.? kunnen voorzien in deze of gelijkaardige formulering: om de KMO's te ondersteunen in het licht van de economische gevolgen van de covid-19-epidemie en om kredietgevers in staat te stellen de belastingvoordelen te verkrijgen die verbonden zijn aan het afsluiten van Proxi-leningen in overeenstemming met dit besluit⁵, verwerkt het Fonds de in paragraaf X⁶ bedoelde persoonsgegevens, bedoeld in paragraaf X om de bij en krachtens dit besluit toevertrouwde opdrachten uit te voeren. Het staat de aanvrager vrij om alle opdrachten te herhalen, zoals hij dat nu voorziet in Art. ? §2 of, naar eigen goeddunken, te verwijzen naar de algemene definitie van de opdrachten die hij in het Bijzondere machtenbesluit zou opnemen indien hij deze niet in detail in het besluit wenst op te nemen (zie hierboven overweging nr. 12). De bepaling zou kunnen verder gaan met te preciseren dat voor de voormelde doeleinden bij het Fonds een Proxi-leningregister wordt opgericht dat het beheer ervan op zich neemt. En als laatste zou, om nu al de volgende opmerking ter sprake te brengen (in overweging 15 e.v.), verder kunnen worden verduidelijkt dat het Fonds de verantwoordelijke is voor de verwerking van de persoonsgegevens die het voor deze doeleinden verwerkt.
15. **Verwerkingsverantwoordelijke** Aangaande de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke, stelt Art. ?, § 3 een alternatief voor dat als volgt wordt omschreven (vrije vertaling):

"Het Brussels Waarborgfonds, opgericht bij Ordonnantie van 22 april 1999 tot wijziging van de wet van 4 augustus 1978 tot economische heroriëntering en houdende oprichting van het

⁵ De Bijzondere machten.

⁶ De aanvrager is van plan deze gegevens op te nemen in een paragraaf van Art. ?

Brussels Waarborgfonds, is verantwoordelijk voor de verwerking van de in § 1 bedoelde persoonsgegevens.

[OF

Zijn gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken voor de persoonsgegevensverwerkingen bedoeld onder §1:

- Het Brussels Waarborgfonds, opgericht bij de Ordonnantie van 22 april 1999 tot wijziging van de wet van 4 augustus 1978 tot economische heroriëntering en houdende oprichting van het Brussels Waarborgfonds,
- de federale belastingadministratie (gedefinieerd onder artikel 1).

[...] ».

16. Wat het begrip "verwerkingsverantwoordelijke" betreft, kon de Autoriteit er al aan herinneren dat dit begrip vanuit een feitelijk perspectief moet worden benaderd. Het is derhalve noodzakelijk de entiteit of entiteiten aan te wijzen die in feite het doel van de verwerking nastreven en de controle erover uitoefenen. In de overheidssector is de verwerkingsverantwoordelijke gewoonlijk het orgaan dat belast is met de openbare dienstverleningstaak waarvoor de gegevensverwerking is opgezet. Overigens is de bedoeling van een brede definitie van het concept verwerkingsverantwoordelijke⁷ een efficiënte en volledige bescherming te verzekeren van de betrokkenen⁸.
17. De verantwoordelijkheid voor de verwerking hangt dus af van het doel van de verwerking en de opdrachten van de betrokken instellingen binnen dat doel. In dit geval zijn deze instellingen het Fonds en de FOD Financiën. In dit opzicht kan de Brusselse wetgever (in dit geval de Brusselse regering met bijzondere machten) geen verantwoordelijkheid toekennen aan een federale entiteit (de FOD Financiën). De verantwoordelijkheid van deze laatste instelling vloeit voort uit de federale regels die haar bevoegdheden inzake inning en terugvordering van belastingen regelt. Het is op basis van deze wetgeving dat zij belasting kan innen bij de toepassing van de Bijzondere machtenbesluit en het ontwerp, en de gegevens kan verwerken die nodig zijn voor dit doel.
18. In het kader van het ontwerp zal het Fonds verantwoordelijk zijn voor de verwerking van de persoonsgegevens die nodig zijn voor de uitvoering van zijn taken met betrekking tot de Proxi-lening die voortvloeit uit het Bijzondere machtenbesluit en het ontwerp. Aangaande zijn opdrachten:

- Artikel 9 van het Bijzondere machtenbesluit dat artikel 7 wijzigt van de ordonnantie van 22 april 1999 tot wijziging van de wet van 4 augustus 1978 tot economische heroriëntering

⁷ De begrippen verwerkingsverantwoordelijke en verwerker zijn gedefinieerd in artikelen 4, 7) en 8) van de AVG. Lees eveneens het Advies G29, nr. 1/2010 over de begrippen "voor de verwerking verantwoordelijke" en "verwerker", (WP169), 16 februari 2010.

⁸ EHvJ, (Gr. Kam.), 13 mei 2014 (GOOGLE SPAIN SL, GOOGLE INC. v/ AEPD), aff. C-132/12, punt 34. EHvJ, (Gr. Kam. , 5 juni 2018 (UNABHÄNGIGES LANDESZENTRUM FÜR DATENSCHUTZ SCHLESWIG-HOLSTEIM v/ Wirtschaftsakademie SCHLESWIG-HOLSTEIN GMBH), aff. C-210/16, punt 28.

en houdende oprichting van een Brussels Waarborgfonds bepaalt "Het Fonds beheert de registratie van de leningen waarnaar wordt verwezen in het bijzonderemachtenbesluit". Deze opdracht wordt herhaald in artikel 2 van het ontwerp;

- Het Fonds moet, overeenkomstig artikel 8 van het ontwerp, binnen twee maanden na ontvangst van een origineel exemplaar van de akte en op basis van deze akte nagaan of aan de voorwaarden van het Bijzondere machtenbesluit en het ontwerp is voldaan. Alleen in dat geval gaat hij over tot de registratie van de akte.
- Het Fonds blijft, overeenkomstig de artikelen 14 en 15 van het ontwerp, bevoegd om registraties te schrappen, overeenkomstig de bepalingen van het ontwerp; een bevoegdheid die verband houdt met de controle-opdracht waaraan artikel 17 van het ontwerp is gewijd.
- En tot slot moet het Fonds samenwerken met de Federale belastingadministratie in toepassing van artikel 22 van het ontwerp (zie verder, overwegingen 19 en volgende).

19. **Mededeling van gegevens aan de belastingadministratie.** Aangezien het Proxi-leningsmechanisme gebaseerd is op de toekenning van belastingvoordelen (belastingkredieten), is het noodzakelijk dat de belastingdienst toegang heeft tot de gegevens die het Fonds verwerkt.

20. Hierover bepaalt artikel 22 van het ontwerp dit:

"Het Fonds en de federale belastingadministratie komen overeen om samen te werken op het vlak van de overdracht van gegevens die de federale belastingadministratie nodig heeft om de juistheid te controleren van de door de kredietgevers in toepassing van artikel 21 gedane aangiften".

21. Artikel 21 van het ontwerp beschrijft in detail de gegevens en documenten die de kredietgever moet bewaren en ter attentie van de belastingadministratie moet aangeven om het bewijs te leveren dat vereist is onder artikel 5 van het Bijzondere machtenbesluit:

Te rekenen vanaf het jaar dat volgt op het jaar waarin een Proxi-lening is gesloten, houdt de kredietgever het bewijs, dat hij in het belastbare tijdperk een of meer Proxi-leningen heeft uitstaan, ter beschikking van de federale belastingadministratie.

De Regering bepaalt de vormgeving van het bewijs bedoeld in het eerste lid.

22. De Autoriteit vraagt zich af of artikel 22 van het ontwerp niet moet bepalen dat het Fonds de gegevens die worden verwerkt voor de uitvoering van het Proxi-leningsmechanisme meer in het algemeen ter beschikking moet stellen van de FOD Financiën voor de uitvoering door deze laatste van zijn opdrachten op het gebied van de belastinginning en -terugvordering. Naast de "controle", als zodanig, van de gegevens die de kredietgever heeft opgegeven, zou de belastingadministratie immers ook kunnen overwegen om deze gegevens systematisch te verwerken voor het invullen van de belastingaangiftes.
23. **Categorieën verwerkte gegevens.** Om het Proxi-leningsmechanisme uit te voeren (zie hoger overweging 9 en volgende), identificeert Art. ? § 1 de categorieën gegevens die verwerkt mogen worden. In deze paragraaf wordt verwezen naar de *identificatiegegevens* voor drie categorieën personen: kredietgevers, zelfstandige kredietnemers met een éénmanszaak en, ten slotte, vertegenwoordigers van kredietnemers die rechtspersonen zijn.
24. De Autoriteit merkt echter op dat deze lijst onvolledig is. Meer in het algemeen zullen immers niet alleen de opgelijste identificatiegegevens van de kredietgever en de kredietnemer moeten worden verwerkt (met inbegrip van die van hun vertegenwoordigers wanneer de kredietnemer een rechtspersoon is), maar ook de persoonsgegevens die nodig zijn om vast te stellen dat zij inderdaad onder de voorwaarden vallen die de Proxi-lening mogelijk maken, zoals met name in artikel 2 van het Bijzondere machtenbesluit is bepaald⁹. Zo moet de kredietgever een natuurlijke persoon zijn die de Proxi-lening afsluit buiten het kader van zijn commerciële of professionele activiteiten, hij kan geen werknemer van de kredietnemer zijn en als de kredietnemer een zelfstandige is, kan de kredietgever niet de echtgenoot of wettelijk samenwonende partner van de kredietnemer zijn. Andere voorwaarden in artikel 4 van het Bijzondere machtenbesluit zijn ook van toepassing op de kredietnemer, die de uitgeleende middelen bijvoorbeeld niet mag gebruiken voor de uitkering van dividenden of de aankoop van aandelen. Artikel 6 van het ontwerp vermeldt de gegevens die zullen worden opgenomen in het modelformulier voor het afsluiten van de Proxi-lening dat het Fonds ter beschikking stelt. Artikel 7 bepaalt welke gegevens moeten worden opgenomen in de akten bij gebruikmaking van een financieringsvehikel.
25. Bovendien, zelfs als dit impliciet en zeker is ten aanzien van het doel van de verwerking in verband met de registratie van Proxi-leningen, zullen de rechtsakten zelf persoonsgegevens onthullen die kunnen worden verwerkt (bijvoorbeeld het feit dat de heer X een dergelijk geldbedrag heeft uitgeleend aan kmo Y is een persoonlijk gegeven). Op deze manier kunnen ook persoonsgegevens die vermeld

⁹ Zo bepaalt artikel 5 van het ontwerp: "Om in aanmerking te komen voor de toepassing van de bepalingen van hoofdstuk VI van het Bijzondere machtenbesluit, moeten de kredietgever en de kredietnemer het bewijs leveren dat ze voldoen aan alle in het voornoemde Bijzondere machtenbesluit en in dit besluit vastgestelde voorwaarden en voorschriften.

Indien de Proxi-lening wordt verstrekt door de tussenpersoon van een financieringsvehikel, maakt deze laatste aan het Fonds het in lid 1 bedoelde bewijs over ».

staan op de te registreren rechtsakten (Proxi-leningen) worden verwerkt. In dit verband bepaalt artikel 3 van het Bijzondere machtenbesluit de voorwaarden waaraan Proxi-leningen moeten voldoen (maximumbedrag, looptijd, enz.).

26. Vanuit het oogpunt van het beginsel van de minimale gegevensverwerking merkt de Autoriteit op dat de gegevens als bedoeld in de artikelen 6, 7 en 9, §2, en 11 van het ontwerp geen commentaar behoeven ten aanzien van artikel 5.1. c) van de AVG.

27. Lid 2 van artikel 17 van het ontwerp, dat betrekking heeft op de controles die kunnen worden uitgevoerd door de personen die verantwoordelijk zijn voor de registratie en de afschrijving van Proxi-leningen, bepaalt:

« De kredietgevers, kredietnemers en financieringsvehikels delen binnen een maand na ontvangst van de aanvraag, *alle door de in het eerste lid bedoelde personen aangevraagde inlichtingen mee* (cursief toegevoegd door de Autoriteit).

28. Op grond van artikel 5.1.c) van de AVG (gegevensminimalisering) kan deze informatie alleen informatie zijn die aantoont dat is voldaan aan de voorwaarden met betrekking tot het Proxi-leningsmechanisme zoals uiteengezet in het Bijzondere machtenbesluit en het ontwerp. De bepaling zal dienovereenkomstig worden gewijzigd.

29. Ten slotte concreet gezien, kan de aanvrager - zoals hierboven uiteengezet (overwegingen 5-7) - ervoor kiezen om ofwel alleen de gegevenscategorieën in het Bijzondere machtenbesluit in te vullen en deze in het ontwerp te specificeren voor zover dat nodig is ofwel rechtstreeks in het Bijzondere machtenbesluit te specificeren. Het is aan hem de flexibiliteit te bepalen die hij op dit gebied wil hebben, met inachtneming van de beginselen inzake transparantie en rechtmatigheid En het is nog steeds in het Bijzondere machtenbesluit dat moet worden voorzien in de machtiging om het rijksregisternummer te gebruiken in Art ? § 4¹⁰.

30. **De opslagperiode van de gegevens** Wat de opslagperiode van de gegevens betreft, bepaalt Art. ?; § 5 (vrije vertaling):

"De opslagperiode voor persoonsgegevens die in het kader van de Proxi-lening worden verwerkt, is drie jaar vanaf het einde van de lening.

¹⁰ Overeenkomstig artikel 8 , §1, lid 3 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen "is er geen machtiging vereist om het Rijksregisternummer te gebruiken wanneer dit gebruik uitdrukkelijk voorzien is door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie".

Indien de registratie van een akte is geweigerd, worden de desbetreffende gegevens gedurende één jaar na de kennisgeving van de weigeringsbeslissing opgeslagen.

De persoonsgegevens die nodig zijn voor de verwerking van een geschil in het kader van de Proxi-lening worden echter opgeslagen voor de duur van de verwerking van dit geschil en de uitvoering van eventuele latere gerechtelijke beslissingen".

31. De Autoriteit verzoekt de aanvrager ook te voorzien in een periode van gegevensopslag wanneer de registratie van de Proxi-lening wordt geannuleerd.

OM DIE REDENEN,

is de Autoriteit van mening dat :

De aanvrager de doeleinden van de verwerkingen als bedoeld in Art. 7 nader moet omschrijven (**Overwegingen 9-10**). L'Art. 7, § 2, 7° lijkt overigens niet noodzakelijk (**overweging nr. 11**).

En de opdrachten moeten allemaal worden verankerd zij het in algemene zin, in het Bijzondere machtenbesluit (dat in dit verband artikel 7 wijzigt van de ordonnantie van 22 april 1999 tot wijziging van de wet van 4 augustus 1978 betreffende de economische heroriëntering en houdende oprichting van het Brussels Waarborgfonds), aangezien het Fonds zich niet zal beperken tot het beheer van Proxi-leningen (**overweging nr. 12**).

Ten slotte moet in het Bijzonder machtenbesluit ook worden bepaald dat voor de beoogde doeleinden binnen het Fonds een "Proxi-leningregister" moet worden opgezet, dat het Fonds moet beheren (**overweging nr. 13**). Nb : de Autoriteit stelt de aanvrager een concrete manier voor om rekening te houden met deze opmerkingen (**overweging nr. 14**).

2. Uit het ontwerp blijkt duidelijk dat het Fonds verantwoordelijk zal zijn voor de verwerking van de persoonsgegevens die nodig zijn voor de uitvoering van de Proxi-leningstaken die voortvloeien uit het Bijzondere machtenbesluit en het ontwerp, en dat het Fonds als zodanig in het ontwerp moet worden aangewezen (**overwegingen nrs. 15-18, en overweging nr. 14** voor het concreet voorstel).

3. In artikel 22 van het ontwerp zou kunnen worden bepaald dat het Fonds de gegevens die worden verwerkt met het oog op de uitvoering van het Proxi-leningsmechanisme meer in het algemeen ter beschikking stelt van de FOD Financiën met het oog op de uitvoering door deze

laatste van zijn opdrachten inzake inning en de terugvordering van belastingen (**overwegingen nrs. 19 tot 22.**).

4. Art. ? § 1 identificeert niet alle persoonsgegevens die door het Fonds moeten worden verwerkt in het kader van de toepassing van het Bijzondere machtenbesluit en het ontwerp. Het moet daarom dienovereenkomstig worden aangepast (**overwegingen nrs. 23 tot 25**).

Voorts moet artikel 17, lid 2, van het ontwerp, overeenkomstig het beginsel van minimale gegevensverwerking, zodanig worden aangepast dat alleen informatie wordt opgenomen die kan aantonen dat is voldaan aan de voorwaarden met betrekking tot het Proxi-leningsmechanisme die in het Bijzondere machtenbesluit en in het ontwerp zijn opgenomen (**overwegingen nrs. 27 en 28**).

Voor het overige is het aan de aanvrager om de gegevenscategorieën te bepalen in Art ? die hij in het Bijzondere machtenbesluit zal opnemen en vervolgens in het ontwerp zal specificeren voor zover dat nodig is, of al deze informatie met betrekking tot de verwerkte gegevens in het Bijzondere machtenbesluit zal opnemen (**overweging nr. 29**). Het is in het Bijzondere machtenbesluit dat de machtiging zal staan om het rijksregisternummer te gebruiken.

5. En als laatste verzoekt de Autoriteit de aanvrager ook om te voorzien in een opslagperiode voor gegevens wanneer de registratie van de Proxi-lening wordt geschrapt (**overweging nr. 30**).

(get.) Alexandra Jaspar
Directeur van het Kenniscentrum