



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 84/2021 van 21 mei 2021

Betreft: Advies m.b.t. een ontwerpbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering *tot bepaling van het huishoudelijk reglement van de evaluatiecommissie voor de mandaathouders van de gewestelijke overheidsdiensten van Brussel, van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en van het Brussels Agentschap voor de Ondersteuning van het Bedrijfsleven* (CO-A-2021-065)

De Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna de "Autoriteit");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van de heer Sven Gatz, Minister van Openbaar Ambt, ontvangen op 26/03/2021;

Gelet op het verslag van mevrouw Alexandra Jaspar, Directeur van het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit ;

Brengt op 21 mei 2021 het volgend advies uit:

I. VOORWERP VAN DE AANVRAAG

1. De besluiten van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering die in de aanhef van het ontwerpbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering *tot bepaling van het huishoudelijk reglement van de evaluatiecommissie voor de mandaathouders van de gewestelijke overheidsdiensten van Brussel, van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en van het Brussels Agentschap voor de Ondersteuning van het Bedrijfsleven*, hierna het ontwerp, geciteerd worden, regelen het administratief statuut van het personeel van diverse diensten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Elk van deze besluiten bevat een boek dat het statuut van de mandaathouders regelt (toelatingsvoorwaarden, selectieprocedure, bezoldiging, evaluatieprocedure).

2. Deze besluiten bepalen dat de evaluatie van de mandaathouders geschiedt door een evaluatiecommissie en dat het huishoudelijk reglement van deze commissie door de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt vastgesteld. Dit gebeurde door besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 2 april 2015 *tot bepaling van het huishoudelijk reglement van de evaluatiecommissie voor de mandaathouders van het ministerie en van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest*.

3. Het ontwerp dat voor advies wordt voorgelegd, zal het besluit van 2 april 2015 vervangen.

4. De wijzigingen die, vergeleken met het besluit van 2 april 2015, voor de Autoriteit van belang zijn, zijn de overschakeling op een volledig elektronische werkwijze voor wat de verzending van de oproepingen en de mededeling van documenten betreft enerzijds en het evaluatiegesprek dat op digitale wijze kan gehouden worden anderzijds. Dit doet vooral vragen rijzen m.b.t. de veiligheid van de persoonsgegevens die n.a.v. de evaluatieprocedure worden verwerkt.

II. ONDERZOEK VAN DE AANVRAAG

5. Artikel 2 van het ontwerp regelt de berekening van de termijnen die in de evaluatieprocedure worden gehanteerd. Het tweede lid van dit artikel bepaalt dat de termijn wordt berekend *vanaf de dag volgend op de afgifte van het stuk* (d.i. overhandigen tegen ontvangstbewijs) *of vanaf de derde werkdag volgend op de aangetekende verzending ervan, waarbij de postdatum als bewijs geldt*.

6. De Autoriteit stelt vast dat alle communicatie (oproepingen, mededeling van documenten) m.b.t. de evaluatieprocedure via e-mail geschiedt (zie artikelen 5, 6, 8, 9, 10 en 12). Dit betekent dat een correcte toepassing van de artikelen van het ontwerp waarin gewag gemaakt wordt van een termijn, vereist dat de oproeping/mededeling geschiedt door een e-mail die het equivalent is van de

traditionele aangetekende zending via de post. Er zijn gekwalificeerde dienstverleners die een aangetekende elektronische bezorging (= aangetekende e-mail) aanbieden. De lijst met in België gekwalificeerde dienstverleners is beschikbaar op de website van de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie¹.

7. Uit de tekst van het ontwerp valt niet af te leiden of het e-mail verkeer geschiedt via het professionele e-mailadres dan wel het privé e-mailadres van de personen die bij de evaluatieprocedure betrokken zijn. Dit wordt best verduidelijkt zodat er geen discussie kan bestaan over het feit dat de e-mail al dan niet aan het juiste adres werd gestuurd.

8. E-mail *as such* is geen veilig communicatiemiddel. Het is het equivalent van het versturen van een traditionele postkaart. Deze kan door iedereen die ze in handen krijgt (bijvoorbeeld de postbode) worden gelezen. Vooraleer een e-mail zijn bestemming bereikt, passeert hij via meerdere servers. Iedereen die toegang heeft tot deze servers kan de inhoud van de e-mail zien. Het bezorgen van documenten m.b.t. de evaluatie² via e-mail valt dan ook niet te verzoenen met de vereisten van de artikelen 5.1.f) en 32 AVG tenzij deze zending op zijn minst behoorlijk geëncrypteerd is.

9. In plaats van documenten via e-mail te verspreiden, is het veiliger om ze tijdelijk (voor de duur van de evaluatieprocedure en ze na het einde ervan wissen) op een beveiligd platform te plaatsen waarop ze enkel toegankelijk worden gesteld voor de geëvalueerde en de leden van de evaluatiecommissie die zich behoorlijk hebben geïdentificeerd en geauthentiseerd. Aldus wordt een toegang tot de documenten door onbevoegden sterk gereduceerd.

10. Artikel 13 van het ontwerp bepaalt dat de evaluatieprocedure van mandaathouders op digitale wijze mag georganiseerd worden. Daartoe ontvangt de mandaathouder een link naar een online platform. Hierover ondervraagd bevestigde de steller van het ontwerp dat:

- dit artikel het evaluatiegesprek viseert dat voortaan ook via videoconference kan gehouden worden;
- indien dat het geval is, ontvangt de geëvalueerde voor de duur van de pandemie een link naar het platform dat de video-conference mogelijk maakt.

11. Hieruit leidt de Autoriteit af dat in de regel het evaluatiegesprek face-to-face zal geschieden en slechts uitzonderlijk via videoconference. De Autoriteit stelt vast dat het hanteren van dit instrument gepaard gaat met een extra gegevensverwerking vergeleken met de normale procedure, namelijk de

¹ Zie: <https://economie.fgov.be/sites/default/files/Files/Online/Lijst-gekwalficeerde-dienstverlenersprestataires-vertrouwensdiensten-in-Belgie.pdf> .

² Adviezen, evaluatieverslagen die persoonsgegevens bevatten die de betrokkene vertrouwelijk wenst te houden.

verwerking van beelden evenals de verwerking van stemmen. In het licht van de gegeven context is deze verwerking niet disproportioneel.

12. Dit wil evenwel niet zeggen dat een aantal aspecten van deze verwerking niet nader moeten worden uitgeklaard in het ontwerp. Zo is niet duidelijk of de beelden en/of het geluid door de verwerkingsverantwoordelijke (of zijn verwerker indien hij er beroep op doet) worden geregistreerd en opgeslagen. Ingeval van registratie en opslag is het niet duidelijk of het zowel een beeld- en/of een geluidsopname van het evaluatiegesprek evenals van de deliberatie van de evaluatiecommissie betreft. Indien er wordt overgegaan tot registratie en opslag, blijkt niet met welk doeleinde dit geschiedt en wordt evenmin bepaald hoelang het opgeslagen materiaal zal worden bewaard. Als het bijvoorbeeld de bedoeling is om de beeld- en/of de geluidsopname ingeval van een betwisting als bewijsmateriaal te gebruiken, dan moet dit in het ontwerp worden vermeld. Het is ook niet duidelijk hoe ingeval van registratie en opslag, deze beeld- en/of geluidsopname zich verhoudt tot het proces-verbaal dat wordt opgesteld. Ingeval van registratie en opslag moeten er tevens gegarandeerd worden dat de beeld- en/of geluidsopname van voldoende hoge kwaliteit is en dat de opname een betrouwbare weergave geeft van het evaluatiegesprek..

13. Zelfs wanneer de verwerkingsverantwoordelijke het beeld en/of het geluid van de videoconference niet registreert, vestigt de Autoriteit er de aandacht op dat niet kan uitgesloten worden dat een deelnemer aan de videoconference (lid van de evaluatiecommissie, de betrokkene) het beeld en/of het geluid wel registreert met het oog op het gebruik ingeval van een eventuele betwisting. Het ontwerp anticipeert niet op deze problematiek door bijvoorbeeld dit uitdrukkelijk te verbieden of het gebruik ervan in geval van een betwisting uit te sluiten.

14. De Autoriteit merkt tevens op dat indien de servers van het gebruikte videoconference-systeem en/of de servers die voor back-ups worden gebruikt, zich buiten de Europese Economische Ruimte bevinden, er sprake kan zijn van doorgifte van persoonsgegevens naar derde landen die geen passend beschermingsniveau bieden, zonder dat er noodzakelijkerwijs sprake is van passende waarborgen in de zin van hoofdstuk V van de AVG. Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke om ervoor te zorgen dat met dit aspect rekening wordt gehouden bij zijn keuze van een videoconference-systeem.

OM DEZE REDENEN

de Autoriteit,

is van oordeel dat volgende aanpassingen van het ontwerp zich opdringen:

- preciseren naar welk e-mail adres de oproepingen en documenten moeten worden verstuurd (punt 7);
- preciseren of de beelden/het geluid van het evaluatiegesprek en de deliberatie van de evaluatiecommissie al dan niet worden geregistreerd en opgeslagen, en in positief geval moeten een aantal modaliteiten in het ontwerp verder worden uitgewerkt (punten 12 en 13);

vestigt de aandacht op de problemen inzake beveiliging van persoonsgegevens bij het gebruik van e-mail (punten 8 en 9).

(get.) Alexandra Jaspar

Directeur van het Kenniscentrum