



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 79/2021 van 21 mei 2021

Betreft: Adviesaanvraag over amendementen op enerzijds een voorstel van decreet tot wijziging van het decreet van 30 maart 1995 betreffende de openbaarheid van bestuur en het Wetboek van de Plaatselijke Democratie en de Decentralisatie met het oog op de versterking van de transparantie van de overheid, en anderzijds een voorstel van decreet betreffende de openbaarheid van bestuur voor de aangelegenheden geregeld krachtens artikel 138 van de Grondwet (CO-A-2021-058-059)

De Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de heer Jean-Claude Marcourt, voorzitter van het Waals Parlement, ontvangen op 18/03/2021;

Gelet op het verslag van mevrouw Alexandra Jaspar, Directeur van het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit ;

Brengt op 21 mei 2021 het volgende advies uit:

I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De voorzitter van het Waals Parlement, de heer Jean-Claude Marcourt (hierna "de aanvrager") vroeg op 18 oktober 2021 het advies van de Autoriteit over amendementen op enerzijds een voorstel van decreet tot wijziging van het decreet van 30 maart 1995 betreffende de openbaarheid van bestuur en het Wetboek van de Plaatselijke Democratie en de Decentralisatie (hierna "het decreet") met het oog op de versterking van de transparantie van de overheid (hierna "het eerste voorstel"), en anderzijds, een voorstel van decreet betreffende de openbaarheid van bestuur voor de aangelegenheden geregeld krachtens artikel 138 van de Grondwet (hierna "het tweede voorstel").
2. Deze amendementen zijn bedoeld om tegemoet te komen aan de opmerkingen van de Autoriteit¹ en de afdeling Wetgeving van de Raad van State² in verband met deze voorstellen.
3. Volgens artikel 32 van de Grondwet heeft ieder «het recht om elk bestuursdocument te raadplegen en er een afschrift van te krijgen». In Wallonië is de Commissie voor Toegang tot Bestuursdocumenten (hierna "CTB") opgericht bij artikel 8 van het decreet van 30 maart 1995, verantwoordelijk voor de handhaving van dit recht.
4. Bij de indiening van zijn adviesaanvraag verduidelijkte de afgevaardigde ambtenaar dat de onderzoeksaanvraag beperkt was tot de amendementen nrs. 4 t.e.m. 10, 14, 18, 19 en 21, van het eerste voorstel³, en amendement nr. 2 van het tweede voorstel⁴. Alleen de amendementen op het eerste voorstel hebben echter betrekking op gegevensverwerking. Wat het tweede voorstel betreft, had de afgevaardigde ambtenaar bij de aanvraag die het voorwerp van advies 134/2020 uitmaakte, opgemerkt dat het, overeenkomstig zijn artikel 3, tot gevolg had dat het voornoemde decreet van toepassing werd op alle actoren die in het Waalse Gewest optreden in het kader van de door de Franse Gemeenschap overgedragen bevoegdheden.

II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

Amendement nr. 4 - Geen beperking van het recht van toegang van de betrokkene

5. Amendement nr. 4 op het eerste voorstel heeft de bedoeling artikel 4, § 2, van het decreet als volgt te herformuleren:

¹ Advies nr. 134/2020 van de GBA (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-134-2020.pdf>)

² Advies 68.174/4 (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/68176.pdf>) en 68.176/4 van 17 december 2020 (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/68176.pdf>)

³ Doc. 252 (2020-2021) nr. 3.

⁴ Doc. 253 (2020-2021) nr. 3.

« *Onverminderd artikel 12, lid 5, van de AVG kan de terbeschikkingstelling van een afschrift van een bestuursdocument afhankelijk worden gesteld van de betaling van een vergoeding waarvan het bedrag door de Regering wordt vastgesteld. Het bedrag van deze vergoeding mag niet hoger zijn dan de kostprijs* ».

6. In haar advies 134/2020⁵ heeft de Autoriteit eraan herinnerd⁶ dat wanneer de mededeling van gegevens beantwoordt aan de uitoefening van het recht op toegang door de betrokkene zoals bedoeld in artikel 15 van de AVG, deze mededeling, behoudens uitzondering, kosteloos dient te geschieden, en dit conform artikel 12, lid 5, van de AVG, dat het volgende bepaalt: « *Het verstrekken van de in de artikelen 13 en 14 bedoelde informatie, en het verstrekken van de communicatie en het treffen van de maatregelen bedoeld in de artikelen 15 tot en met 22 en artikel 34 geschieden kosteloos. Wanneer verzoeken van een betrokkene kennelijk ongegrond of buitensporig zijn, met name vanwege hun repetitieve karakter, mag de verwerkingsverantwoordelijke ofwel:*

- *een redelijke vergoeding aanrekenen in het licht van de administratieve kosten waarmee het verstrekken van de gevraagde informatie of communicatie en het treffen van de gevraagde maatregelen gepaard gaan; ofwel*
- *weigeren gevolg te geven aan het verzoek. Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke om de kennelijk ongegronde of buitensporige aard van het verzoek aan te tonen* ».

7. De Autoriteit erkent dat het voorgestelde amendement duidelijk tegemoetkomt aan de gemaakte opmerking. Om reden van de rechtstreekse toepasselijkheid van de AVG zal de bepaling echter noodzakelijkerwijs van toepassing zijn "onverminderd artikel 12, lid 5, van de AVG". De Autoriteit is van mening dat het wenselijker was geweest aan de gemaakte opmerking tegemoet te komen door het recht van raadpleging (en een afschrift te verkrijgen) dat door de betrokkene wordt uitgeoefend met betrekking tot zijn eigen persoonsgegevens in een bestuursdocument, te onderscheiden van situaties waarin het verzoek om informatie geen uitoefening van het recht van toegang vormt zoals vervat in de AVG.

Amendement nr. 5

8. Amendement nr. 5 beoogt uitsluitend een nieuw hoofdstuk (getiteld "persoonsgegevens") in het eerste voorstel in te voegen.

⁵ Punt 21.

⁶ Overeenkomstig haar advies 59/2018 van 4 juli 2018 (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-59-2018.pdf>)

9. Aangezien de titel van het hoofdstuk geen gevolgen heeft voor de verwerking van persoonsgegevens spreekt de Autoriteit zich niet uit over de door de opstellers van het amendement gebruikte formulering⁷. De Autoriteit wijst er echter op dat de tekst van dit amendement niet de plaats vermeldt waar deze wijziging (van het voorstel) in het decreet zal worden opgenomen.

Amendement nr. 6 - Doeleinden

10. Amendement nr. 6 op het eerste voorstel heeft tot doel het vastleggen van de doeleinden van de mededeling aan de CTB ("de Commissie in staat stellen over het beroep te beslissen") en van de gegevensverwerking door deze laatste (*« voor eenieder (...) het recht concreet maken om elk bestuursdocument te raadplegen en er een afschrift van te krijgen »*).
11. In haar advies 134/2020 heeft de Autoriteit aangegeven dat *« wat de passieve bekendmaking betreft, het vereisen van een hogere mate van precisie in de definitie van het doel echter een nieuwe beperking van het recht op administratieve transparantie met zich zou meebrengen, wat niet de wens van de Autoriteit is. In het eerste voorstel moet hoogstens een onderscheid worden gemaakt tussen het doel van de mededeling van de gegevens aan de CTB⁸ en het doel van de verwerking van deze gegevens door de CTB⁹ »*.
12. De Autoriteit stelt vast dat bij de lezing van deze doeleinden het voor de betrokkenen mogelijk is om af te leiden welke gegevensverwerkingen noodzakelijk zijn voor het bereiken van de doeleinden, en zij is derhalve van mening dat amendement nr. 6 tegemoetkomt aan de gemaakte opmerking. De Autoriteit merkt echter op dat het aangewezen is de gevolgen van die wijziging voor het decreet nader te omschrijven (en niet alleen voor het voorstel).

Amendement nr. 7 - Categorieën van verwerkte persoonsgegevens en van betrokkenen

13. Amendement nr. 7 is bedoeld om een artikel 2/1 in het eerste voorstel in te voegen (maar vermeldt niets over de gevolgen ervan voor het decreet). Dit artikel luidt als volgt :

« De categorieën van gegevens die in het kader van dit decreet worden verwerkt hebben betrekking op de personen die genoemd worden in de bestuursdocumenten die het voorwerp uitmaken van de gevraagde transparantiemaatregel, of die bij het lezen van die documenten kunnen worden geïdentificeerd ».

⁷ De Autoriteit beveelt echter aan de voorkeur te geven aan de terminologie van de AVG, namelijk: "persoonsgegevens".

⁸ Dit zou kunnen zijn: *"de Commissie in staat stellen over het beroep te beslissen"*.

⁹ Namelijk *"voor eenieder het recht concreet te maken, ondanks het in gebreke blijven van de betrokken entiteit, om elk bestuursdocument te raadplegen en er een afschrift van te krijgen"* (...)

14. In haar advies 134/2020¹⁰ heeft de Autoriteit het volgende opgemerkt: "*Wat de categorieën personen en verwerkte gegevens betreft, gaat de Autoriteit ervan uit dat de categorieën verwerkte gegevens in wezen een hele reeks gegevens omvatten die alleen preciezer kunnen worden bepaald door ze bijvoorbeeld te beperken tot "gegevens betreffende de personen die worden genoemd in de documenten waarop de gevraagde transparantiemaatregel betrekking heeft (of die bij het lezen van die documenten identificeerbaar zijn)*"¹¹"; het voorstel zal in dit opzicht op nuttige wijze worden aangepast.»
15. De Autoriteit is verheugd over het opnemen van een artikel over deze essentiële elementen in het voorstel, maar verduidelijkt dat categorieën van gegevens¹² geen "*betrekking kunnen hebben op gegevens*"¹³, in tegenstelling tot personen die "*betrokken*" kunnen zijn wegens de verwerking van hun gegevens. De Autoriteit beveelt derhalve aan de passage te herformuleren door de categorieën van betrokkenen (namelijk de personen die worden genoemd of identificeerbaar zijn in de documenten waarop de gevraagde transparantiemaatregel betrekking heeft, dat wil zeggen: mandatarissen, personeelsleden van de overheid die op een of andere manier betrokken zijn bij de concrete dossiers, en de personen die er (direct of indirect) bij betrokken zijn), te onderscheiden van de categorieën van gegevens (die alleen nauwkeuriger kunnen worden bepaald door te verwijzen naar de gegevens over die betrokkenen).
16. De Autoriteit wijst er bovendien op dat het ingevoegde artikel (artikel 2/1) identiek is aan het artikel dat bij de amendementen 6 tot en met 10 is ingevoegd.

Amendement nr. 8 - Verwerkingsverantwoordelijke

17. Amendement nr. 8 beoogt de invoeging van een artikel 2/1 (hetzelfde als in de amendementen 6 tot en met 10) in het eerste voorstel (maar verduidelijkt niet op welke wijze dat artikel het decreet zou wijzigen), waarin de verwerkingsverantwoordelijke wordt aangewezen voor de mededeling aan de CTB en voor de verwerking van persoonsgegevens door deze laatste.
18. De Autoriteit is van mening dat, mits het daadwerkelijk in het decreet wordt opgenomen, dit amendement tegemoetkomt aan de opmerking in haar advies 134/2020.

¹⁰ Punt 15.

¹¹ Het gaat waarschijnlijk om gegevens met betrekking tot drie soorten personen: mandatarissen, personeelsleden van de overheid die op een of andere manier betrokken zijn bij de concrete dossiers, en de personen die er (direct of indirect) bij betrokken zijn.

¹² « *verwerkt in het kader van dit decreet* »

¹³ Want *het zijn* gegevens.

Amendement nr. 9 - Het beginsel van de minimale gegevensverwerking

19. Amendement nr. 9 beoogt de invoeging van een artikel 2/1 (hetzelfde als in de amendementen 6 tot en met 10) in het eerste voorstel (maar verduidelijkt niet op welke wijze dat artikel het decreet zou wijzigen), waarin de verplichting voor de entiteit wordt vastgelegd om te zorgen voor de naleving van de voorwaarde van artikel 4 van het decreet, de toepassing van de uitzondering van artikel 6 van het decreet, en de naleving van het beginsel van minimale gegevensbescherming als bedoeld in artikel 5, lid 1, onder c), van de AVG.

20. Dit amendement sluit aan bij de opmerking die door de Autoriteit in punt 13 van haar advies 134/2020 is geformuleerd. De Autoriteit vraagt zich echter af waarom de opsteller van het amendement enkel verwijst naar de "entiteit" (en aldus de CTB uitsluit), terwijl de Autoriteit verwees naar de "verwerkingsverantwoordelijke". De Autoriteit is van mening dat moet worden verwezen naar alle verwerkingsverantwoordelijken of dat ten minste het verschil in behandeling naar behoren moet worden gerechtvaardigd.

21. Verder, door te onderstrepen - in het hoofdstuk over de categorieën van verwerkte gegevens en de betrokkenen - dat het aan de verwerkingsverantwoordelijke is om de naleving van het beginsel van minimale gegevensverwerking in artikel 5, lid 1, onder c), van de AVG te verzekeren, wilde de Autoriteit de aanvrager wijzen op het belang eraan te herinneren dat de mogelijkheid tot het verwerken van *"gegevens betreffende personen die worden genoemd in de documenten waarop de gevraagde transparentiemaatregel betrekking heeft (of die bij het lezen van die documenten identificeerbaar zijn)"*¹⁴ zich beperkt tot wat strikt noodzakelijk is om "de Commissie in staat te stellen over het beroep te beslissen" (doel van de mededeling aan de CTB) of *"voor eenieder het recht concreet te maken (...) om elk bestuursdocument te raadplegen en er een afschrift van te krijgen"* (doel van de verwerking van deze gegevens door de CTB). Door het beginsel van minimale gegevensverwerking eenvoudigweg te herhalen biedt deze bepaling daarentegen geen juridische meerwaarde ten opzichte van de AVG en schendt het bovendien het overschrijfverbod van de AVG¹⁵. Zij moet dan ook geschrapt worden.

¹⁴ Het gaat waarschijnlijk om gegevens met betrekking tot drie soorten personen: mandatarissen, personeelsleden van de overheid die op een of andere manier betrokken zijn bij de concrete dossiers, en de personen die er (direct of indirect) bij betrokken zijn.

¹⁵ Ter herinnering, en zoals het Hof van Justitie van de Europese Unie consequent in zijn vaste rechtspraak heeft geoordeeld, houdt de rechtstreekse toepasselijkheid van Europese verordeningen een verbod in op een overschrijving ervan in nationaal recht, omdat een dergelijke procedure "een dubbelzinnigheid kan inhouden met betrekking tot zowel de juridische aard van de toepasselijke bepalingen als het tijdstip van de inwerkingtreding ervan" (HvJ-EU, 7 februari 1973, Commissie vs. Italië (C-39/72), Jurisprudentie, 1973, blz. 101, § 17). Zie ook en met name HvJ-EU, 10 oktober 1973 Fratelli Variola S.p.A. vs. Amministrazione italiana delle Finanze (C-34/73), Jurisprudentie, 1973, blz. 981, § 11; HvJ-EU, 31 januari 1978, Ratelli Zerbone Snc vs. Amministrazione delle finanze dello Stato, Jurisprudentie (C-94/77), 1978, blz. 99, §§ 24-26.

Amendement nr. 10 - Bewaartermijn

22. Amendement nr. 10 beoogt de invoeging van een artikel 2/1 (hetzelfde als in de amendementen 6 tot en met 10) in het eerste voorstel (maar verduidelijkt niet op welke wijze dat artikel het decreet zou wijzigen), waarin de mogelijkheid om de "*persoonlijke gegevens*" te bewaren "*na de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor ze worden verwerkt tot een jaar wordt beperkt*".
23. De Autoriteit stelt vast dat het amendement de vermelding "verwezenlijking van de doeleinden" overneemt uit de formulering van punt 18 van haar advies 134/2020, maar daarvan afwijkt door het begrip "persoonlijke gegevens" te verkiezen boven "persoonsgegevens" dat echter in de AVG wordt gebruikt. Wat betreft de bepaling van de bewaartermijn van de gegevens in verhouding tot de verwezenlijking van de doeleinden, merkt de Autoriteit op dat deze terminologie door de AVG (en door de Autoriteit in haar advies 134/2020) wordt gebruikt wegens het niet kennen van de concrete doeleinden die door de opsteller van het ontwerp zijn vastgelegd. Nu die doeleinden echter zijn vastgesteld impliceert het beginsel van de voorspelbaarheid van de norm dat in het decreet duidelijk moet worden aangegeven dat de gegevens niet langer mogen worden bewaard dan één jaar nadat de CTB zich over het beroep heeft uitgesproken.
24. De Autoriteit wijst er overigens op dat het amendement verwijst naar de uitzonderingen die in artikel 5, lid 1, onder e), van de AVG worden genoemd. In dat verband herinnert de Autoriteit eraan dat, afgezien van het feit dat het om een nutteloze precisering gaat wegens de plaats van de AVG in de hiërarchie van de normen, geen enkel amendement het doel van de verwerking voor wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden heeft ingevoerd. Ten overvloede merkt de Autoriteit op dat indien de opsteller van het voorstel in een van deze doeleinden wil voorzien, deze nauwkeurig moeten worden omschreven en niet alleen opgesomd. Bovendien moeten, in voorkomend geval, de passende technische en organisatorische maatregelen die door artikel 5, lid 1, onder e), van de AVG worden opgelegd, uitvoerig worden beschreven.

Amendement nr. 14 - Termijnen voor correcties/rectificaties

25. Amendement nr. 14 beoogt de invoeging van een artikel 2/1 (hetzelfde als in de amendementen 6 tot en met 10) in het eerste voorstel, tot aanvulling van artikel 7 van het decreet, dat dan als volgt zou luiden:

« Wanneer een persoon aantoont dat een bestuursdocument van een gewestelijke administratieve entiteit onjuiste of onvolledige informatie over de betrokkene bevat, is die entiteit ertoe gehouden de nodige correcties aan te brengen zonder kosten voor de belanghebbende. De rectificatie gebeurt op schriftelijk verzoek van de belanghebbende. De entiteit die niet onmiddellijk kan voldoen aan een verzoek tot

rectificatie of die het verzoek afwijst, deelt binnen een termijn van zestig dagen vanaf de ontvangst van het verzoek, de redenen van het uitstel of van de afwijzing mee. In het geval van uitstel kan de periode nooit met meer dan dertig dagen worden verlengd. In geval geen mededeling binnen de voorgeschreven termijn plaatsvindt, wordt het verzoek geacht te zijn afgewezen. Indien het verzoek is gericht aan een gewestelijke administratieve entiteit die niet bevoegd is om de correcties aan te brengen, stelt deze de aanvrager hiervan onverwijld in kennis en deelt zij hem de naam en het adres mee van de entiteit die volgens haar informatie daartoe wel bevoegd is.

Het huidige artikel is onverminderd artikel 12 van de [AVG] van toepassing ».

26. Dit amendement sluit aan bij de aanbeveling in punt 22 van advies 134/2020 van de Autoriteit, dat de opsteller van het voorstel verzoekt te preciseren dat "*voor zover de verzoeken om correcties/rectificaties aan de bevoegde gewestelijke entiteit betrekking hebben op persoonsgegevens van de persoon die contact met haar opneemt, de in artikel 12 van de AVG¹⁶ vastgestelde termijnen gelden*". De Autoriteit erkent dat het voorgestelde amendement tegemoetkomt aan die aanbeveling. Om reden van de rechtstreekse toepasselijkheid van de AVG zal artikel 7 van het decreet echter noodzakelijkerwijs van toepassing zijn "*onverminderd artikel 12 van de AVG*". De Autoriteit is van mening dat, omwille van de duidelijkheid en de voorspelbaarheid, het wenselijker was geweest aan de gemaakte aanbeveling gevolg te geven door een onderscheid te maken tussen verzoeken tot correcties/rectificaties aan de bevoegde gewestelijke entiteit die betrekking hebben op de persoonsgegevens van de persoon die contact met haar opneemt, en andere situaties.

Amendementen nrs. 18 en 19 - Beroepsgeheim

27. Artikel 9, 2°, van het eerste voorstel wil artikel 8 quinquies, §2 als volgt verder aanvullen:

« Zodra de dwangsom is verjaard (...), voert de Commissie binnen een maand de beslissing uit (...) in de plaats van de betrokken entiteit. »

28. In de toelichting bij artikel 9 van het eerste voorstel staat dat *« de auteurs voorstellen een mechanisme te organiseren om de recalcitrante entiteit te vervangen door de CTB indien het dwangsommechanisme uiteindelijk geen vruchten afwerpt »¹⁷.*

¹⁶ Bijgevolg moet de verwerkingsverantwoordelijke (de entiteit) informatie verstrekken over de te nemen maatregelen, zonder onredelijke vertraging en ten laatste binnen een maand na ontvangst van het verzoek. Afhankelijk van de complexiteit van de verzoeken en/of van het aantal verzoeken kan die termijn indien nodig met twee maanden worden verlengd. Als dit het geval is, moet de verwerkingsverantwoordelijke de betrokkene daarover informeren binnen een maand na ontvangst van het verzoek.

¹⁷ W. Parl. Doc. , 252-1, 2020-2021, 16 september 2020, blz. 4.

29. De Autoriteit neemt thans akte van de invoering van een uitzondering op het beroepsgeheim¹⁸ die gepaard gaat met de mogelijkheid (en niet meer de verplichting) om het document in kwestie mee te delen.

Amendement nr. 21 - Publicatie van de gegevens op een website

30. **Artikel 8 septies van het decreet** bepaalt dat de CTB « *op een website minstens volgende informatie bekendmaakt :*
- 1° begrijpelijke informatie over actieve en passieve openbaarheid van bestuursdocumenten;*
 - 2° een gebruiksaanwijzing over de wijze waarop bestuursdocumenten worden aangevraagd, de elementen die in de aanvraag vervat moeten zijn, aan welke entiteit de aanvraag gericht kan worden;*
 - 3° informatie in verband met de indiening van een beroep bij afwijzing of uitblijven van een antwoord op een aanvraag tot het krijgen van bestuursdocumenten;*
 - 4° haar, vooraf anoniem gemaakte, beslissingen over de beroepen ».*
31. Amendement nr. 21 beoogt de invoeging van een artikel 12/1 in het eerste voorstel, houdende invoeging van een artikel 8 septies/1 in het decreet. Krachtens dit amendement heeft dit nieuwe artikel betrekking op de bekendmaking van gegevens door entiteiten.
32. Hiermee geven de opstellers van het amendement gevolg aan de opmerking in punt 24 van advies 134/2020, volgens welke de verplichtingen inzake informatieverstrekking en transparantie op elke verwerkingsverantwoordelijke rust, en het van essentieel belang is dat de betrokkenen de verwerkingsverantwoordelijke van een bepaalde gegevensverwerking duidelijk kunnen identificeren, zodat zij hun rechten zoals bepaald in de artikelen 15 tot en met 22 van de AVG kunnen uitoefenen, hetgeen niet kan worden bereikt door middel van een gecentraliseerde publicatie. De Autoriteit stelt dan ook voor te preciseren dat de regels ter zake niet alleen op de website (of elk ander communicatiemiddel) van elk betrokken bestuur en elke betrokken organisatie, maar ook op deze speciale website, worden herhaald.

¹⁸ In reactie op haar aanbeveling om ofwel de vervangingsbevoegdheid bedoeld in artikel 9, 2°, van het eerste voorstel, ofwel de vermelding betreffende het beroepsgeheim in artikel 7 van het eerste voorstel, weg te laten, of de nadere regels voor de toepassing ervan te bepalen, overeenkomstig het beginsel van minimale gegevensverwerking (punten 33 en 34 van het voornoemde advies 134/2020).

33. De Autoriteit merkt echter eveneens op dat indien het beheer van de genoemde website de verwerking van persoonsgegevens¹⁹ met zich meebrengt, de essentiële elementen van die gegevensverwerking in het eerste voorstel moeten worden opgenomen. De Autoriteit stelt ten slotte vast dat niets wordt gepreciseerd over de anonimisering bedoeld in artikel 8 septies, 4°, van het decreet, ondanks de opmerking in de punten 26 en volgende van haar advies 134/2020.
34. De Autoriteit vestigt dan ook nogmaals de aandacht van de aanvrager op het feit dat er een verschil bestaat tussen gepseudonimiseerde gegevens, die in artikel 4, punt 5), van de AVG worden gedefinieerd als gegevens die *"niet meer aan een specifieke betrokkene kunnen worden gekoppeld zonder dat er aanvullende gegevens worden gebruikt"* en geanonimiseerde gegevens, die niet langer met redelijke middelen aan een bepaalde persoon kunnen worden toegeschreven, en dat enkel deze laatste geen persoonsgegevens meer vormen en dus overeenkomstig overweging 26 zijn uitgesloten van het toepassingsgebied van de AVG »²⁰.
35. Derhalve, rekening houdend met de definitie van persoonsgegevens in artikel 4, punt 1), van de AVG²¹ moet ervoor worden gezorgd dat aan de vereiste hoge normen voor anonimisering wordt voldaan²² en dat de gegevens niet eenvoudigweg worden gepseudonimiseerd. De verwerking van gegevens, zelfs al zijn ze gepseudonimiseerd, moet immers worden gezien als een verwerking van persoonsgegevens als bedoeld in de AVG.
36. Uit het voorgaande volgt dat als er sprake is van pseudonimisering (en niet anonimisering):
 - er moet worden verwezen naar het verslag van het Europees Agentschap voor netwerk- en informatiebeveiliging betreffende technieken en goede praktijken voor pseudonimisering²³ ;
 - deze verwerking moet worden omkaderd met alle vereiste waarborgen en moet voldoen aan de heersende beginselen ter zake²⁴.

¹⁹ In de zin van artikel 4, punt 1) van de AVG, en met name indien de IP-adressen van de bezoekers van de site worden verzameld en/of indien de gepubliceerde gegevens gepseudonimiseerd en niet geanonimiseerd zijn (zie *hierna*).

²⁰ Voor meer informatie, zie 2.2.3., blz. 11 van de Groep artikel 29, https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp216_nl.pdf

²¹ Namelijk: «*alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als "identificeerbare natuurlijke persoon" wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor zijn fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit*».

²² De identificatie van een persoon slaat niet enkel op de mogelijkheid om zijn naam en/of adres te achterhalen, maar eveneens op de mogelijkheid om hem te identificeren via een proces van individualisering, correlatie of gevolgtrekking.

²³ ENISA, <https://www.enisa.europa.eu/publications/data-pseudonymisation-advanced-techniques-and-use-cases> en <https://www.enisa.europa.eu/news/enisa-news/enisa-proposes-best-practices-and-techniques-for-pseudonymisation>

²⁴ Hetzelfde geldt voor het evenredigheidsbeginsel dat verwijst naar het specifiekere beginsel van "*minimale gegevensverwerking*" dat inhoudt dat de persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, overeenkomstig artikel 5, lid 1, onder c) van de AVG.

OM DEZE REDENEN, de Autoriteit

beveelt aan:

- het gebruik van de zinsnede "onverminderd artikel..." (vanwege de dubbelzinnigheid ervan) te vermijden, en veeleer een onderscheid te maken tussen het recht op raadpleging (en het krijgen van een afschrift) dat door de betrokkenen wordt uitgeoefend met betrekking tot zijn eigen persoonsgegevens in een bestuursdocument, en situaties waarin het verzoek om informatie geen uitoefening van het recht van toegang als bedoeld in de AVG vormt (punt 7);
- een onderscheid te maken tussen de categorieën van betrokkenen (namelijk personen die worden genoemd of identificeerbaar zijn in de documenten waarop de gevraagde transparantiemaatregel betrekking heeft), en de categorieën van gegevens (die alleen nauwkeuriger kunnen worden bepaald door te verwijzen naar de gegevens over die betrokkenen) (punt 15);
- te verwijzen naar alle verwerkingsverantwoordelijken of het verschil in behandeling naar behoren te rechtvaardigen (punt 20);
- de verwijzing naar het beginsel van minimale gegevensverwerking van persoonsgegevens te vervangen door een precisering met betrekking tot het verwerken "van gegevens betreffende personen die worden genoemd in de documenten waarop de gevraagde transparantiemaatregel betrekking heeft (of die bij het lezen van die documenten identificeerbaar zijn)" binnen de grenzen van wat strikt noodzakelijk is om "de Commissie in staat te stellen over het beroep te beslissen" (doel van de mededeling aan de CTB) of "voor eenieder het recht concreet te maken om elk bestuursdocument te raadplegen en er een afschrift van te krijgen" (doel van de verwerking van deze gegevens door de CTB) (punt 21);
- aan te geven dat de gegevens niet langer mogen worden bewaard dan één jaar nadat de CTB heeft beslist over het beroep (punt 23);
- de verwijzing naar de uitzonderingen in artikel 5, lid 1, onder e), van de AVG weg te laten (punt 24);
- een onderscheid te maken tussen de verzoeken tot correcties/rectificaties aan de bevoegde gewestelijke entiteit die betrekking hebben op persoonsgegevens van de persoon die contact met haar opneemt, en andere situaties (punt 26);
- in het eerste voorstel de essentiële elementen van die gegevensverwerkingen te bepalen, indien het beheer van de genoemde website verwerkingen van persoonsgegevens met zich meebrengt (punt 33).

vestigt de aandacht van de aanvrager op:

- de voorwaarden voor daadwerkelijke anonimisering en de gevolgen voor de naleving van de bepalingen van de AVG bij gebruik van pseudonimisering (punten 33 tot en met 36);
- de noodzaak te anticiperen op de gevolgen van de wijziging van het voorstel op het decreet.

(get.) Alexandra Jaspar

Directeur van het Kenniscentrum