



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 78/2021 van 21 mei 2021

Betreft: Adviesaanvraag over een voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 6 mei 2019 betreffende milieudelinquentie en diverse andere decreten (CO-A-2021-063)

De Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de minister van Leefmilieu, Natuur, Bos, Landelijkheid en Dierenwelzijn, mevrouw Céline Tellier, ontvangen op 18 maart 2021;

Gelet op de op 19 april 2021 ontvangen aanvullende informatie;

Gelet op het verslag van mevrouw Alexandra Jaspar, Directeur van het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit ;

Brengt op 21 mei 2021 het volgende advies uit:

I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De minister van Leefmilieu, Natuur, Bos, Landelijkheid en Dierenwelzijn, mevrouw Céline Tellier (hierna "de aanvrager") heeft op 18 maart 2021 het advies van de Autoriteit gevraagd over een voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 6 mei 2019 betreffende milieudeliquentie en diverse andere decreten (hierna "het voorontwerp").
2. Het voorontwerp voorziet in wijzigingen van het decreet betreffende milieudeliquentie (hierna "het decreet van 6 mei 2019")¹. Het onderhavige advies beperkt zich tot het onderzoek van de bepalingen die een impact hebben op de verwerking van persoonsgegevens, namelijk - zoals gepreciseerd door de aanvrager in het formulier voor een adviesaanvraag - **de artikelen 6 en 18 van het voorontwerp**.
3. **Artikel 6 van het voorontwerp** voorziet in de wijziging van artikel D.144 van het Wetboek, zoals vervangen bij het decreet van 6 mei 2019. Artikel D.144 van het Wetboek, zoals vervangen bij het decreet van 6 mei 2019, stelt **een centraal bestand van de milieucriminaliteit** in (hierna "het centraal bestand"). Het voorontwerp beoogt voornamelijk **meer duidelijkheid te geven over bepaalde elementen van het centraal bestand**. Het biedt eveneens de mogelijkheid voor betrokkenen om **een uittreksel uit het centraal bestand op te vragen dat uitsluitend betrekking heeft op verboden op het houden van een dier en intrekkingen van vergunningen om een dier te houden**.
4. Ten overvloede herinnert de Autoriteit eraan dat zij zich reeds heeft uitgesproken over het wettelijk kader van het centraal bestand in een advies van 5 september 2018: **advies nr. 83/2018**. De Autoriteit verwijst hiernaar voor de aspecten die in het onderhavige advies niet aan bod komen.
5. **Artikel 18 van het voorontwerp** voorziet in de toevoeging van een lid aan artikel D.162 van het Wetboek, zoals vervangen bij het decreet van 6 mei 2019. Dit artikel definieert de bevoegdheden waarover de "vaststellende beambten" beschikken, waaronder "*de bevoegdheid om vaststellingen te doen met behulp van audiovisuele middelen*". Artikel 18 van het voorontwerp bepaalt dat artikel D.162 zal worden vervolledigd met een lid dat vermeldt dat **de plaatsing en het gebruik van audiovisuele middelen in het Waals Gewest in overeenstemming moet zijn met de wet van 21 maart 2007** tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's (hierna "de wet van 21 maart 2007").

¹ Dat decreet van 6 mei 2019 voorziet in een wijziging in Boek I van het Milieuwetboek (hierna "het Wetboek"), en met name de vervanging van de artikelen D.138 t.e.m. D171. Wij onderstrepen dat het decreet van 6 mei 2019 betreffende milieudeliquentie "in werking treedt op een datum die de Waalse Regering bepaalt, en uiterlijk op 1 juli 2022" (zie het decreet van 17 december 2020 tot wijziging van de inwerkingtreding van het decreet van 6 mei 2019 betreffende milieudeliquentie).

II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

A. ARTIKEL 6 VAN HET VOORONTWERP

6. Artikel 6 van het voorontwerp brengt **verschillende wijzigingen aan in artikel D.144 van het Wetboek**, zoals vervangen bij het decreet van 6 mei 2019, dat het centraal bestand instelt.
7. Ter herinnering, artikel D.144 van het Wetboek, zoals vervangen bij het decreet van 6 mei 2019, **creëert een centraal bestand van de milieucriminaliteit**. Zoals artikel D.144, § 1, van het Wetboek, zoals vervangen bij het decreet van 6 mei 2019, vermeldt, heeft dat centraal bestand *"tot doel personen die krachtens paragraaf 2 behoorlijk gemachtigd zijn, in staat te stellen hun kennis over de strafrechtelijke situaties uit te wisselen met het oog op een betere coördinatie en doeltreffendheid van het repressieve milieubeleid"*. Dat centraal bestand is dus te vergelijken met een soort van de "Algemene Nationale Gegevensbank" gespecialiseerd in milieucriminaliteit. De gegevens die erin opgenomen zijn, blijken uit artikel 10 van de AVG. Aangezien het aanleggen en het gebruik van een dergelijk centraal bestand waarschijnlijk zal leiden tot een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen, moet worden gezorgd voor **passende waarborgen ter bescherming van de grondrechten en de belangen van de betrokkenen**.
8. Volgens de toelichting bij de artikelen, beoogt de eerste wijziging aangebracht bij artikel 6 van het voorontwerp, om meer duidelijkheid te scheppen in de wijziging, de vervanging van het tweede lid van paragraaf 1 van artikel D.144 van het Wetboek, zoals vervangen bij het decreet van 6 mei 2019. Dit nieuwe tweede lid zal als volgt luiden:

« Het centraal bestand wordt ingesteld in de vorm van een elektronisch platform dat uitsluitend toegankelijk is voor de in paragraaf 2 bedoelde personen. In dit centraal bestand worden voor elke overtreder die na de vaststelling van een in dit deel bedoeld strafbaar feit wordt geïdentificeerd, de verschillende in het derde lid bedoelde handelingen, besluiten of documenten opgenomen die in het kader van de repressie van milieudelicten zijn opgesteld. Voor de instandhouding van het onderzoeksproces kan de Regering gedurende een door haar bepaalde periode, inhoud vaststellen die ontoegankelijk is gemaakt voor andere personen dan die welke zij bepaalt. »
9. Deze eerste wijziging beoogt ten eerste te verduidelijken dat **de opname in het centraal bestand onmiddellijk gebeurt en plaatsvindt zodra het eerste onder het Wetboek vallende strafbare feit wordt vastgesteld**. De vorige formulering had de indruk kunnen wekken dat de opname pas in geval van recidive plaatsvindt. **De Autoriteit neemt akte** van deze wijziging.

10. Verder is deze wijziging bedoeld om **elke twijfel over de inhoud van het centraal bestand te vermijden**. Om die reden preciseert het nieuwe lid dat in het centraal bestand "*de verschillende in het derde lid bedoelde handelingen, besluiten of documenten*" worden opgenomen. De Autoriteit stelt vast dat deze wijziging een betere omschrijving mogelijk maakt van de in het kader van het centraal bestand verwerkte gegevens. **Zij neemt hiervan akte.**

11. Deze eerste wijziging beoogt ten slotte **de Regering te machtigen om gedurende een beperkte periode bepaalde inhoud van het centraal bestand ontoegankelijk te maken voor andere personen dan wie zij heeft bepaald**. Deze machtiging zou de Regering dus in staat moeten stellen een beperking in te voeren op het in artikel 15 van de AVG bedoelde recht van inzage van de betrokkene. **In dit verband zijn er twee opmerkingen:**
 - De Autoriteit is van mening dat de **aan de Regering verleende machtiging voldoende welomschreven** is om te voldoen aan de eisen van het wettigheidsbeginsel in artikel 22 van de Grondwet. De machtiging vermeldt immers de omstandigheden waarin het recht op inzage kan worden beperkt, het doel waarvoor het recht van inzage kan worden beperkt, en zij preciseert dat die beperking in de tijd beperkt moet zijn.

 - De Autoriteit vestigt **de aandacht van de Regering** reeds op het feit dat zij **artikel 23 van de AVG zal moeten eerbiedigen** indien zij het recht van inzage van de betrokkenen beperkt. Ter herinnering staat artikel 23 van de AVG de lidstaten toe de reikwijdte van de rechten van de betrokkenen te beperken, **op voorwaarde** echter dat **deze beperking de wezenlijke inhoud van de grondrechten en fundamentele vrijheden onverlet laat**, en in een democratische samenleving **een noodzakelijke en evenredige maatregel is** om een van de legitieme doeleinden in artikel 23, lid 1, van de AVG te bereiken, zoals bijvoorbeeld een taak op het gebied van toezicht, inspectie of regelgeving die verband houdt, al is het incidenteel, met de uitoefening van het openbaar gezag.

12. De **tweede wijziging** bestaat in de vervanging van het derde lid van artikel D.144, § 1, zoals vervangen bij het decreet van 6 mei 2019, dat de elementen bepaalt die in het centraal bestand worden opgenomen.

" Dit centraal bestand omvat:

1° de notulen en schriftelijke waarschuwingen die krachtens dit deel zijn ingesteld;

2° de veiligheids- en dwangmaatregelen die ten opzichte van overtreders door de burgemeester of de vaststellende beambten zijn genomen overeenkomstig hoofdstuk IV van titel III;

3° de voorstellen tot onmiddellijke inning die door de vaststellende beambten worden geformuleerd krachtens artikel D.174 en volgende;

4° de maatregelen voor het herstel in de oorspronkelijke staat in het kader van een onmiddellijke inning door de vaststellende beambten;

5° de vermelding van de regularisatie van een inbreuksituatie na een waarschuwing of een opgelegde veiligheids- of dwangmaatregel;

6° de beslissing van het Openbaar Ministerie bedoeld in artikel D.166;

7° de schikkingsvoorstellen die de Procureurs des Koning aan de overtreders hebben voorgelegd, en hun opvolging;

8° de in kracht van gewijsde gegane vonnissen en uitspraken van de rechtbanken en hoven;

9° de schikkingsvoorstellen die de sanctionerende ambtenaren hebben voorgelegd krachtens artikel D.173, en hun opvolging;

10° de in kracht van gewijsde gegane beslissingen van de sanctionerende ambtenaren;

11° de vermelding van maatregelen die zijn genomen voor de uitvoering van beslissingen uitgesproken ofwel door de hoven en rechtbanken, ofwel door een sanctionerend ambtenaar"

13. Zoals uit de toelichting bij de artikelen blijkt, is het doel van deze wijziging het **corrigeren van de terminologie** die voor de elementen van het centraal bestand wordt gebruikt, en het **rechtzetten van de logische volgorde ervan**. Deze tweede wijziging behoeft geen commentaar.

14. Artikel D.144, § 1, vierde lid, zoals vervangen bij het decreet van 6 mei 2019, bepaalt in zijn huidige versie dat "*de notulen die uiteindelijk als foutief worden beschouwd, uit het centraal bestand worden verwijderd*". Het voorontwerp voorziet in de **aanvulling van deze bepaling met een machtiging aan de Regering** die voortaan belast is met het definiëren wat moet worden verstaan onder "*notulen die als foutief worden beschouwd*", en de modaliteiten van de verwijdering (**derde wijziging** in artikel 6 van het voorontwerp). De Autoriteit neemt akte van deze **machtiging, die voldoende welomschreven is** om aan de eisen van het wettigheidsbeginsel van artikel 22 van de Grondwet te voldoen.

15. De **vierde wijziging** strekt tot **verduidelijking van het beginpunt van de bewaartermijn van de gegevens** die in het centraal bestand zijn geregistreerd. Het voorontwerp bepaalt dat "*de vermelding van de overtredingen, evenals de daarmee verband houdende punten, automatisch worden verwijderd tien jaar na de dag volgend op de afsluiting zonder verdere actie, of de dag nadat de genomen beslissing, hetzij door de hoven en rechtbanken, hetzij door een sanctionnerend ambtenaar, geacht wordt ten uitvoer te zijn gelegd*".²

² Onderstreept door de Autoriteit.

16. De Autoriteit neemt akte van deze verduidelijking, maar **stelt zich wezenlijke vragen bij de bewaartermijn van de in het centraal bestand opgenomen gegevens**. Ter herinnering, artikel 5, lid 1, onder e), van de AVG bepaalt dat persoonsgegevens **niet langer mogen bewaard dan noodzakelijk is voor het doeleinde** waarvoor ze worden verwerkt. De Autoriteit heeft noch in de toelichting bij de artikelen van het voorontwerp, noch bij de voorbereidende werken van het decreet van 6 mei 2019 een rechtvaardiging van die termijn van 10 jaar gevonden. Naar aanleiding van een aanvullende vraag om inlichtingen heeft de afgevaardigde van de minister aangegeven dat "*de termijn van tien jaar een politieke keuze is die tijdens de vorige legislatuur is gemaakt. Elk geregistreerd gegeven (waaronder de schadevergoedingsmaatregel) blijft 10 jaar beschikbaar. In bepaalde gevallen blijft dat een eenvoudige inlichting die richtinggevend kan zijn voor de houding van de beambte, de Procureur des Konings of de santonierend ambtenaar*". Hoewel de wetgever een zekere beoordelingsmarge heeft om de bewaartermijn van de gegevens te bepalen, **herinnert de Autoriteit eraan dat die termijn gerechtvaardigd en evenredig moet zijn ten aanzien van het doeleinde van de gegevensverwerking** (artikel 5, lid 1, onder e), van de AVG). Bij het beoordelen van de evenredigheid van de bewaartermijn van de in het centraal bestand opgenomen gegevens, moet rekening worden gehouden met het feit dat de oprichting van dat bestand en de opslag van de daarin opgenomen gegevens een belangrijke inmenging vormen in de rechten en vrijheden van de betrokkenen. In dit verband is de Autoriteit van mening dat het op het eerste gezicht niet evenredig lijkt om eenzelfde bewaartermijn van 10 jaar op te leggen voor alle categorieën van gegevens die in het centraal bestand zijn opgenomen. De Autoriteit is van oordeel dat het beginsel van evenredigheid de aanvrager ertoe moet aanzetten de bewaartermijnen te onderscheiden in functie van de categorieën van in het centraal bestand opgenomen gegevens (*gaat het om een voorbereidend document of een beslissing die kracht van gewijsde heeft?*) en het resultaat van de vervolgingen (*is de betrokkene veroordeeld of is zijn zaak geseponneerd?*). **Het voorontwerp moet worden herzien, opdat de bewaartermijnen van de in het centraal bestand opgenomen gegevens evenredig aan het nagestreefde doeleinde zouden zijn**. De aanvrager moet de bewaartermijn(en) rechtvaardigen ten aanzien van het vereiste in artikel 5, lid 1, onder e), van de AVG.
17. Het voorontwerp beoogt verder **de Regering te machtigen de modaliteiten te bepalen voor het verwijderen van de gegevens** na het verstrijken van de bewaartermijn. De Autoriteit neemt akte van deze machtiging, die voldoende welomschreven is om aan de eisen van het wettigheidsbeginsel van artikel 22 van de Grondwet te voldoen.
18. De **vijfde wijziging** heeft betrekking op de personen die uitdrukkelijk gemachtigd zijn tot toegang tot de inhoud van het centraal bestand:
 - Het voorontwerp beoogt niet alleen toegang te geven aan vaststellende beambten die de hoedanigheid van officier van de gerechtelijke politie hebben, **maar ook aan vaststellende**

beambten die zijn belast met opdrachten van de gerechtelijke politie. Deze uitbreiding wordt in de toelichting bij de artikelen als volgt gemotiveerd: « *De vereiste van die hoedanigheid [officier van de gerechtelijke politie] is relatief beperkend, aangezien zelfs binnen de Waalse Overheidsdienst Landbouw, Natuurlijke Hulpbronnen en Leefmilieu, een minderheid van de vaststellende beambten die hoedanigheid heeft. Het mechanisme van het centraal bestand dat tot doel heeft de kennis tussen de verschillende vaststellende beambten te bundelen, verliest dan ook aan waarde als een minderheid van de beambten er daadwerkelijk toegang toe heeft* ». **De Autoriteit neemt hiervan akte.**

- Het voorontwerp vervangt de term "politieambtenaar" door "*ieder lid van het operationele kader van de federale politie en de lokale politie*". Deze wijziging wordt in de toelichting bij de artikelen als volgt gemotiveerd: « *Het operationele kader van de politiediensten omvat ook "politieagenten" die geen volwaardige "politieambtenaren" zijn, maar die wel bevoegd zijn voor de handhaving van de gemeentelijke politiereglementen en de verkeersveiligheid* ». **De Autoriteit neemt hiervan akte.**
- Het voorontwerp bepaalt tevens dat magistraten van hoven en rechtbanken toegang kunnen krijgen tot het centrale bestand. Volgens de toelichting bij de artikelen is dit noodzakelijk omdat die toegang « *nodig kan blijken te zijn voor magistraten van hoven en rechtbanken in het kader van hun opdracht. Diezelfde magistraten moeten overigens bijdragen aan de inhoud van het centraal bestand, aangezien hun vonnissen en arresten erin worden opgenomen. In deze omstandigheden wordt de bepaling eveneens gewijzigd, om hen rechtstreeks toegang tot het centraal bestand te verlenen* ». **De Autoriteit neemt hiervan akte.**
- Ten slotte machtigt het voorontwerp de Regering om "*het centraal bestand toegankelijk te maken voor andere door haar aangewezen personen, voor zover deze instaan voor de administratieve ondersteuning van rechtstreeks gemachtigde personen. In dat geval bepaalt zij de voorwaarden voor de toegang van die personen*". De Autoriteit neemt akte van deze **delegatie, die zij voldoende welomschreven vindt** om aan de eisen van het wettigheidsbeginsel te voldoen.

19. De Autoriteit is voorts van mening dat het **voorontwerp moet worden aangevuld met waarborgen op het gebied van de beveiliging van de gegevensverwerking** (artikelen 5, lid 1, onder f), en 32 van de AVG).
20. In zijn huidige versie bepaalt artikel D. 144, § 2, tweede lid, van het Wetboek, zoals vervangen bij het decreet van 6 mei 2019, reeds: "*De personen die uit hoofde van de bepalingen van dit hoofdstuk persoonsgegevens ontvangen, nemen maatregelen om de vertrouwelijkheid van deze gegevens en het gebruik ervan uitsluitend voor de bij of krachtens dit deel vastgestelde doeleinden of ter nakoming van*

hun wettelijke verplichtingen te waarborgen." **Deze bepaling, zoals ze thans is geformuleerd, biedt echter geen echte juridische meerwaarde ten opzichte van artikel 32 van de AVG,** dat de verwerkingsverantwoordelijke en de verwerker reeds verplicht "*passende technische en organisatorische maatregelen te treffen om een op het risico afgestemd beveiligingsniveau te waarborgen, die [...] onder meer het volgende omvatten: [...] het vermogen om de vertrouwelijkheid [...] van de verwerkingssystemen en diensten te garanderen.* Op dezelfde wijze biedt **artikel D. 144, § 2, tweede lid, van het Wetboek, zoals vervangen bij het decreet van 6 mei 2019, ook geen echte juridische meerwaarde ten opzichte van artikel 10, § 2, van de WVG,** dat het volgende bepaalt: "*De verwerkingsverantwoordelijke en, in voorkomend geval, de verwerker zorgen dat de aangewezen personen door een wettelijke of statutaire verplichting, of door een evenwaardige contractuele bepaling, ertoe gehouden zijn het vertrouwelijke karakter van de betrokken gegevens in acht te nemen*". In zijn huidige versie herinnert artikel D.144, § 2, van het Wetboek, zoals vervangen bij het decreet van 6 mei 2019, er inderdaad alleen aan dat personen die toegang tot de gegevens van het centraal bestand hebben, maatregelen moeten nemen om de vertrouwelijkheid daarvan te garanderen. **Gezien de gevoeligheid van het centraal bestand voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen,** moet de wetgever dus passende technische en organisatorische maatregelen nemen om een op de risico's afgestemd beveiligingsniveau te waarborgen. Daarom is de Autoriteit van mening dat de wetgever in het Wetboek **een bepaling moet opnemen waarin iedere gebruiker van het centraal bestand verplicht wordt de uitgevoerde raadplegingen te kunnen verantwoorden.** Deze verplichting voor de gebruikers van het centraal bestand vormt een "passende waarborg" voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Om de traceerbaarheid van de uitgevoerde raadplegingen te garanderen, **moeten de gebruikers verplicht worden een "consultatieregister" bij te houden**³. Dat register moet op zijn minst de volgende informatie bevatten: de identificatie van de gebruiker die toegang tot het centraal bestand heeft, welke gegevens zijn geraadpleegd, hoe ze zijn geraadpleegd, dat wil zeggen om te lezen of om te wijzigen, de datum en het uur van de raadpleging, en de reden waarom de gegevens zijn geraadpleegd. Dat "consultatieregister" moet toegankelijk zijn voor de verwerkingsverantwoordelijke van het centraal bestand, zodat deze in staat is de onwettige raadplegingen van het centraal bestand op te sporen⁴. Het moet ook ter beschikking van de Autoriteit worden gesteld. **Het voorontwerp moet worden aangevuld met de verplichting tot het bijhouden van consultatieregisters door de gebruikers van het centrale bestand.**

21. De **zesde wijziging** aangebracht bij artikel 6 van het voorontwerp, bestaat in het invoegen van een nieuw lid in artikel D.144, § 2, zoals vervangen bij het decreet van 6 mei 2019. Dit nieuwe lid luidt als volgt: « Onverminderd het eerste lid *[dat de lijst bepaalt van personen die recht hebben op toegang*

³ Deze verplichting is vergelijkbaar met die in artikel 17 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen.

⁴ De functionaris voor gegevensbescherming van de administratie moet worden betrokken bij de toegangscontroles van het centraal bestand.

tot het centraal bestand] kan iedere toekomstige houder bij het gemeentebestuur vragen om een uittreksel uit het centraal bestand dat uitsluitend betrekking heeft op verboden op het houden van een dier en intrekkingen van een vergunning om een dier te houden als bedoeld in artikel D.6 van de het Waalse Dierenwelzijnwetboek, bevolen door de rechter of de sanctionerende ambtenaar overeenkomstig de artikelen D.180, D.189, D.198, § 5, en D.199. Dat uittreksel uit het centraal bestand is specifiek bedoeld om dierenasielen, kwekerijen en dierenartsen in staat te stellen de rechtsbekwaamheid van de persoon om een dier te houden te verifiëren, overeenkomstig artikel D.6 van het Waalse Dierenwelzijnwetboek, wanneer een handeling wordt verricht om het recht te verwerven een dier te houden ».

22. De toelichting bij de artikelen vermeldt: « *Dit lid stelt asielen, kwekers en dierenartsen in staat een persoon die een dier wil houden te verzoeken hun een uittreksel uit het centraal bestand voor te leggen dat uitsluitend betrekking heeft op [de] verboden op het houden van een dier en [de] intrekkingen van vergunningen om een dier te houden als bedoeld in artikel D.6 van het Waalse Dierenwelzijnwetboek, bevolen door de rechter of de sanctionerende ambtenaar overeenkomstig de artikelen D.180, D.189, D.198, § 5, en D.199. De asielen en de kwekerijen van gezelschapsdieren kunnen aldus de adoptie of de verkoop van een dier weigeren, aangezien het verwerven ervan de persoon in strijd zou brengen met de strafrechtelijke of administratieve beslissing.* »
23. **De Autoriteit is het niet eens met deze analyse. Het voorontwerp schept de mogelijkheid voor een persoon om bij de administratie een uittreksel uit het centraal bestand op te vragen** dat uitsluitend betrekking heeft op verboden op het houden van een dier en intrekkingen van de vergunning tot het houden van een dier als bedoeld in artikel D.6 van het Waalse Dierenwelzijnwetboek. **Het voorontwerp bepaalt bovendien het doel waarvoor dat uittreksel mag worden gebruikt.** Maar **het voorontwerp voorziet niet**, in tegenstelling tot wat in de toelichting bij de artikelen staat, **in de mogelijkheid (of verplichting) voor de asielen, kwekers of dierenartsen om dat uittreksel uit het centraal bestand te eisen.** Het voorontwerp legt de kandidaat-houders van een dier ook niet de verplichting op een dergelijk document voor te leggen vóór de aankoop van een dier. **Indien de wetgever werkelijk de bedoeling heeft asielen, kwekers en dierenartsen de mogelijkheid te bieden, of zelfs te verplichten, na te gaan of de vergunning van de persoon die een dier wil houden niet is ingetrokken, moet een dergelijke mogelijkheid/verplichting in het Milieuwetboek en/of het Dierenwelzijnwetboek worden opgenomen⁵.**

⁵ Tenzij die mogelijkheid/verplichting reeds bestaat in een andere reglementering; in welk geval de Autoriteit de wetgever verzoekt er uitdrukkelijk naar te verwijzen in de toelichting bij de artikelen. De Autoriteit wijst erop dat volgens haar, artikel D.6 van het Dierenwelzijnwetboek een dergelijke mogelijkheid of verplichting niet biedt voor kwekers, asielen en dierenartsen. Artikel D.6 van het Dierenwelzijnwetboek legt wel een vergunning voor het houden van een dier op, maar bepaalt niet dat kwekers, asielen en dierenartsen moeten nagaan of de vergunning van de kandidaat-houder is ingetrokken.

24. De **zevende wijziging** aangebracht bij het voorontwerp bestaat in het machtigen van de Regering om te bepalen op welke wijze personen die in het centraal bestand zijn opgenomen in kennis worden gesteld van hun registratie. De Autoriteit neemt akte van deze **delegatie, die zij voldoende welomschreven vindt** om aan de eisen van het wettigheidsbeginsel te voldoen.
25. De **achtste en laatste wijziging** is bedoeld om de strafrechtelijke overtredingen die verband houden met het gebruik van het centraal bestand en gegevens daarvan, te verduidelijken. Zoals vermeld in de toelichting bij de artikelen, is het de bedoeling van de wetgever in artikel D.183 van het Wetboek, zoals vervangen bij het decreet van 6 mei 2019, die overtredingen samen met de andere overtredingen in het Wetboek te centraliseren. Bovendien, en meer in het bijzonder, wil de wetgever niet alleen de onrechtmatige toegang tot het bestand door daartoe niet gemachtigde personen strafbaar stellen, maar ook het onrechtmatige gebruik van de daarin geregistreerde gegevens door zowel personen die recht van toegang hebben als personen die dat recht niet hebben. **De Autoriteit neemt akte van deze verduidelijking.**

B. ARTIKEL 18 VAN HET VOORONTWERP

26. Artikel 18 van het voorontwerp bepaalt dat de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's door de vaststellende beambten in het Waalse Gewest overeenkomstig de wet van 21 maart 2007 moet zijn. De Autoriteit neemt akte van deze verwijzing naar de federale wetgeving.

OM DEZE REDENEN,

is de Autoriteit

van mening dat de volgende aanpassingen in het ontwerp nodig zijn:

- Een analyse maken van de evenredigheid van de bewaartermijn die momenteel geldt voor de in het centraal bestand geregistreerde gegevens en, in voorkomend geval, die bewaartermijn aanpassen, zodat deze strikt beperkt wordt tot wat noodzakelijk is om het door deze registratie beoogde doeleinde te bereiken (punt 16);
- Bepalen dat de gebruikers van het centraal bestand "een consultatieregister" moeten bijhouden dat de verwerkingsverantwoordelijke en, in voorkomend geval, de Autoriteit in staat stelt de naleving van de voorwaarden voor de raadpleging van het centraal bestand te controleren (punten 19-20);

en wijst zij op het belang van de volgende elementen:

- De Waalse Regering moet artikel 23 van de AVG in acht nemen indien zij het recht van toegang van de betrokkenen beperkt in het kader van de machtiging die het voorontwerp haar geeft om inhoud van het centraal bestand ontoegankelijk te maken voor andere personen dan die welke zij bepaalt, voor een door haar te bepalen periode (punt 11);
- Indien de wetgever werkelijk de bedoeling heeft asielen, kwekers en dierenartsen de mogelijkheid te bieden, of zelfs te verplichten, van kandidaat-houders een uittreksel uit het centraal bestand te eisen dat uitsluitend betrekking heeft op verboden op het houden van een dier of intrekkingen van een vergunning om een dier te houden, om te kunnen nagaan of de vergunning van die kandidaat-houder om een dier te houden niet is ingetrokken, moet een dergelijke mogelijkheid/verplichting in het Milieuwetboek en/of het Dierenwelzijnwetboek worden opgenomen (punten 21-23).

(get.) Alexandra Jaspar

Directeur van het Kenniscentrum