



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 78/2020 van 24 augustus 2020

Betreft: Verzoek om advies over een ontwerpbesluit van de Regering van de Franse Gemeenschap tot vaststelling van de procedure voor de indiening en behandeling van aanvragen voor erkenning als topsporter, topscheidsrechter, sportbelofte, jong talent, sporter in transitie en trainingspartner en de procedure voor de intrekking van deze erkenning (CO-A-2020-065).

De Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op artikel 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de Minister van Sport van de Franse Gemeenschap, Mevrouw Valérie Glatigny, ontvangen op 23 juni 2020;

Gelet op het verslag van Mevrouw Alexandra Jaspar, directeur van het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit ;

Brengt op 24 augustus 2020 het volgend advies uit:

I. VOORWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De Minister van Sport van de Franse Gemeenschap diende bij de Autoriteit een adviesaanvraag in betreffende een ontwerpbesluit van de Franse Gemeenschap tot vaststelling van de procedure voor de indiening en behandeling van aanvragen voor erkenning als topsporter, topscheidsrechter, sportbelofte, jong talent, sporter in transitie en trainingspartner en de procedure voor de intrekking van deze erkenning (CO-A-2020-65) (hierna "het ontwerp"), hetzij 6 statuten. Dit ontwerp is opgesteld ter uitvoering van het decreet van 3 mei 2019 betreffende de in de Franse Gemeenschap georganiseerde sportbeweging (hierna "het decreet").
2. Uit de nota aan de Regering van de Franse Gemeenschap stelt het ontwerp de administratieve procedure vast voor de erkenning van het statuut van topsporters, beloftevolle sportbeloften, jonge talenten, topsporters in transitie, trainingspartners en topscheidsrechters. Het (vrije vertaling) " stelt ook de modaliteiten vast van het technische referentiekader dat specifiek is voor elk van de betrokken sportfederaties en waaraan de erkenningsaanvragen moeten voldoen om een doelstelling van hoog niveau te garanderen.
3. De aanvrager legt in zijn aanvraagformulier uit dat "de sportfederaties of de sportfederatie voor gehandicapten een aanvraagdossier moeten indienen met persoonsgegevens (naam en voornaam van de betrokken atleet, naam en voornaam van de persoon die verantwoordelijk is voor het beheer van de statuten binnen de sportfederatie of de sportfederatie voor gehandicapten, de beroepservaring van de aanvrager, het prestatieniveau van de atleet, zijn opleidingsniveau, enz.). Vervolgens codeert de Administratie deze gegevens in een gegevensbank".
4. Aan deze statuten (topsportniveau, etc.) zijn voordelen verbonden. Zo zal een leerplichtige leerling die erkend is als topsporter, gebruik kunnen maken van schoolvoorzieningen om zijn of haar sportcarrière in goede banen te leiden (artikel 19, § 2, lid 1 van het decreet). Het onderwijzend personeel aan wie een van deze statuten werd toegekend, heeft recht op verlof voor sportactiviteiten.

II. ONDERZOEK

II.1. Rechtsgrondslag van het ontwerp, doeleinde en rechtmatigheid van de verwerking

5. De inleiding van het ontwerp vermeld als rechtsgrondslag met name hoofdstuk II, afdeling V van het decreet, getiteld "Erkenning als topsporter, topscheidsrechter, beloftevolle sportbeoefenaars, jong talent, topsporter in transitie of trainingspartner". Meer bepaald artikel 20, § 3 van het decreet bepaalt : "De Regering stelt de procedure vast voor de indiening en het onderzoek van de erkenningsaanvragen en de procedure voor het onderzoek van de intrekking van de erkenning". Het is ook de Regering die

krachtens artikel 20 §2 van het decreet de erkenning in bepaalde gevallen (bij schorsing of sanctie) kan intrekken.

6. Het ontwerp voert een gegevensverwerking in met de bedoeling de erkenning mogelijk te maken van de voornoemde kwaliteiten en voordelen die daaraan verbonden zijn, om zoals de aanvrager het in zijn aanvraagformulier omschrijft, de topsport te bevorderen. Het doel van de verwerking blijkt voldoende uit het decreet en de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een opdracht van algemeen belang van de Franse Gemeenschap, overeenkomstig de artikelen 5, 1. a) en 6, 1.. e) en 3. van de AVG.

II.2. Procedure voor de erkenning van de statuten en verwerkingsverantwoordelijke(n)

7. Vooraf moet worden benadrukt dat het noodzakelijk is de twee door het project ingevoerde procedures (erkenningprocedure en intrekkingprocedure) te analyseren om in de loop van de procedure de verantwoordelijkheden van de betrokken entiteiten (met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens) te kunnen vaststellen, alsmede de wijze waarop persoonsgegevens worden verspreid en hoe deze worden opgevraagd met het oog op het nemen van beslissingen ten aanzien van de betrokkenen (erkenning of intrekking van de status in kwestie). Op dit punt wil de Autoriteit zich niet in de plaats te stellen van de aanvrager met betrekking tot de wijze waarop hij de procedures voor ogen heeft, maar alleen om daarin eventuele onnauwkeurigheden en impliciete elementen aan te wijzen die relevant zijn voor het eigenlijke doeleinde dat zojuist is toegelicht.
8. **Delegatie van de bevoegdheid.** De Autoriteit merkt eerst en vooral op dat het decreet aan de "Regering" de bevoegdheid toekent om de erkenning van de verschillende betrokken statuten te erkennen en in te trekken (artikel 20, §§ 2 en 3 van het decreet). Het is evenwel aan de Minister, meer bepaald het "Regeringslid bevoegd voor sportaangelegenheden" waaraan het ontwerp krachtens artikelen 8 en 10, deze bevoegdheid verleent.
9. Afhankelijk van de vraag of de Raad van State in het betrokken geval een dergelijke bevoegdheidsdelegatie als geldig erkent, zal het ontwerp zo nodig moeten worden aangepast. Als deze delegatie van bevoegdheden aan de minister niet door het ontwerp kan worden uitgevoerd, zou de minister immers onbevoegd zijn en zou de verwerking van gegevens met het oog op de uitvoering van een taak waarvoor hij onbevoegd is, zelf in strijd zijn met artikel 5 1., a), van de AVG (rechtmatigheid van de gegevensverwerking). In de uiteenzetting hierna zal de Autoriteit verwijzen naar het woord dat het ontwerp gebruikt, met name deze van Minister.
10. **de erkenningprocedure** De Autoriteit begrijpt uit het ontwerp dat de erkenning van de verschillende statuten plaatsvindt in vijf stappen:

- Ten eerste (**kandidatuur**) dient de kandidaat voor het statuut zijn aanvraag (kandidatuurdossier/aanvraag) in bij de betreffende sportfederatie. Deze stap is impliciet aanwezig in het ontwerp en zou voor de duidelijkheid beter kunnen worden omschreven, aangezien dit de handeling is die deze procedure in gang zet ; het verzoek komt van de betrokkene en is dus een vrijwillige handeling.
- Ten tweede (**selectie door de federatie**), de Autoriteit begrijpt impliciet uit het ontwerp dat de betrokken sportfederatie zal onderzoeken of de ontvangen aanvragen voldoen aan het technische referentiekader (zie artikel 3, § 6 van het ontwerp) en zal de aanvragen selecteren door daarop de "toekenningscriteria" toe te passen (artikel 3, § 7, 3°, § 8, 3°, en § 9, 3°). Artikel 19, § 1 van het decreet bepaalt dat de kandidatuurdossiers die de sportfederatie aan de administratie zal voorleggen met het oog op de erkenning, de aanvragen zijn van sportlui of scheidsrechters die "de nodige vaardigheden lijken te bezitten om erkenning" te verkrijgen van een van deze statuten. Nogmaals, deze stap zou er baat bij hebben als dit in de procedure beter omschreven zou *zijn* aangezien het in fine gaat om een eerste beslissing over een kandidatuur.
- Ten derde (**mededeling van de dossiers**), dient de betrokken sportfederatie de aanvragen (kandidatuurdossiers) in bij de "Administratie" (artikel 19 §1 van het decreet en artikel 3, §6 van het ontwerp), waarvan de definitie gegeven wordt in artikel 1, 3° van het ontwerp als de "Administration générale du Sport de Ministère de la Communauté française". In het ontwerp wordt gepreciseerd dat het door de administratie ter beschikking gestelde formulier voor dit doel moet worden gebruikt, zonder verdere details over de wijze van mededeling van de gegevens. Hier begrijpt de Autoriteit dat het een papieren formulier betreft¹.
- Ten vierde (**verificatie door de administratie en advies aan de Minister**), verifieert de administratie of de ingediende aanvraag (vrije vertaling) "valt binnen het technische referentiekader bedoeld in artikel 3 " van het ontwerp (artikel 6 van het ontwerp) en zij stuurt haar met redenen omkleed advies naar de minister (artikel 7 van het ontwerp). De Autoriteit gaat er in dit verband van uit dat het kandidatuurdossier (de aanvraag) ook aan de minister wordt toegezonden of dat de Minister in ieder geval toegang tot dit dossier kan krijgen. Het ontwerp zal dit punt ophelderen.
- Ten vijfde (**beslissing van de Minister en kennisgeving van de beslissing**), neemt de minister een beslissing en zijn beslissing wordt door de Administratie betekend aan de betrokken sportfederatie (artikel 8 van het ontwerp). De Autoriteit gaat er vervolgens van uit dat het de verantwoordelijkheid van de betrokken sportfederatie is om de beslissing aan de betrokken sporter mee te delen.

¹ Dit punt lijkt echter directer aan de orde te komen in andere ontwerpbesluiten die niet aan de Autoriteit worden voorgelegd, maar die in de aan de regering meegedeelde nota aan de orde komen. Wat deze andere context betreft, hoewel de Inspecteur van Financiën, wiens advies in de nota aan de Regering wordt vermeld, betreurt dat niet werd overwogen een vereenvoudigde elektronische procedure ter beschikking te stellen van de federaties, wordt uitgelegd dat "hoewel de Administratie momenteel niet in staat is een vereenvoudigde elektronische procedure voor te stellen aan de federaties", het gebruik van de in de vroegere bepalingen opgelegde aangetekende brief is vervangen door de aangetekende zending, zodat de administratie en de rechthebbenden deze documenten op een gedematerialiseerde manier kunnen uitwisselen zodra de IT-ondersteuning is ontwikkeld".

11. **De procedure voor intrekking van de erkenning.** Artikel 20, § 2 van het decreet bepaalt dat de Regering de erkenning kan intrekken (1°) "In geval van schorsing door de betrokken sportfederatie of de betrokken gehandicaptensportfederatie of (2°) in geval van een sanctie opgelegd krachtens het decreet van 20 maart 2014 houdende verschillende maatregelen inzake sportethiek, met inbegrip van het opmaken van de code voor sportethiek". Artikel 10 van het ontwerp bepaalt de volgende procedurestappen:
 - Ten eerste (**hoorzitting**) (artikel 10, leden 2 tot 5 van het ontwerp), voorziet het ontwerp eerst in een hoorzitting door de Administratie van de sporter en de betrokken federaties. Het ontwerp voorziet niet in een specifieke oproepingswijze;
 - Ten tweede (**advies van de Administratie aan de Minister**), geeft de Administratie binnen een bepaalde termijn, een gemotiveerd advies die zij vervolgens bezorgt aan de Minister (artikel 10, lid 6 van het ontwerp);
 - Ten derde (**beslissing van de Minister en kennisgeving door de Administratie**), neemt de Minister een beslissing over de intrekking en deze beslissing wordt door de Administratie meegedeeld (vrije vertaling) "aan de sporter of de scheidsrechter [etc.] *of* aan de betrokken federatie" (italic aangebracht door de Autoriteit). De Autoriteit is van mening dat het ontwerp moet voorzien in het informeren van de betrokken persoon (hetzij ambtshalve door de administratie, hetzij indirect via de federatie).
12. De Autoriteit merkt op dat noch in het besluit noch in het ontwerp wordt gespecificeerd op basis waarvan de Minister op de hoogte wordt gesteld van de desbetreffende opschorting of sanctie (zie hieronder de overwegingen 24 24e.v.) en vervolgens de procedure voor de intrekking van de erkenning inleidt.
13. Bij bevraging van de aanvrager dienaangaande werd het volgende geantwoord (vrije vertaling):

"Het dossier wordt onderzocht door de betrokken sportfederatie, die haar beslissing uiteraard met redenen omkleedt. Deze laatste zal door "l'Administration générale des Sports" aan de Regering (de Minister) worden overhandigd. Bovendien staan de administratieve diensten permanent in contact met de federaties en de sporters, met name in het kader van het toezicht op de uitvoering van de doelstellingen van het programmaplan (artikel 37) ".
14. In dit antwoord wordt echter niet vastgesteld op welke rechtsgrond de beslissing aan de Regering "zal worden overhandigd". Overigens bepaalt artikel 37 de gevallen waarin een "aanvullende subsidie ter ondersteuning van de uitvoering van een plan voor de ontwikkeling van de topsport [...]" wordt toegekend. Deze "aanvullende subsidie is voorbehouden voor atleten die voldoen aan de toelatingsvoorwaarden van de internationale federaties om België te vertegenwoordigen in

internationale competities". Het lijkt er dus niet op dat dit artikel van het decreet enerzijds gericht is op alle topsporters en in ieder geval, anderzijds niet voorziet in de mededeling van eventuele sancties of schorsingen die aan sporters worden opgelegd ter attentie van de Administratie en/of de Minister.

15. **De verantwoordelijkheden.** In dit procedurele kader geeft noch het decreet noch het ontwerp aan wie de verwerkingserantwoordelijke. Hoewel de gegevensverwerking in kwestie geen significante inbreuk op de rechten en vrijheden van de betrokkenen inhoudt, had het decreet reeds de verwerkingsverantwoordelijke(n) moeten aanwijzen, aangezien het de met de betrokken opdracht van algemeen belang belaste entiteiten identificeert (zie in dit verband overweging 6 De aanvrager zal het ontwerp aanpassen om de verantwoordelijken voor de verwerking te identificeren).
16. Over dit laatste begrip (zie artikel 4 (7) van de AVG), herinnerde de Autoriteit er reeds aan dat het concept van de verwerkingsverantwoordelijke vanuit een feitelijk perspectief moet worden benaderd. Het is derhalve noodzakelijk de entiteit of entiteiten aan te wijzen die in feite het doel van de verwerking nastreven en de controle erover uitoefenen. In de overheidssector is de verwerkingsverantwoordelijke gewoonlijk het orgaan dat belast is met de openbare dienstverleningstaak waarvoor de gegevensverwerking is opgezet.
17. Overigens is de bedoeling van een brede definitie van het concept verwerkingsverantwoordelijke² een efficiënte en volledige bescherming te verzekeren van de betrokkenen³. Afhankelijk van de feiten kan een gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid meerdere actoren binden, waarbij de betrokkene zijn of haar rechten ten opzichte van en tegen elk van hen kan uitoefenen⁴. Dit gezegd zijnde, « het bestaan van een gezamenlijke verantwoordelijkheid uit zich niet noodzakelijkerwijs in een gelijkwaardige verantwoordelijkheid [... en] deze actoren kunnen juist in verschillende stadia en in verschillende mate bij deze verwerking betrokken zijn, zodat het niveau van verantwoordelijkheid van elk van hen moet worden beoordeeld in het licht van alle relevante omstandigheden van het geval⁵. Het is «in het kader van zijn verantwoordelijkheden, zijn bevoegdheden en zijn mogelijkheden» dat de medeverantwoordelijke zal waken over de conformiteit van zijn activiteit met de regels inzake gegevensbescherming⁶.

² De begrippen verwerkingsverantwoordelijke en verwerker zijn gedefinieerd in artikelen 4, 7) en 8) van de AVG. Lees eveneens het Advies G29, nr. 1/2010 over de begrippen "voor de verwerking verantwoordelijke" en "verwerker", (WP169), 16 februari 2010.

³ EHvJ, (Gr. Kam.), 13 mei 2014 (GOOGLE SPAIN SL, GOOGLE INC. v/ AEPD), aff. C-132/12, punt 34. EHvJ, (Gr. Kam. , 5 juni 2018 (UNABHÄNGIGES LANDESZENTRUM FÜR DATENSCHUTZ SCHLESWIG-HOLSTEIN v/ WIRTSCHAFTSAKADEMIE SCHLESWIG-HOLSTEIN GMBH), doss. C-210/16, punt 28.

⁴ Artikel 26, 3., AVG.

⁵ EHvJ, (Gr. Kam. , 5 juni 2018 (UNABHÄNGIGES LANDESZENTRUM FÜR DATENSCHUTZ SCHLESWIG-HOLSTEIN v/ WIRTSCHAFTSAKADEMIE SCHLESWIG-HOLSTEIN GMBH), aff. C-210/16, punt 16. Lees eveneens het Advies G29, 1/2010 over de begrippen "voor de verwerking verantwoordelijke" en "verwerker", 16 februari 2010, p. 20.

⁶ EHvJ, (Gr. Kam.), 13 mei 2014 (GOOGLE SPAIN SL, GOOGLE INC. v/ AEPD), aff. C-132/12, punt 38.

18. De Autoriteit stelt vast dat uit de tekst van het ontwerp kan worden afgeleid over de **erkenningprocedure**, dat de betrokken federatie, de administratie en de minister gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor de verwerking, waarbij zij elk optreden in een fase van de erkenningprocedure van de verschillende statuten en elk de verantwoordelijkheid op zich nemen voor de verwerking van de persoonsgegevens die nodig zijn voor de opdracht/bevoegdheid die zij uitoefent. Om elke onduidelijkheid over de identiteit van de persoon of entiteit die als voor de verwerking verantwoordelijke moet worden beschouwd te vermijden en aldus de uitoefening van de rechten van de betrokkene als bedoeld in de artikelen 12 tot en met 22 van de AVG te vergemakkelijken, verzoekt de Autoriteit de aanvrager om in zijn ontwerp voor elke gegevensverwerking uitdrukkelijk aan te geven welke persoon of entiteit als verwerkingsverantwoordelijke moet worden beschouwd. In voorkomend geval moet het ontwerp enerzijds deze gezamenlijke verantwoordelijkheid worden vastgesteld en anderzijds moeten, om de verantwoordelijkheden van elke entiteit duidelijk te maken, zoals zojuist is opgemerkt (zie overweging 10), de vijf procedurestappen 10 worden gespecificeerd. De Autoriteit herinnert er in dit verband aan dat, overeenkomstig artikel 26.01 van de AVG, de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken hun respectieve verplichtingen om de naleving van de vereisten van de AVG te waarborgen, met name wat betreft de uitoefening van de rechten van de betrokkene, en hun respectieve verplichtingen met betrekking tot de mededeling van de in de artikelen 13 en 14 van de AVG bedoelde informatie, op transparante wijze moeten vaststellen door middel van een overeenkomst tussen hen, tenzij en voor zover hun respectieve verplichtingen in dit geval in het decreet en het ontwerp zijn vastgelegd. Met dien verstande dat een dergelijke overeenkomst niet mag afwijken van de in het decreet en het ontwerp voorziene verdeling van de verantwoordelijkheden
19. *Mutatis Mutandis* gelden dezelfde overwegingen voor **de intrekkingprocedure**, waarbij in principe de administratie en het ministerie gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor de verwerking. De Autoriteit merkt op dat, gelet op de bestaande teksten van het decreet en het ontwerp, alleen de minister de intrekkingprocedure kan inleiden, wat door de aanvrager is bevestigd. Nb: indien de betrokken federatie verantwoordelijk zou zijn voor de kennisgeving van de beslissing aan de betrokken atleet (zie hierboven, overweging 11, zou zij 11 een deel van de verantwoordelijkheid op zich nemen in het kader van de gegevensverwerking, zij het als haar eigen verantwoordelijkheid, ter nakoming van een wettelijke verplichting die haar door het ontwerp wordt opgelegd (artikel 6, 1., c) van de AVG).

II.3. Verwerkte gegevens

20. De persoonsgegevens die zullen worden verwerkt met het oog op de erkenning van de verschillende statuten, zijn opgenomen in de artikelen 19, § 1, ^{tweede lid}, en 20, § 1, van het decreet, alsook in artikel 3, §§ 2 en 3, 2° (wat betreft de persoonsgegevens die zullen worden verwerkt in verband met het door de minister vast te stellen technische referentiekader, na advies van de administratie en op voorstel van de betrokken federaties - individuele prestatiegegevens), en §§ 7-9 voor de gegevens in

de kandidatuur dossiers (identificatiegegevens, motivatiebrief, opleidingsstructuur, opleidingsschema's, etc.). In artikel 19, §¹, van het decreet wordt duidelijk aangegeven welke persoonsgegevens in het algemeen moeten kunnen worden vastgesteld, d.w.z. de identificatie en nodige vaardigheden voor het verkrijgen van het betrokken statuut. Deze bepalingen geven aanleiding tot de volgende opmerkingen voor wat betreft hun overeenstemming met artikel 5.1. c) van de AVG alsmede met de beginselen van transparantie en rechtmatigheid die zijn vastgelegd in artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het EVRM.

21. Onder voorbehoud van een eventuele motivatie van de aanvrager, ziet de Autoriteit niet in waarom het "studieniveau" systematisch in de kandidatuur dossiers zou moeten worden opgevraagd voor het statuut van topsporter, sportbelofte, trainingspartner en jong talent (artikel 3, § 7, 5° van het ontwerp). In verband met Artikel 20, § 2 van het decreet is het eerder de informatie dat de aanvrager van het statuut ofwel een leerling is in het verplicht onderwijs of een student in het hoger onderwijs, ofwel een personeelslid van een instelling (bedoeld in Artikel 20, § 2, lid 2 van het decreet), die relevant lijkt.
22. Bovendien moet het ontwerp geen twijfel laten bestaan over de gegevens en criteria die het moet vaststellen, op basis waarvan de aanvragen zullen worden beoordeeld (zowel door de federatie, de administratie als de minister, zie hierboven, overweging 10) In dit verband moeten de "toegepaste benoemingscriteria ", waarnaar in het ontwerp wordt verwezen (artikel 3, § 7, 3°, § 8, 3° en § 9, 3°), worden opgenomen bij de verschillende gegevens waarnaar in het ontwerp zelf wordt verwezen.
23. Hierover bevraagd heeft de aanvrager bevestigd dat de "benoemingscriteria die werden toegepast " en zijn opgenomen in het kandidatuur dossier, alleen betrekking hebben op de elementen kunnen die expliciet in het ontwerp worden vermeld. De aanwijzing mag niet gebaseerd zijn op andere criteria dan die welke expliciet in het ontwerp in aanmerking zijn genomen (individuele prestaties, motivatie, enz.).
24. In het kader van de procedure voor de intrekking van de erkenning moet in het ontwerp nog vermelden naar welke "sancties" of "schorsing" wordt verwezen, gelet op de regels op grond waarvan een dergelijke opschorting of sanctie kan worden vastgesteld (zie ook 12punt 12, betreffende de bron van deze gegevens), aangezien artikel 20 van het decreet dit niet doet.
25. Op de vraag onder welke regels de betrokken federatie schorsingen uitspreekt, en welke "sancties" het betreft aangezien het decreet van 20 maart 2014 deze niet lijkt vast te leggen, antwoordde de aanvrager :

"Een schorsing moet worden opgevat als een maatregel die door een sportfederatie via haar disciplinaire commissie wordt genomen met betrekking tot haar reglement. Daarnaast kan een sportfederatie ook een schorsing toepassen naar aanleiding van besluiten van

internationale organen waarvan zij lid is. Het decreet van 20 maart 2014 voorziet niet in sancties als zodanig. Anderzijds integreert het een handvest van de sportbeweging in de Federatie Wallonië-Brussel. Met betrekking tot haar specifieke regels en met de bedoeling de sportieve ethiek te behouden, zoals feiten van doping, manipulatie van wedstrijden, pesterijen, ... kan een federatie beslissen om sancties op te leggen en dus het gedrag van een statutaire atleet afkeuren.

26. De Autoriteit merkt op dat het betrokken Handvest als zodanig geen sanctie bevat, noch een rechtsgrondslag biedt voor de vaststelling van een eventuele sanctie⁷.
27. Artikel 10 van het ontwerp moet worden aangepast om te specificeren om welke schorsingen en sancties het gaat, op basis van het door de aanvrager meegedeelde antwoord, zodat kan worden bepaald op welke rechtsgrond de schorsing of de sanctie die voor een intrekking in aanmerking kan worden genomen, moeten worden vastgesteld.
28. Ten slotte komt de reikwijdte van de anonimisering van gegevens als bedoeld in artikel ⁵, eerste lid, niet uit het ontwerp naar voren. Deze alinea luidt als volgt (vrije vertaling) : "De gegevens bedoeld onder artikel 3 § 6 tot 8 worden geanonimiseerd. In het kader van de in artikel 3 bedoelde erkenning worden persoonsgegevens maximaal bewaard [...]".
29. Hierover bevraagd, antwoordde de aanvrager "bij het lezen van de opmerking, lijkt het passender om de anonimisering pas door te voeren een jaar na afloop van het verleende statuut. Ook § 9 moet vermeld worden in artikel 5, eerste ^{lid}". De Autoriteit begrijpt daarom dat de betrokken anonimisering in feite de in artikel 5, lid 2, van het ontwerp bedoelde anonimisering is (d.w.z. anonimisering als alternatief voor het verwijderen van de gegevens). Bijgevolg moet het eerste ^{lid} ^{geschrapt} worden.

II.4. Bewaartermijn van de gegevens, bijwerken van de gegevens en het resultaat van de verwerking

30. Artikel 5, lid 2, van het ontwerp bepaalt (vrije vertaling) "In het kader van de in artikel 3 bedoelde erkenning worden de persoonsgegevens tot maximaal één jaar na afloop van het verleende statuut bewaard. Als de erkenning niet wordt verlengd, worden de gegevens gewist of voor statistische doeleinden geanonimiseerd. De topsporter, de sportbelofte, de trainingspartner, het jong talent, de

⁷ Dit handvest werd gepubliceerd in het B.S. maar is daarnaast ook beschikbaar op: http://www.sport-adepts.be/index.php?eID=tx_nawsecuredl&u=0&g=0&hash=1488a5e7537b8c9d9f18f5d2c82d74ad8eb44f1d&file=fileadmin/sites/adepts/upload/adepts_super_editor/adepts_editor/documents/Benji/Ethique_Vivons_sport/Ethique_Charte_Vivons_Sport_2013.pdf, laatst geraadpleegd op 13 juli 2020. De laatste twee alinea's van het handvest bepalen (vrije vertaling) : "De Ethische Commissie van FWB onderzoekt elke handeling die in strijd is met de geest van de sport. Alle belanghebbenden verbinden zich ertoe het Handvest van de FWB Sportbeweging te onderschrijven, te respecteren, te verdedigen en te promoten, een conditio sine qua non voor het verkrijgen van de beschikbare steun voor de sportsector".

topscheidsrechter of de topsporter in transitie wordt van deze verwijdering of anonimisering op de hoogte gebracht. Wanneer de erkenning wordt vernieuwd, worden de gegevens bijgewerkt". Deze bepaling roept de twee volgende opmerkingen op.

31. In de eerste plaats merkt de Autoriteit op dat deze bepaling van het ontwerp ook betrekking moet hebben op de gevallen van weigering en intrekking van de erkenning, met dien verstande dat in dergelijke gevallen bij de vaststelling van de termijn waarna de gegevens moeten worden gewist (of geanonimiseerd voor statistische doeleinden), rekening moet worden gehouden met de termijnen die nodig zijn voor eventuele geschillen die voortvloeien uit de weigering of intrekking van de erkenning in kwestie.
32. Ten tweede, voor wat de laatste zin van artikel 5, lid 2, van het ontwerp betreft, herinnert de Autoriteit aan de algemene verplichting van artikel 5. 1, d), van de AVG dat de gegevens nauwkeurig moeten zijn en, waar nodig, gedurende de gehele verwerking moeten worden bijgewerkt.

OM DIE REDENEN,

De Autoriteit is van mening dat het ontwerp moet worden aangepast als volgt :

1. Indien de Raad van State van oordeel is dat de delegatie aan de minister van de bevoegdheden van de Regering (van erkenning en intrekking van de erkenning van de statuten) niet geldig is, moet het ontwerp dienovereenkomstig worden aangepast (**overwegingen 8-9**) ;

2. In het kader van de erkenningsprocedure en de vijf stappen ervan, moet de gezamenlijke verantwoordelijkheid van de betrokken federaties, de administratie en de minister in het ontwerp worden vastgesteld en moeten de verantwoordelijkheden van elk van deze entiteiten worden gespecificeerd (**overwegingen 10 en 18**) meer in het bijzonder zou het ontwerp moeten:

- aangeven dat de aanvraag en het kandidatuurdossier afkomstig is van de betrokkene;
- Uitleggen dat de betrokken sportfederatie zal onderzoeken of de ontvangen kandidaturen zal voldoen aan het technische referentiekader (zie artikel 3, § 6 van het ontwerp) en zal beslissen over een selectie van de kandidaturen door de relevante criteria daarop toe te passen;
- Aangeven dat de aanvraag ook naar de minister wordt gestuurd of dat de minister in ieder geval toegang kan krijgen tot dit dossier ;
- aangeven, als dit het geval is, dat het de verantwoordelijkheid van de sportfederatie is om de beslissing aan de betrokken atleet mee te delen.

3. Hetzelfde geldt voor de procedure voor de intrekking van de erkenning. Meer bepaald:

- de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor de behandeling van de administratie en de minister moet in het ontwerp worden bevestigd en vastgesteld (**overwegingen 11 en 19**) ;
- de rechtsgrondslag voor de mededeling van gegevens over sancties en schorsingen aan de minister en de administratie moet worden vastgesteld (**overwegingen 12-14**).

4. Betreffende de verwerkte gegevens, is het passend:

- na te gaan of het studieniveau bedoeld in artikel 3, § 7, 5° van het ontwerp wel degelijk een noodzakelijk relevant gegeven is (**overweging 21**);
- Ervoor zorgen dat de "toegepaste benoemingscriteria) uitsluitend gebaseerd zijn op de criteria en de persoonsgegevens die in het decreet en het ontwerp worden opgegeven (**overwegingen 22-23**) ;
- Aangeven naar welke " sanctie " of "schorsing" wordt verwezen, onder verwijzing naar de regels op grond waarvan een dergelijke opschorting of sanctie kan worden vastgesteld (**overwegingen 24-27**).

5. Tot slot over de bewaartermijn van de gegevens en het resultaat van de verwerking moet het eerste lid van artikel 5 van het ontwerp geschrapt worden (**overwegingen 26 en 29**) en het tweede lid zou ook moeten bepalen wat er gebeurt met de gegevens bij een weigering of intrekking van de erkenning van het statuut (**overweging 31**).

(get.) Alexandra Jaspar

Directeur van het Kenniscentrum