



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 68/2020 van 24 augustus 2020

Betreft: Verzoek om advies over een ontwerp van samenwerkingsakkoord tussen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie met betrekking tot de aanwijzing van een dienstenintegrator (CO-A-2020-061)

De Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op artikel 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de Minister-President van de Franse Gemeenschapscommissie, mevrouw Barbara Trachte, ontvangen op 18 juni 2020;

Gelet op het verslag van mevrouw Alexandra Jaspar, Directeur van het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit ;

Brengt op 24 augustus 2020 het volgend advies uit:

I. VOORWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Op 18 juni 2020 heeft de minister-president van de Franse Gemeenschapscommissie, mevrouw Barbara Trachte (hierna "de aanvrager"), het advies van de Autoriteit gevraagd over een ontwerp van samenwerkingsakkoord tussen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie voor de aanwijzing van een dienstenintegrator (hierna "het ontwerp").
2. Het ontwerpakkoord heeft tot doel om het toepassingsgebied van de ordonnantie van 8 mei 2014 betreffende de oprichting en organisatie van een gewestelijke dienstenintegrator (hierna "de ordonnantie dienstenintegrator") uit te breiden tot de Franse Gemeenschapscommissie (hierna "COCOF").
3. De ordonnantie dienstenintegrator regelt o.a. de aanduiding en ontsluiting van de gewestelijke authentieke bronnen binnen het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, wijst het Centrum voor Informatica voor het Brusselse Gewest (hierna: CIBG) aan als gewestelijke dienstenintegrator en richt tot slot de Brusselse Controlecommissie op om toe te zien op de elektronische uitwisseling van gegevens afkomstig van de gewestelijke authentieke bronnen. de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (hierna: de "CBPL"), rechtsvoorganger van de Autoriteit, een advies uit over dit voorontwerp dat zou uitmonden in de latere ordonnantie dienstenintegrator¹.
4. Het doel van het ontwerp is een wettelijk kader te creëren om de uitwisseling van informatie tussen de overheidsadministraties die onder de bevoegdheid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vallen en de COCOF te vergemakkelijken, met name door het CIBG aan te duiden als de dienstenintegrator die verantwoordelijk is voor de organisatie van de wederzijdse uitwisseling van elektronische gegevens tussen de diensten die onder de bevoegdheid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vallen en de diensten die onder de bevoegdheid van de COCOF vallen, alsook tussen deze diensten en de andere dienstenintegratoren.

II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

5. Het project breidt het toepassingsgebied van de ordonnantie dienstenintegrator uit tot de COCOF en het Institut bruxellois francophone pour la formation professionnelle (hierna "Bruxelles Formation"), de enige publiekrechtelijke instelling onder de COCOF. De COCOF en Bruxelles Formation worden aangeduid als "participerende overheidsdiensten" in de zin van artikel 2, 10° van de ordonnantie dienstenintegrator en het ontwerp wijst het CIBG aan als dienstenintegrator voor de COCOF en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. De Autoriteit heeft in principe geen bezwaar tegen de integratie van

¹ Advies van de CBPL nr. 8/2014 van 5 februari 2014

COCOF en Bruxelles Formation in het Brussels netwerk voor de uitwisseling van elektronische gegevens.

6. Anderzijds wil de Autoriteit erop wijzen dat na de inwerkingtreding van de AVG de rol van de Brusselse controlecommissie moet worden herzien. Artikel 12 van deze ordonnantie bepaalt: " Voor elke elektronische mededeling van *persoonsgegevens door of aan de gewestelijke dienstenintegrator is een machtiging vereist van de Brusselse Controlecommissie [...], tenzij die elektronische mededeling bij of krachtens een wettelijke bepaling is toegestaan of is vrijgesteld van een machtiging*". Artikel 32 van deze ordonnantie die de rol van de Controlecommissie bepaalt, stelt "[...]De Controlecommissie verleent in overeenstemming met artikel 12 machtigingen voor de elektronische mededeling van *persoonsgegevens [...]*". Uit de voorbereidende werkzaamheden bij de ordonnantie dienstenintegrator blijkt dat de Brusselse Controlecommissie "toeziet op de naleving van de vereisten van de privacywet van 1992, met het verlenen van [...] machtigingen voor de uitwisseling van persoonsgegevens via een regionale dienstenintegrator »². Sinds de inwerkingtreding van de AVG³ roept de toelaatbaarheid van een dergelijke machtigingsbevoegdheid die aan een entiteit wordt toegekend, vragen op met betrekking tot het *beginsel van verantwoordingsplicht* dat op grond van artikel 5.2 en artikel 24 van de AVG aan de verwerkingsverantwoordelijken wordt opgelegd. Volgens deze twee bepalingen van de AVG moeten de verwerkingsverantwoordelijken ervoor zorgen en kunnen aantonen dat de door hen uitgevoerde gegevensverwerkingsactiviteiten (en dus ook de informatieverstrekking) in overeenstemming zijn met de AVG. De rol van de Brusselse controlecommissie moet door de gewestelijke wetgever worden gewijzigd om ervoor te zorgen dat zij in overeenstemming is met de AVG⁴.
7. Daarnaast heeft de Autoriteit enkele specifieke opmerkingen over een aantal bepalingen van het ontwerp:

a. Artikel 2 van het Ontwerp

8. Artikel 2 van het ontwerp duidt het CIBG aan als dienstenintegrator van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de COCOF. Deze bepaling voegt daaraan toe dat het CIBG "*het enig contactpunt (is) voor het uitwisselen van authentieke gegevens tussen deze zelfde partijen*". De Autoriteit ziet de juridische meerwaarde van deze toevoeging niet⁵. Artikel 11 van deze ordonnantie bepaalt immer s"De gewestelijke *dienstenintegrator is de verplichte tussenschakel tussen de participerende*

² Parl. St., Kamer, 2013-2014, nr. A- 531/2, blz. 4

³ Ter herinnering, de AVG is in werking getreden op 25 mei 2018.

⁴ De Autoriteit wil benadrukken dat het bestaan van een orgaan met een rol in de regulering van de gegevensmededelingen binnen de overheidssector nuttig kan blijken. Het kan inderdaad zeer nuttig zijn om een comité op te richten dat toeziet op de naleving van de AVG - naar voorbeeld van een "super functionaris voor gegevensbescherming". Deze instelling zou, net als de functionarissen voor gegevensbescherming, geen beslissingsbevoegdheid hebben, maar zou de verwerkingsverantwoordelijken adviseren over hun verplichtingen krachtens de AVG.

⁵ Naar aanleiding van een verzoek om aanvullende informatie geeft de afgevaardigde van de minister zelf het volgende toe "Op grond van artikel 2 kan de aanwijzing van het CIBG als dienstenintegrator en als enig aanspreekpunt worden geregistreerd, maar dit heeft geen juridische meerwaarde ».

overheidsdiensten onderling en tussen de participerende overheidsdiensten en de andere dienstenintegratoren". De partijen bij het samenwerkingsakkoord in ontwerp zijn echter beide "participerende overheidsdiensten" en moeten daarom, overeenkomstig artikel 11 van de ordonnantie dienstenintegrator, gebruik maken van de regionale dienstenintegrator voor hun uitwisseling van authentieke gegevens. De Autoriteit verzoekt de aanvrager daarom in artikel 2 van het ontwerp het deel van de zin "en enig contactpunt voor de uitwisseling van authentieke gegevens tussen dezelfde partijen te schrappen ».

b. Artikel 3 van het Ontwerp

9. Artikel 3, §7 van het ontwerpakkoord bepaalt "de schorsingsbevoegdheid bedoeld in artikel 5, §3, lid 3 van de ordonnantie dienstenintegrator, wordt uitgebreid tot de "Franse Gemeenschapscommissie binnen het toepassingsgebied van haar bevoegdheden". De Autoriteit merkt op dat artikel 5, § 3 van de ordonnantie dienstenintegrator diezelfde bevoegdheid toekent aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering. De Autoriteit vraagt zich dan ook af waarom artikel 3 § 7, van het ontwerp deze bevoegdheid niet rechtstreeks aan het COCOF-college heeft toegekend⁶.

10. Artikel 23 van de ordonnantie dienstenintegrator bepaalt overigens:

« § 1. De leidende ambtenaren van de gewestelijke dienstenintegrator krijgen opdracht om, in oorlogstijd, in omstandigheden krachtens artikel 7 van de wet van 12 mei 1927 op de militaire opeisingen daarmee gelijkgesteld of tijdens de bezetting van het grondgebied door de vijand, de toegang tot het netwerk te verhinderen en de gegevensbanken bij de gewestelijke dienstenintegrator geheel of gedeeltelijk te doen vernietigen.

§ 2. De Brusselse Hoofdstedelijke Regering bepaalt de voorwaarden en de nadere regels van zulke toegangsverhinderende of vernietiging ».

11. De Autoriteit merkt op dat het ontwerp niet voorziet in enige vorm van deelname van de COCOF aan het bepalen van de voorwaarden voor het voorkomen van toegang tot het netwerk of de vernietiging van de gegevensbanken van de regionale dienstenintegrator. Hieruit volgt dat de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest eenzijdig de voorwaarden en modaliteiten van dit toegangs- of

⁶ De vraag dringt zich op, temeer daar in artikel 3, §§ 6, 8, 9, 11 en 12, van het ontwerp bevoegdheden worden toegekend aan het COCOF-college en niet aan de COCOF. Naar aanleiding van een verzoek om aanvullende informatie gaf de afgevaardigde van de minister aan dat "de woorden Franse Gemeenschapscommissie" de voorkeur kreeg boven "College van de COCOF" vanwege de rest van de zin "binnen het toepassingsgebied van haar bevoegdheden". Het is inderdaad de COCOF die handelt binnen het toepassingsgebied van haar bevoegdheden en niet het College. In de praktijk zal het echter aan de COCOF Executive zijn om de toepassing van § 3 van artikel 5 van de ordonnantie op te schorten, [die bepaalt dat] de participerende overheidsdiensten die gemachtigd zijn om via de regionale dienstenintegrator authentieke gegevens te raadplegen, deze gegevens niet meer rechtstreeks kunnen opvragen bij andere participerende overheidsdiensten of bij personen, organen of instellingen. Vanaf het moment waarop een gegeven via de gewestelijke dienstenintegrator toegankelijk is, zijn de participerende overheidsdiensten verplicht van de gewestelijke dienstenintegrator gebruik te maken, om het gegeven te gebruiken, uitgezonderd wanneer door of krachtens een wet of een ordonnantie anders wordt bepaald"]. De Autoriteit is niet overtuigd door dit argument. Artikel 3, § 7, zou namelijk zodanig kunnen worden geherformuleerd dat de schorsingsbevoegdheid van artikel 5, § 3, lid 3, van de ordonnantie dienstenintegrator wordt uitgebreid tot het College van de COCOF voor de bevoegdheden die binnen het toepassingsgebied vallen van de COCOF.

vernietigingsverbod kan bepalen, ook voor gegevensstromen en authentieke bronnen die onder het toepassingsgebied vallen van de COCOF. De Autoriteit vraagt zich af of het niet passend zou zijn te voorzien in een of andere vorm van COCOF-betrokkenheid met betrekking tot de gegevensstromen en authentieke bronnen die onder het toepassingsgebied van de COCOF vallen⁷.

OM DIE REDENEN,

Verzoekt de Autoriteit de aanvraag om:

- het volgende zinsdeel in artikel 2 van het ontwerp te schrappen "*en enig contactpunt voor het uitwisselen van authentieke gegevens tussen deze zelfde partijen*" (cons. 8).
- te voorzien in een zekere mate van betrokkenheid van de COCOF bij het vaststellen van de voorwaarden en modaliteiten voor het verbod op toegang tot of vernietiging, in tijden van oorlog of tijdens de bezetting van het nationale grondgebied door de vijand, van authentieke gegevensbanken met betrekking tot gegevensstromen en authentieke bronnen die onder het toepassingsgebied vallen van de COCOF (cons 10 en 11).

(get.) Alexandra Jaspar

Directeur van het Kenniscentrum

⁷ Naar aanleiding van een verzoek om aanvullende informatie antwoordde de afgevaardigde van de minister dat "*de regionale ordonnantie de regering van het BHG de bevoegdheid geeft om een van haar artikelen uit te voeren (artikel 23). Hoewel het samenwerkingsakkoord het toepassingsgebied van de verordening kan uitbreiden tot de COCOF, lijkt het ingewikkelder voor de COCOF om het college te machtigen om via een besluit een artikel van een regionale ordonnantie uit te voeren. In principe kan alleen een wetgevende macht een dergelijke bevoegdheid aan haar uitvoerende macht geven*". Dit argument overtuigt niet van de noodzaak om elke betrokkenheid van de COCOF uit te sluiten bij het bepalen van de voorwaarden voor het voorkomen van toegang tot het netwerk of de vernietiging van de gegevensbanken van de regionale dienstenintegrator in tijden van oorlog of bezetting van het grondgebied. Bovendien merkt de Autoriteit op dat verscheidene bepalingen van het samenwerkingsakkoord het COCOF-college rechtstreeks de bevoegdheid verlenen om een aantal bepalingen van de verordening ten uitvoer te leggen (zie artikel 3, §§ 6, 8, 9, 11 en 12, van het ontwerp). Bovendien, indien de auteurs van het samenwerkingsakkoord geen rechtstreekse bevoegdheid wensen toe te kennen voor de uitvoering van artikel 23 van de ordonnatie dienstenintegrator aan het COCOF-college met betrekking tot gegevensstromen en authentieke bronnen die onder de toepassingsgebied van de COCOF vallen, is het denkbaar dat de deelname van het COCOF-college aan de vaststelling van de voorwaarden en modaliteiten voor het voorkomen van toegang tot het netwerk of de vernietiging van de databanken van de regionale dienstenintegrator in tijden van oorlog of bezetting van het grondgebied, kan worden geregeld in een uitvoeringsovereenkomst voor de samenwerking.