



Autorité de protection des données  
Gegevensbeschermingsautoriteit

### Advies nr. 45/2026 van 13 maart 2026

**Betreft:** Advies met betrekking tot een voorontwerp van wet *betreffende de contactpunten van bepaalde ondernemingen die zijn belast met het beantwoorden van de verzoeken om verstrekking of bevroezing van elektronisch bewijsmateriaal van de overheden (en tot tenuitvoerbrenging van de verordening inzake elektronisch bewijsmateriaal)* (CO-A-2026-016).

**Trefwoorden:** elektronisch bewijsmateriaal; strafprocedure; bevelen; wettelijke vertegenwoordiger, vestiging; CEV; CEB.

### Originele versie

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name op artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van de gegevens, en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van mevrouw Vanessa Matz, minister van Modernisering van de Overheid, belast met Overheidsbedrijven, Ambtenarenzaken, het Gebouwenbeheer van de Staat, Digitalisering en Wetenschapsbeleid, ontvankelijk verklaard op 20 januari 2025;

Brengt de Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit") op 13 maart 2026 het volgende advies uit:

*Enkel adviezen met betrekking tot ontwerpen en voorstellen met rang van wet, die uitgaan van de federale overheid, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie worden zowel in het Nederlands als in het Frans door de Autoriteit gepubliceerd. De "originele versie" is de versie die gevalideerd werd.*

*Dit advies werd vertaald door een extern vertaalbureau zonder nalezing door de Autoriteit. In geval van onduidelijkheid verwijst de Autoriteit steeds naar de "originele versie" van het advies.*

## **I. VOORWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG**

1. De aanvrager heeft de Autoriteit verzocht om haar advies over **een voorontwerp van wet *betreffende de contactpunten van bepaalde ondernemingen die zijn belast met het beantwoorden van de verzoeken om verstrekking of bevrozing van elektronisch bewijsmateriaal van de overheden (en tot tenuitvoerbrenging van de verordening inzake elektronisch bewijsmateriaal*** (hierna "**het ontwerp**"). Het ontwerp is een omzetting van de Richtlijn (EU) nr. 2023/1544 van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2023 *tot vaststelling van geharmoniseerde regels inzake de aanwijzing van aangewezen vestigingen en de aanstelling van wettelijke vertegenwoordigers ten behoeve van de vergaring van elektronisch bewijsmateriaal in strafprocedures* (hierna "**de Richtlijn**").
2. Deze Richtlijn *is van toepassing op beslissingen en bevelen met het oog op de vergaring van elektronisch bewijsmateriaal op basis van Verordening (EU) 2023/1543* [<sup>1</sup> (hierna "**de Verordening Elektronisch Bewijsmateriaal**")], *Richtlijn 2014/41/EU* [<sup>2</sup>] en de door de Raad overeengekomen *artikel 34 van het Verdrag betreffende de Europese Unie vastgestelde Overeenkomst betreffende de wederzijdse rechtshulp in strafzaken tussen de lidstaten van de Europese Unie. Deze richtlijn is eveneens van toepassing op beslissingen en bevelen met het oog op de vergaring van elektronisch bewijsmateriaal op basis van het nationale recht die door een lidstaat worden gericht tot een natuurlijke persoon of rechtspersoon die optreedt als wettelijke vertegenwoordiger of aangewezen vestiging van een dienst-aanbieder op het grondgebied van die lidstaat*<sup>3</sup>.
3. Het ontwerp **heeft hoofdzakelijk betrekking op de omzetting van de Richtlijn en bevat bepalingen die buiten het toepassingsgebied van de Richtlijn vallen. Noch het ontwerp, noch dit advies beschrijven in principe de voorwaarden waaronder de door deze Verordening bedoelde beslissingen en bevelen kunnen worden uitgevaardigd en tot de dienst-aanbieders kunnen worden gericht.**
4. De memorie van toelichting benadrukt tevens dat met het ontwerp **uitvoering wordt gegeven (in zijn hoofdstuk 3) aan de Verordening Elektronisch Bewijsmateriaal en de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie** (hierna de "**WEC**") **wordt gewijzigd, "ter correctie**

---

<sup>1</sup> Verordening (EU) 2023/1543 van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2023 *betreffende het Europees verstrekingsbevel en het Europees bewaringsbevel voor elektronisch bewijsmateriaal in strafzaken en de tenuitvoerlegging van vrijheidsstraffen als gevolg van een strafprocedure.*

<sup>2</sup> Richtlijn 2014/41/EU van het Europees Parlement en de Raad van 3 april 2014 *betreffende het Europees onderzoeksbevel in strafzaken.*

<sup>3</sup> Artikel 1, 2., van de Richtlijn.

van een aantal bepalingen die in deze wet zijn opgenomen bij de wet van 20 juli 2022 betreffende het verzamelen en het bewaren van de identificatiegegevens en van metagegevens in de sector van de elektronische communicatie en de verstrekking ervan aan de autoriteiten.

## **II. ONDERZOEK VAN HET ONTWERP**

Dit advies is als volgt opgebouwd:

|   |    |
|---|----|
| II.1. Reikwijdte van de Richtlijn en van het ontwerp .....  | 3  |
| II.2. Algemene commentaar over de impact van het ontwerp op de gegevensbescherming .....  | 6  |
| II.3. Specifieke commentaar over het dispositief van het ontwerp .....  | 9  |
| II.3.1. Machtiging van de Koning bedoeld in artikel 2, 2de lid, van het ontwerp (geconnecteerde voertuigen) .....   | 9  |
| II.3.2. Gegevens van de contactpunten en wijzen van kennisgeving .....  | 10 |
| II.3.3. Aansprakelijkheid bij de verwerking van persoonsgegevens .....  | 14 |
| II.3.4. Machtiging van de Koning en van het BIPT zoals bedoeld in artikel 11, § 2, 2de en 3de lid van het ontwerp (nadere regels voor de raadpleging van de contactgegevens van de coördinatiecellen) ..... | 15 |
| II.3.5. Machtiging van de Koning zoals bedoeld in artikel 16 van het ontwerp (nadere bepalingen van de wettelijke medewerkingsplicht) .....   | 16 |
| II.3.6. De "door de Koning aangewezen dienst" .....   | 17 |

### **II.1. Reikwijdte van de Richtlijn en van het ontwerp**

- Overeenkomstig haar artikel 1 worden in de Richtlijn "*de regels vastgesteld inzake de **aanwijzing van aangewezen vestigingen en de aanstelling van wettelijke vertegenwoordigers** van bepaalde dienstverleners die diensten aanbieden in de Unie, voor de ontvangst, de naleving en de tenuitvoerlegging van beslissingen en bevelen die zijn uitgevaardigd door bevoegde autoriteiten van de lidstaten met het oog op de vergaring van elektronisch bewijsmateriaal in strafprocedures*" (vetgedrukt door de Autoriteit). Het doel van de Richtlijn bestaat erin om het voor de uitvaardigende autoriteiten van een lidstaat eenvoudiger te maken om, binnen de Unie, hun **verzoeken (dwingende verzoeken – d.w.z. verstrekingsbevelen (gericht via een CEV)<sup>4</sup> (verzoek tot het verstrekken van elektronisch bewijsmateriaal** in de zin van het ontwerp) of **bewaringsbevelen (gericht via**

---

<sup>4</sup> "Certificaat inzake het Europees verstrekingsbevel" of "European Production Order Certificate".

een **CEB**)<sup>5</sup> (**verzoek tot het bevrozen van elektronisch bewijsmateriaal** in de zin van het ontwerp) te richten tot de **aanbieders van een reeks digitale diensten**, door hen de verplichting op te leggen om **minstens één geadresseerde aan te wijzen** (een vestiging<sup>7</sup> of een wettelijke vertegenwoordiger<sup>8</sup>; d.w.z. een **contactpunt** in de zin van het ontwerp en van dit advies) belast met de **ontvangst, de naleving en de tenuitvoerlegging** van deze verzoeken. Opmerking: in het kader van dit advies zal de Autoriteit de bewoordingen **bevelen tot het verstrekken of bewaren van elektronisch bewijsmateriaal** gebruiken.

6. Volgens de memorie van toelichting moeten voor de omzetting van de Richtlijn de volgende relevante bepalingen van het positief recht grondig worden herzien: artikel 127/3 van de WEC (**Coördinatieceel** die moet worden opgericht bij elke operator), artikel 2 van het koninklijk besluit van 9 januari 2003 houdende modaliteiten voor de wettelijke medewerkingsplicht bij gerechtelijke vorderingen met betrekking tot elektronische communicatie (oprichting van een **Coördinatieceel Justitie** bij elke operator) en artikel 2 van het koninklijk besluit van 12 oktober 2010 *houdende de nadere regels voor de wettelijke medewerkingsplicht bij vorderingen door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten met betrekking tot elektronische communicatie, dat de inlichtingen- en veiligheidsdiensten in staat stelt om hun verzoek om elektronisch bewijsmateriaal aan de Coördinatieceel Justitie te richten*.

7. De **dienstaanbieders die de Richtlijn beoogt** zijn<sup>9</sup> de aanbieders van:

- **Elektronische-communicatiediensten** zoals gedefinieerd in artikel 2, 4) van de Richtlijn (EU) nr. 2018/1972 van het Europees Parlement en de Raad van 11 december 2018 *tot vaststelling van het Europees wetboek voor elektronische communicatie*<sup>10</sup>;

---

<sup>5</sup> "Certificaat inzake het Europees bewaringsbevel" of "European Preservation Order Certificate".

<sup>6</sup> De Autoriteit neemt hier de terminologie van het ontwerp over dat niet zozeer verwijst naar "beslissingen" en "bevelen" maar eerder naar "verzoeken", met dien verstande dat alleen de dwingende verzoeken aan de ontvangers worden bedoeld.

<sup>7</sup> Gedefinieerd in artikel 2, 4) van de Richtlijn.

<sup>8</sup> Gedefinieerd in artikel 2, 6) van de Richtlijn.

<sup>9</sup> Overeenkomstig artikel 2, 1), van de Richtlijn zijn bepaalde financiële diensten ambtshalve uitgesloten.

<sup>10</sup> Gedefinieerd als volgt: " een gewoonlijk tegen vergoeding via elektronische-communicatienetwerken aangeboden dienst, die, met uitzondering van diensten waarbij met behulp van elektronische-communicatienetwerken en -diensten overgebrachte inhoud wordt geleverd of redactioneel wordt gecontroleerd, de volgende soorten diensten omvat:

a) "**internettoegangsdienst**" in de zin van artikel 2, tweede alinea, punt 2, van Verordening (EU) 2015/2120 [(als volgt gedefinieerd: " een openbare elektronische-communicatiedienst die toegang tot het internet biedt en derhalve connectiviteit met vrijwel alle eindpunten van het internet, ongeacht de gebruikte netwerktechnologie en eindapparatuur");

b) **interpersoonlijke communicatiedienst**; en

c) diensten die geheel of hoofdzakelijk bestaan in het **overbrengen van signalen** zoals transmissiediensten die voor het verlenen van intermachinale diensten en voor omroep worden gebruikt" (vetgedrukt door de Autoriteit).

De **interpersoonlijke communicatiedienst** wordt in punt 5) van dezelfde bepaling gedefinieerd als:

" een gewoonlijk tegen vergoeding aangeboden dienst die directe persoonlijke en interactieve uitwisseling van informatie via elektronische communicatienetwerken tussen een eindig aantal personen mogelijk maakt, waarbij de personen die de communicatie starten of eraan deelnemen, bepalen welke de ontvangers zijn, en die geen diensten omvat die persoonlijke en interactieve communicatie mogelijk maken als een louter bijkomstig kenmerk dat onlosmakelijk verbonden is met een andere dienst".

- **Diensten in verband met domeinnamen en IP-nummering**, zoals de toewijzing van IP-adressen, domeinnaamregisters en -registrators en met domeinnamen verband houdende privacy- en proxydiensten;
  - En **andere diensten van de informatiemaatschappij** zoals bedoeld in artikel 1, lid 1, b) van de Richtlijn (EU) nr. 2015/1535 van het Europees Parlement en de Raad van 9 september 2015 *betreffende een informatieprocedure op het gebied van technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij*<sup>11</sup>, die hun gebruikers in staat stellen **met elkaar te communiceren of** het mogelijk maken **gegevens op te slaan of anderszins te verwerken namens de gebruikers** aan wie de dienst wordt aangeboden, **op voorwaarde dat** gegevensopslag een wezenlijk onderdeel is van de aan de gebruiker aangeboden dienst.
8. De dienstaanbieders hebben bovendien een **kennisgevingsplicht** van de aangewezen geadresseerde. Artikel 4, 1. van de Richtlijn bepaalt als volgt: *“De lidstaten zien erop toe dat elke dienstaanbieder die is gevestigd of diensten aanbiedt op hun grondgebied de krachtens artikel 6 aangewezen centrale autoriteit van de lidstaat waar de aangewezen vestiging is gevestigd of waar de wettelijke vertegenwoordiger van die dienstaanbieder verblijft, schriftelijk in kennis stelt van de contactgegevens van die vestiging of wettelijke vertegenwoordiger en van alle wijzigingen daarvan”* (vetgedrukt door de Autoriteit). En volgens punt 4 van dezelfde bepaling: *“De lidstaten zien erop toe dat de informatie die hen overeenkomstig dit artikel ter kennis wordt gebracht, openbaar wordt gemaakt op een specifieke webpagina van het Europees justitieel netwerk voor strafzaken. De lidstaten zien erop toe dat die informatie regelmatig wordt geactualiseerd. Die informatie kan verder worden verspreid om de toegang van bevoegde autoriteiten te vergemakkelijken. De centrale autoriteit zorgt ervoor dat de richtlijn op een consistente en evenredige manier wordt toegepast en zorgt voor coördinatie en samenwerking met de andere centrale autoriteiten*<sup>12</sup>.

---

<sup>11</sup> Gedefinieerd als volgt: *“Elke dienst van de informatiemaatschappij, dat wil zeggen elke dienst die gewoonlijk tegen vergoeding, langs elektronische weg, op afstand en op individueel verzoek van een afnemer van diensten wordt verricht.*

*Voor de toepassing van deze definitie wordt verstaan onder:*

*i) “op afstand”, een dienst die wordt geleverd zonder dat de partijen gelijktijdig aanwezig zijn;*

*ii) “langs elektronische weg”, een dienst die wordt verzonden en ontvangen via elektronische apparatuur voor de verwerking (met inbegrip van digitale compressie) en de opslag van gegevens, en die geheel via draden, radio, optische middelen of andere elektromagnetische middelen wordt verzonden, doorgeleid en ontvangen;*

*iii) “op individueel verzoek van een afnemer van diensten”, een dienst die op individueel verzoek via de transmissie van gegevens wordt geleverd.*

*Een indicatieve lijst van niet onder deze definitie vallende diensten staat in bijlage I.*

<sup>12</sup> Artikel 6 van de Richtlijn.

9. De Richtlijn **is van toepassing** op dienstaanbieders die "*hun diensten aanbieden in de Unie*"<sup>13</sup> **en is niet van toepassing** op de dienstaanbieders die zijn gevestigd op het grondgebied van één lidstaat en die **uitsluitend diensten aanbieden op het grondgebied** van die lidstaat.

10. Het ontwerp **overschrijdt echter het toepassingsgebied van de Richtlijn** in die zin dat het:

- van toepassing is op deze laatste diensten die het definieert als "*nationale dienstaanbieders*";
- **verder gaat dan de hypothese van strafprocedures** in die zin dat de verzoeken tot het verstrekken of bewaren van elektronisch bewijsmateriaal kunnen worden gericht door autoriteiten buiten het kader van deze procedures (zoals inlichtingen- en veiligheidsdiensten);
- specifiek gericht is op de aanbieders van **elektronische-communicatienetwerken**. Volgens de memorie van toelichting "*is dit wetsontwerp ook specifiek gericht op de operatoren die elektronische-communicatienetwerken aanbieden. Er zij echter op gewezen dat deze operatoren over het algemeen ook operatoren zijn die elektronische-communicatiediensten aanbieden*";
- het gericht is op **de fabrikanten en verhuurders van bepaalde geconnecteerde voertuigen**;
- het concept "*elektronisch bewijsmateriaal*" ruimer wordt gedefinieerd.

11. het Instituut (hierna "**het Instituut**" of het "**BIPT**") in artikel 8 van het ontwerp wordt aangewezen als **centrale autoriteit** in de zin van artikel 6, 1. van de Richtlijn.

## **II.2. Algemene commentaar over de impact van het ontwerp op de gegevensbescherming**

12. De Autoriteit benadrukt in de eerste plaats dat het ontwerp niet de voorwaarden beschrijft waaronder de beslissingen en bevelen kunnen worden uitgevaardigd en tot de dienstaanbieders kunnen worden gericht. **Het ontwerp behandelt daardoor niet de essentiële elementen van de verwerkingen van persoonsgegevens die worden verricht in het kader van de verzoeken en mededelingen van elektronisch bewijsmateriaal.** In die zin is **de impact ervan op het vlak van gegevensbescherming beperkt tot** de betrokkenheid, in deze context, van een contactpunt (een aangewezen vestiging, een wettelijke vertegenwoordiger, een coördinatieceel; dus een ontvanger van

---

<sup>13</sup> Zie in dit verband artikel 2, 2) en 3) van de Richtlijn.

de gegevens die een bijkomende verwerkingsverantwoordelijke is) van de dienstverlener tot wie een verzoek wordt gericht (eveneens een verwerkingsverantwoordelijke) en tot bepaalde gegevensverwerkingen die met hem verband houden (veiligheidsadvies en publicatie van gegevens die hem aangaan). Anders gezegd, dit advies **heeft geen betrekking op de voorwaarden waaronder de bevoegde autoriteiten bevelen kunnen richten tot bepaalde dienstverleners van de digitale economie, noch op de vraag tot welke dienstverleners**, volgens het toepasbaar recht, **dergelijke bevelen kunnen worden gericht**.

13. Dat gezegd zijnde, **spreekt het voor zich dat een contactpunt in uitvoering van het ontwerp slechts tot de verwerking van persoonsgegevens kan worden verplicht in de mate dat het aan hem gerichte bevel bestaat in het toepasbaar recht en ermee overeenstemt**, op straffe van onrechtmatigheid (artikel 5, 1., a) van de AVG). In dat opzicht **dient de aanvrager met name na te gaan of de dienstverleners die zijn bedoeld in het ontwerp en buiten het toepassingsgebied van de Richtlijn vallen wel degelijk het voorwerp kunnen uitmaken van bevelen** tot het verstrekken of bewaren van elektronisch bewijsmateriaal krachtens het Belgische recht, **zowel in het kader van strafprocedures als daarbuiten**, naargelang de gevallen die zijn bedoeld in het ontwerp. Uiteraard hoeft er niet noodzakelijk een contactpunt worden opgericht om aan dergelijke bevelen te voldoen.
14. Omgekeerd, in het licht van de toepassing van de artikelen 8 EVRM, 22 van de Grondwet en 6, 1., c), van de AVG, **mag het ontwerp niet worden gelezen als een juridische grond voor de verplichtingen van de betrokken dienstverleners om het elektronisch bewijsmateriaal te verstrekken of te bewaren**. Systematisch moet, in combinatie met het ontwerp, een wettelijke basis worden ingeroepen ter staving van de bevelen die tot de betrokken contactpunten worden gericht.
15. In die context is de Autoriteit van oordeel dat **de memorie van toelichting van het ontwerp (minstens) de juridische grond zou moeten herhalen van de bevelen die in het Belgische recht kunnen worden gericht tot de betrokken dienstverleners die binnen het toepassingsgebied van het ontwerp vallen**.
16. Deze vragen worden niet onderzocht in het kader van dit advies. Ze moeten worden onderzocht bij de analyse van andere regels met rang van wet die van toepassing zijn op de bevelen tot het verstrekken of bewaren van elektronisch bewijsmateriaal.
17. Dat gezegd zijnde vestigt de Autoriteit de aandacht van de aanvrager op het **scenario bedoeld in artikel 14, 3de lid van het ontwerp, waarvan het principe op het vlak van gegevensbescherming problematisch zou kunnen zijn**. Die bepaling luidt als volgt:

“Wanneer een bevoegde Belgische autoriteit een verzoek tot het verstrekken of bewaren van elektronisch bewijsmateriaal richt aan een fabrikant of verhuurder van geconnecteerde voertuigen en deze laatste **het verzoek niet kan beantwoorden zonder de hulp van een derde, zoals een onderaannemer of een leverancier**, neemt die fabrikant of verhuurder de volgende maatregelen:

1° ofwel wordt zijn Coördinatieceel door die derde partij bijgestaan om op het verzoek van de autoriteit te kunnen antwoorden, of;

2° hij zorgt ervoor dat die derde een Coördinatieceel heeft die aan de eisen van deze wet voldoet” (vetgedrukt door de Autoriteit).

18. Het ontwerp moet uitdrukkelijk vermelden dat **deze verplichting enkel geldt voor elektronisch bewijsmateriaal waarvan de verwerking onder de verantwoordelijkheid valt van de betrokken fabrikant of de verhuurder van geconnecteerde voertuigen** (als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG). In het door het ontwerp beoogde geval moet de *derde* (“zoals een onderaannemer of een leverancier”) voor de verwerking van de betrokken persoonsgegevens (het elektronisch bewijsmateriaal) een verwerker van de fabrikant of verhuurder zijn in de zin van de AVG. In het andere geval, als de *derde* de verwerkingsverantwoordelijke van de gewenste gegevens (het elektronisch bewijsmateriaal) is, zou het ontwerp de eventuele verplichting om een coördinatieceel op te richten moeten regelen op dezelfde manier als voor de andere dienstverleners<sup>14</sup>. In dit scenario zou hij, als verwerkingsverantwoordelijke, in het licht van de betrokken gegevens immers geen gevolg moeten geven aan de bevelen van de fabrikant of de verhuurder van geconnecteerde voertuigen.
19. Vervolgens wijst de Autoriteit op het feit dat elk contactpunt dat het ontwerp voorziet **binnen het toepassingsgebied van de Richtlijn ook moet zijn voorzien overeenkomstig de Richtlijn zelf**. Een contactpunt dat zou moeten worden voorzien op een manier die niet in overeenstemming is met de Richtlijn, zou bijgevolg niet rechtmatig de persoonsgegevens kunnen verwerken waarop de bevelen tot het verstrekken of bewaren van elektronisch bewijsmateriaal betrekking hebben.
20. In dezelfde logica **zal de uitgebreide aanvaarding van het concept “elektronisch bewijsmateriaal”<sup>15</sup> zoals voorzien in het ontwerp slechts van toepassing zijn bij bevelen die buiten het**

<sup>14</sup> Ook hier in de veronderstelling dat in het positief recht voor de bevoegde autoriteiten de mogelijkheid bestaat om bevelen tot het verstrekken of bewaren van elektronisch bewijsmateriaal te richten tot het beoogde type dienstverlener.

<sup>15</sup> De memorie van toelichting geeft in dit verband het volgende aan:

“De definitie van elektronisch bewijsmateriaal voor de toepassing van de onderhavige wet is ruimer dan de definitie van dezelfde termen in de verordening inzake elektronisch bewijsmateriaal [hoofdstuk 3]. Hoewel deze verordening alleen van toepassing is op dienstverleners, is het wetsvoorstel van toepassing op de betrokken ondernemingen, wat ruimer is. **Hoewel deze verordening elektronisch bewijsmateriaal dat in realtime is verzameld, van haar werkingsfeer uitsluit, voorziet het wetsontwerp niet in deze uitsluiting**, aangezien een verzoek om elektronisch bewijsmateriaal kan worden gericht aan het contactpunt van de betrokken onderneming op grond van het Belgisch recht (Wetboek van Strafvordering), dat alle soorten elektronisch bewijsmateriaal beoogt. Voorts verwijst de definitie van elektronisch bewijsmateriaal in deze verordening naar “een certificaat inzake het Europees verstrekingsbevel (CEV)” of “een certificaat inzake het Europees bewaringsbevel (CEB)”, die specifieke termen zijn voor deze verordening, terwijl de richtlijn inzake elektronisch bewijsmateriaal andere rechtsinstrumenten

### **toepassingsgebied van de Richtlijn en de Verordening Elektronisch Bewijsmateriaal val-**

**len.** De Autoriteit begrijpt in dit verband dat in de praktijk het betrokken contactpunt ambtshave kan onderscheiden of een verzoek aan hem wordt gericht in uitvoering van uitsluitend het Belgisch recht of in uitvoering van de Verordening Elektronisch Bewijsmateriaal volgens welke met name een CEV of een CEB moet worden gebruikt via een gedecentraliseerd IT-systeem dat de bevoegde autoriteiten en de dienstverleners moeten gebruiken.

21. Behalve de gegevensverwerkingen in verband met de hiervoor behandelde bevelen zelf die in dit advies niet worden besproken, **vloeien de hierna vermelde verwerkingen van persoonsgegevens rechtstreeks voort uit het ontwerp (en dus ook uit de Richtlijn)**: de mededeling en de terbeschikkingstelling van de contactgegevens van de contactpunten<sup>16</sup> en de noodzaak voor elk lid van een coördinatieceel die is gevestigd in België om een **positief veiligheidsadvies** te ontvangen zoals bedoeld in artikel 36 § 1, 1<sup>o</sup> van de wet van 11 december 1998 *betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst, zonder dat dit een positief veiligheidsadvies met administratieve of individuele waarschuwing is* (artikel 10, § 2 van het ontwerp). De Autoriteit merkt op dat de vereiste van een veiligheidsadvies en de **gegevensverwerkingen nodig voor het verkrijgen van dit positief veiligheidsadvies geen bijzondere commentaar behoeven.**

### **II.3. Specifieke commentaar over het dispositief van het ontwerp**

#### **II.3.1. Machtiging van de Koning bedoeld in artikel 2, 2de lid, van het ontwerp (geconnecteerde voertuigen)**

22. De definities van de concepten "geconnecteerd voertuig" en "fabrikanten en verhuurders van geconnecteerde voertuigen" (eigen aan het ontwerp, buiten het toepassingsgebied van de Richtlijn), dragen rechtstreeks bij tot het bepalen van de essentiële elementen van de verwerkingen van persoonsgegevens die worden verricht in de context van het ontwerp. Onder meer de identificatie van deze dienstverleners draagt bij tot de bepaling van het doeleind, de verwerkingsverantwoordelijken en de ontvan-

---

dan deze verordening bestrijkt (zie algemene toelichting, punt 1). In het wetsontwerp verwijst de definitie van elektronisch bewijsmateriaal om de volgende redenen naar **metagegevens in plaats van naar verkeersgegevens** (een begrip dat is opgenomen in de verordening inzake elektronisch bewijsmateriaal).

Ten eerste is het begrip 'metagegevens' een moderner begrip dan het begrip 'verkeersgegevens'. Het begrip 'metagegevens' vervangt dus geleidelijk het begrip 'verkeersgegevens' in de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie.

Het begrip 'metagegevens' maakt het mogelijk rekening te houden met **signalisatiegegevens** buiten een communicatie van inhoud. Het is bijvoorbeeld mogelijk signalen uit te wisselen tussen een mobiele telefoon en het netwerk van een elektronische-communicatieoperator zonder dat inhoud wordt gecommuniceerd. Dankzij deze uitwisseling van technische signalen kan het netwerk van een operator zijn klanten de mogelijkheid bieden om te allen tijde te bellen (zie in dit verband artikel 123 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie)." (vetgedrukt door de Autoriteit).

<sup>16</sup> Zie randnummer 24.

gers van de persoonsgegevens in de context van de gegevensverwerkingen nodig voor de tenuitvoerlegging van de bevelen tot het verstrekken of bewaren van elektronisch bewijsmateriaal. Artikel 2, 2de lid van het ontwerp bepaalt: "De Koning kan, na advies van de gegevensbeschermingsautoriteiten die op federaal niveau bevoegd zijn, en het Instituut, verder preciseren wat moet worden verstaan onder" deze twee concepten. **De memorie van toelichting rechtvaardigt deze machtiging als volgt:**

*"Het voorontwerp van wet definieert het "geconnecteerde voertuig" (artikel 2, 7°) en "fabrikanten en verhuurders van bepaalde geconnecteerde voertuigen" (artikel 2, 8°). **Aangezien het hier om een geheel nieuwe wetgeving gaat en er in de praktijk vragen kunnen rijzen of bepaalde voertuigen, fabrikanten of [ver]huurders aan deze definities voldoen, wordt de mogelijkheid geboden deze vragen bij koninklijk besluit te regelen. Het doel van dit besluit is niet om de bovengenoemde definities aan te vullen met bijkomende criteria, maar om deze definities toe te passen op zaken die vragen oproepen (beslissen over vragen inzake de interpretatie van de wet).** Zo zou het koninklijk besluit categorieën van geconnecteerde voertuigen, fabrikanten of [ver]huurders van bepaalde geconnecteerde voertuigen kunnen vaststellen die al dan niet voldoen aan de definities beoogd in artikel 2, 7° en 8°."* (vetgedrukt en onderstreept door de Autoriteit).

23. De Autoriteit is van oordeel dat het de taak van de wetgever is om, **met vereiste duidelijkheid**, in overeenstemming met de artikelen 8 EVRM en 22 van de Grondwet, de concepten 'geconnecteerde voertuigen' en 'fabrikanten en verhuurders' van deze voertuigen te definiëren en dat **in voorkomend geval de rechterlijke macht en het Grondwettelijk Hof** (of de wetgever zelf, via een interpretatieve wet) **vragen omtrent de interpretatie van de toepassing van het ontwerp moeten be-slechten**. Volgens de Autoriteit **moet het ontwerp in die zin worden aangepast** (schrappen van de beoogde machtiging van de Koning) en de aanvrager wordt verzocht om **in finehet standpunt te volgen dat zou worden uitgesproken door de Raad van State en het ontwerp in die zin aan te passen**.

### **II.3.2. Gegevens van de contactpunten en wijzen van kennisgeving**

24. Het ontwerp bepaalt dat de "**contactgegevens**" van de aangewezen vestiging of de wettelijke vertegenwoordiger (artikel 6, §§ 1-3, van het ontwerp, geldig binnen het toepassingsgebied van de Richtlijn) en de contactgegevens van de coördinatiecél (artikel 11, § 1 van het ontwerp, geldig buiten het toepassingsgebied van de Richtlijn) ter kennis moeten worden gebracht aan het Instituut. Het bepaalt tevens dat de aan het BIPT ter kennis gebrachte informatie, die "verder kan worden verspreid om de toegang voor de bevoegde autoriteiten te vergemakkelijken", "**voor het publiek beschikbaar wordt gesteld**" op een specifieke internetpagina van het Europees justitieel netwerk in strafzaken

(artikel 6, § 4 van het ontwerp, geldig **binnen het toepassingsgebied van de Richtlijn**) Deze terbeschikkingstelling voor het publiek wordt ook **voorzien in artikel 4, 4 van de voormelde Richtlijn**<sup>17</sup>. Ten slotte bepaalt het dat **het IBPT de contactgegevens van de coördinatiecellen ter beschikking stelt van de 'bevoegde Belgische autoriteiten en de door de Koning aangewezen dienst'** (artikel 11, § 2, 2de lid van het ontwerp, geldig buiten het toepassingsgebied van de Richtlijn).

25. Het ontwerp **geeft echter geen definitie van de "contactgegevens"** (binnen en buiten het toepassingsgebied van de Richtlijn) zodat de Autoriteit er niet uit kan opmaken of de contactgegevens in de praktijk persoonsgegevens bevatten. Waarschijnlijk is dat echter wel het geval, bijvoorbeeld minstens in het geval van in België gevestigde coördinatiecellen aangezien de leden van deze cellen moeten beschikken over een positief veiligheidsadvies en over een beslissing van het BIPT (opmerking: deze gegevens worden echter niet ter beschikking gesteld aan het algemeen publiek).
26. In die context is de eventuele mededeling van contactgegevens met persoonsgegevens aan het BIPT en, in voorkomend geval, aan de bevoegde autoriteiten niet problematisch in het licht van de regels inzake gegevensbescherming. **De terbeschikkingstelling voor het algemeen publiek** (concreet betreft het hier elke internetgebruiker) **van dergelijke contactgegevens met persoonsgegevens lijkt echter niet proportioneel** (wat geen afbreuk doet aan de regels van passieve openbaarheid van bestuur die in voorkomend geval van toepassing zijn): een dergelijke verwerking die niet noodzakelijk zou zijn voor het doeleind van het ontwerp, zou een schending betekenen van artikel 5, 1, C) van de AVG. De Autoriteit **ziet niet in waarom andere entiteiten dan het BIPT, in voorkomend geval de andere Europese centrale autoriteiten en de betrokken bevoegde autoriteiten (dus het doelpubliek van de contactgegevens) toegang zouden moeten krijgen tot deze gegevens**<sup>18</sup> waarvan de publicatie risico's zou inhouden voor de betrokken personen die in het kader van het ontwerp een gevoelige rol vervullen. **De memorie van toelichting beperkt zich in dat verband tot enkel een verwijzing naar artikel 4, 4. van de Richtlijn** waarin inderdaad de grondslag ligt voor de betrokken openbaarmakingsplicht. Dat gezegd zijnde, neemt overweging 17 van de Richtlijn **niet weg dat het doelpubliek van de gegevens beperkt is tot de bevoegde autoriteiten**<sup>19</sup>. En artikel 4, 4. van de Richtlijn moet worden geïnterpreteerd en toegepast conform de artikelen 7 en 8 van het Verdrag.

---

<sup>17</sup> Zie randnummer 8.

<sup>18</sup> De Autoriteit merkt bovendien op dat, wat de verplichting betreft in het Belgisch recht (buiten het toepassingsgebied van de Richtlijn) om een coördinatiecel op te richten, het ontwerp niet voorziet in een dergelijke terbeschikkingstelling van contactgegevens voor het publiek.

<sup>19</sup> "[...] De lidstaten moeten ervoor zorgen dat de informatie die hen overeenkomstig deze richtlijn ter kennis wordt gebracht, publiekelijk beschikbaar is op een specifieke webpagina van het Europees justitieel netwerk voor strafzaken om de coördinatie tussen de lidstaten te faciliteren en het voor de autoriteiten van een andere lidstaat gemakkelijker te maken een beroep te doen op de aangewezen vestiging of wettelijke vertegenwoordiger. De lidstaten moeten ervoor zorgen dat deze informatie regelmatig wordt geactualiseerd. Het moet ook mogelijk zijn de informatie verder te verspreiden via bijvoorbeeld specifieke

27. Deze overwegingen gelden des te meer omdat **binnen het toepassingsgebied van de Verordening Elektronisch Bewijsmateriaal, krachtens artikel 19** van deze Verordening<sup>20</sup>, de schriftelijke communicatie tussen de bevoegde autoriteiten en de aangewezen vestigingen of wettelijke vertegenwoordigers van de betrokken dienstverleners **moet geschieden via het "gedecentraliseerd IT-systeem"** dat is voorzien door deze bepaling.<sup>21</sup> De Autoriteit ziet daarom *a priori* niet in waarom de contactgegevens niet uitsluitend via dit systeem zouden beschikbaar worden gesteld voor de relevante geauthenticeerde ontvangers.
28. **Zoals het is opgesteld, kan het ontwerp geen grondslag bieden voor een dergelijke terbeschikkingstelling van persoonsgegevens voor het publiek.** Als de aanvrager overweegt om persoonsgegevens via het internet ter beschikking te stellen voor het grote publiek, zou hij op zijn minst moeten **definiëren wat onder "contactgegevens" wordt verstaan en deze handelswijze met redenen omkleeden en het stelsel van de actieve openbaarheid organiseren** (in voorkomend geval onderscheid tussen de gegevens naargelang ze toegankelijk zijn voor het grote publiek of enkel voor de bevoegde autoriteiten). De Autoriteit verwijst de aanvrager naar de overwegingen die werden ontwikkeld in **verschillende adviezen die ze in dit verband al heeft uitgebracht**: Advies nr.

---

*intranetsites of fora en platforms, zodat de bevoegde autoriteiten **gemakkelijker toegang tot die informatie** krijgen.* " (vetgedrukt door de Autoriteit).

<sup>20</sup> Deze bepaling luidt als volgt:

**"1. De schriftelijke communicatie tussen de bevoegde autoriteiten en de uit hoofde van deze verordening aangewezen vestigingen of wettelijke vertegenwoordigers, met inbegrip van de uitwisseling van de in deze verordening vastgestelde formulieren en de uit hoofde van een Europees verstrekingsbevel of een Europees bewaringsbevel gevraagde gegevens, geschiedt via een beveiligd en betrouwbaar gedecentraliseerd IT-systeem ("het gedecentraliseerde IT-systeem").**

**2. Elke lidstaat zorgt ervoor dat de aangewezen vestigingen of wettelijke vertegenwoordigers van in die lidstaat gevestigde dienstverleners via hun respectieve nationale IT-systeem toegang krijgen tot het gedecentraliseerde IT-systeem**

**3. Dienstverleners zorgen ervoor dat hun aangewezen vestigingen of wettelijke vertegenwoordigers het gedecentraliseerde IT-systeem via het respectieve nationale IT-systeem kunnen gebruiken om CEV's en CEB's te ontvangen, de gevraagde gegevens aan de uitvaardigende autoriteit toe te zenden en op enige andere wijze te communiceren met de uitvaardigende autoriteit en de tenuitvoerleggingsautoriteit, zoals bepaald in deze verordening.**

**4. De schriftelijke communicatie tussen de bevoegde autoriteiten uit hoofde van deze verordening, met inbegrip van de uitwisseling van formulieren in de zin van deze verordening, en van de krachtens de in artikel 16 bedoelde handhavingprocedure gevraagde gegevens, alsmede schriftelijke communicatie met de bevoegde agentschappen of organen van de Unie, geschiedt via het gedecentraliseerde IT-systeem.**

**5. Wanneer communicatie via het gedecentraliseerde IT-systeem overeenkomstig lid 1 of lid 4 niet mogelijk is als gevolg van bijvoorbeeld de verstoring van het gedecentraliseerde IT-systeem, de aard van het verzonden materiaal, technische beperkingen, zoals de omvang van de gegevens, juridische beperkingen die verband houden met de toelaatbaarheid als bewijs van de gevraagde gegevens of de forensische vereisten die op de gevraagde gegevens van toepassing zijn, of uitzonderlijke omstandigheden, vindt de doorgifte plaats met de meest geschikte **alternatieve middelen**, rekening houdend met de noodzaak om informatie-uitwisseling te waarborgen die snel, veilig en betrouwbaar is en die het voor de ontvanger mogelijk maakt de echtheid van die informatie vast te stellen.**

**6. Indien een transmissie plaatsvindt met alternatieve middelen als bedoeld in lid 5, registreert de verzender onverwijld de doorgifte, met inbegrip van, in voorkomend geval, de datum en het tijdstip van doorgifte, de afzender en de ontvanger, de naam van het bestand en de omvang ervan in het gedecentraliseerde IT-systeem.**

<sup>21</sup> Zie in dit verband de Uitvoeringsverordening (EU) 25/1550 van de Commissie van 28 juli 2025 tot vaststelling van de technische specificaties en andere vereisten voor het gedecentraliseerde IT-systeem bedoeld in Verordening (EU) 2023/1543 van het Europees Parlement en de Raad en Verordening (EU) 2022/850 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2022 betreffende een geautomatiseerd systeem voor de grensoverschrijdende elektronische gegevensuitwisseling op het gebied van justitiële samenwerking in civiele en strafzaken (e-CODEX), en tot wijziging van Verordening (EU) 2018/1726.

58/2024 van 27 juni 2024 met betrekking tot *de toepassing van artikel 6, § 3, eerste lid, 2e streepje, van het gezamenlijk decreet en ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, de Franse Gemeenschapscommissie van 16 mei 2019 betreffende de openbaarheid van bestuur bij de Brusselse instellingen (CO-A-2024-187)*; Advies nr. 05/2024 van 19 januari 2024 met betrekking tot *een voorontwerp van programmawet, titel 5 zelfstandigen (CO-A-2023-497)*, randnummers 44-56; Advies nr. 154/2023 van 20 oktober 2023 met betrekking tot *een gezamenlijk voorontwerp van decreet en ordonnantie houdende het Brussels Wetboek voor governance en gegevensbeheer (CO-A-2023-407)*, randnummers 28-45; Advies nr. 131/2023 van 8 september 2023 met betrekking tot *amendement nr. 4 van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur en tot opheffing van de wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de provincies en gemeenten (CO-A-2022-316)*; Advies nr. 42/2023 van 9 februari 2023 met betrekking tot *een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (CO-A-2022-311)*; Advies nr. 102/2020 van 19 oktober 2020 met betrekking tot *een ontwerpbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 25 april 2019 tot bepaling van de vorm en van de procedures voor de bekendmaking en de terbeschikkingstelling van de beslissingen, genomen door het college van burgemeester en schepenen, de gemachtigde ambtenaar en de Regering inzake stedenbouwkundige vergunningen, verkavelingsvergunningen en stedenbouwkundige attesten (CO-A-2020-100)*, randnummers 18 e.v.

29. In het kader van het ontwerp wijst de Autoriteit ook op het belang van **de kwaliteit van de meege-deelde contactgegevens en de wijze waarop de gegevens moeten worden uitgewisseld tussen de bevoegde overheden en de contactpunten**. De bevoegde overheden moeten het **door de betrokken onderneming aangewezen contactpunt met zekerheid, exclusief en op een veilige manier kunnen bereiken**. In dit verband **erkent de Autoriteit echter dat het niet uitgesloten is dat de regels betreffende de bevelen tot het verstrekken of bewaren van elektronisch bewijsmateriaal of de medewerking in dit domein zelf rechtstreeks specifieke regels in dit verband bepalen**. Dat is bijvoorbeeld het geval binnen het toepassingsgebied van de Verordening Elektronisch Bewijsmateriaal (zie randnummer 27; zie ook de randnummers 36-39 betreffende de machtiging van de Koning aangaande de modaliteiten voor de wettelijke medewerking).
30. Wat de coördinatiecellen betreft (buiten het toepassingsgebied van de Richtlijn) is de Autoriteit van mening dat het ontwerp als volgt kan bepalen: *“De volgende betrokken ondernemingen of hun coördinatiecel stellen het Instituut, overeenkomstig de door het Instituut vastgestelde praktische bepalingen, in kennis van de contactgegevens van deze cel **die de Koning vaststelt**”* (vetgedrukt door de Autoriteit), ook als er persoonsgegevens bij betrokken zijn. Het ontwerp moet dan de toegang tot deze gegevens (die voor het overige slechts een beperkte inmenging vormen in de rechten en vrijheden van de betrokkenen) beperken tot de bevoegde autoriteiten, in de context van de bevelen tot het verstrekken of bewaren van elektronisch bewijsmateriaal.

### **II.3.3. Aansprakelijkheid bij de verwerking van persoonsgegevens**

31. Op basis van de artikelen 3, 3de lid<sup>22</sup>, 4, § 3<sup>23</sup>, 9, § 1<sup>24</sup> en § 2<sup>25</sup>, 10, § 3, 1ste lid<sup>26</sup>, 12<sup>27</sup>, 15, § 1<sup>28</sup> en vooral de artikelen 14, 1ste en 2de lid<sup>29</sup>, en 15, § 3<sup>30</sup> van het ontwerp, die bepalen dat de contactpunten van de nodige bevoegdheden en middelen moeten zijn voorzien om zich te schikken naar de bevelen en hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de eventuele niet-naleving van de uit het toepasselijke rechtskader voortvloeiende verplichtingen bij de ontvangst van verzoeken tot het verstrekken of bewaren van elektronisch bewijsmateriaal, **is de Autoriteit van oordeel dat het contactpunt** (ongeacht of het een aangewezen vestiging, een wettelijke vertegenwoordiger of een coördinatieceel is) **en de betrokken dienst aanbieder gezamenlijk aansprakelijk zijn voor de verwerking van gegevens die zijn betrokken bij de bevelen tot het verstrekken of bewaren van elektronisch bewijsmateriaal.**
32. Het **BIPT** van zijn kant is **aansprakelijk voor de verwerking van persoonsgegevens nodig voor de uitvoering van de opdrachten en verplichtingen die het worden verleend krachtens**

---

<sup>22</sup> Dat luidt als volgt: "De aangewezen vestiging heeft rechtspersoonlijkheid en wordt door de dienst aanbieder **belast** met de ontvangst, **naleving en tenuitvoerlegging** van verzoeken voor de verstrekking of bevestiging van elektronisch bewijsmateriaal die door de bevoegde autoriteiten van de lidstaten in het kader van strafprocedures worden uitgevaardigd overeenkomstig [...]" (vetgedrukt door de Autoriteit).

<sup>23</sup> Dat luidt als volgt: "De wettelijke vertegenwoordiger is een natuurlijke of rechtspersoon die door de dienst aanbieder is **belast** met de ontvangst, **naleving en tenuitvoerlegging** van verzoeken voor de verstrekking of bevestiging van elektronisch bewijsmateriaal die door de bevoegde autoriteiten van de lidstaten in het kader van strafprocedures worden uitgevaardigd overeenkomstig [...]" (vetgedrukt door de Autoriteit).

<sup>24</sup> Dat luidt als volgt: "De Coördinatieceel bestaat uit een of meer natuurlijke personen of een rechtspersoon en wordt door de betrokken onderneming **belast** met de ontvangst, **naleving en tenuitvoerlegging** van de verzoeken voor de verstrekking of bevestiging van elektronisch bewijsmateriaal die door de bevoegde Belgische autoriteiten worden uitgevaardigd [...]" (vetgedrukt door de Autoriteit).

<sup>25</sup> Dat luidt als volgt: "Onverminderd geautomatiseerde antwoorden mogen **alleen leden van de Coördinatieceel reageren** op verzoeken van de bevoegde Belgische autoriteiten om elektronisch bewijsmateriaal te verstrekken of te bevestigen.

*Ze mogen echter, onder hun toezicht en verantwoordelijkheid en binnen de grenzen van het strikt noodzakelijke, technische hulp krijgen van aangestelden van de betrokken onderneming."* (vetgedrukt door de Autoriteit).

<sup>26</sup> Dat luidt als volgt: "De Coördinatieceel moet zodanig zijn opgezet dat binnen de gestelde termijn kan worden gereageerd op verzoeken van de bevoegde Belgische autoriteiten om elektronisch bewijsmateriaal te verstrekken of te bevestigen.

<sup>27</sup> De verzoeken moeten in principe steeds tot de coördinatieceel worden gericht, tenzij de betrokken autoriteit "in een interne handeling en, in voorkomend geval op beknopte wijze, rechtvaardigt dat dit niet passend is wegens een gebrek aan betrouwbaarheid van die cel of van een van haar leden".

<sup>28</sup> Met betrekking tot de medewerkingsplicht (overeenkomstig het toepasselijke rechtskader) van de aangewezen vestiging die in België is gevestigd en de wettelijke vertegenwoordiger die daar verblijft, en van de coördinatieceel.

<sup>29</sup> Die luiden als volgt: "De betrokken ondernemingen voorzien hun aangewezen vestigingen en wettelijke vertegenwoordigers van **de nodige bevoegdheden en middelen om zich te schikken** naar de verzoeken voor de verstrekking of bevestiging van elektronisch bewijsmateriaal die de bevoegde autoriteiten van de lidstaten tot hen richten.

*De betrokken ondernemingen voorzien hun Coördinatieceel van **de nodige bevoegdheden en middelen om zich te schikken** naar de verzoeken betreffende de verstrekking of bevestiging van elektronisch bewijsmateriaal die de bevoegde autoriteiten van de lidstaten tot hen richten"* (vetgedrukt door de Autoriteit).

<sup>30</sup> Dat luidt als volgt: "Zowel de aangewezen vestiging, de wettelijke vertegenwoordiger als de betrokken onderneming zijn **gezamenlijk en hoofdelijk aansprakelijk voor de niet-naleving** van de uit het toepasselijke rechtskader voortvloeiende verplichtingen bij de ontvangst van verzoeken tot het verstrekken of bevestigen van elektronisch bewijsmateriaal, **zodat elk van hen kan worden onderworpen aan sancties in geval van niet-nakoming door een van hen**" (vetgedrukt door de Autoriteit).

**het ontwerp**, onder meer als centrale autoriteit overeenkomstig de adviespraktijk van de Autoriteit<sup>31</sup>. Het BIPT zal met name aansprakelijk zijn voor de terbeschikkingstelling voor het publiek en de bevoegde autoriteiten van de contactgegevens en voor het bijwerken ervan, volgens de verplichtingen die zijn vastgelegd in het ontwerp. Met andere woorden: deze aansprakelijkheid voor de gegevensverwerking geldt bij de verwerking van de informatie die aan het BIPT **ter kennis wordt gebracht** door de betrokken ondernemingen en, in voorkomend geval, de informatie die wordt **aangepast door het BIPT zelf**<sup>32</sup>. Dat impliceert met name dat het BIPT de contactgegevens onverwijld moet aanpassen zodra het van de betrokken ondernemingen een wijziging ontvangt. Ook is het belangrijk dat het handelt in het kader van zijn bevoegdheden om toe te zien op de uitvoering van het ontwerp, wanneer het beschikt over afdoende elementen die de onjuistheid van de contactgegevens aantonen. Alle stappen die worden ondernomen om over juiste en actuele gegevens te beschikken, zijn belangrijk, zowel om te garanderen dat het ontwerp zijn doel bereikt (tenuitvoerlegging van de bevelen tot het verstrekken of bewaren van elektronische bewijslast) als om te vermijden dat de gegevens worden geschonden (mededeling van een bevel aan een verkeerde ontvanger).

**II.3.4. Machtiging van de Koning en van het BIPT zoals bedoeld in artikel 11, § 2, 2de en 3de lid van het ontwerp (nadere regels voor de raadpleging van de contactgegevens van de coördinatiecellen)**

33. Het 2de en het 3de lid van paragraaf 2 van artikel 11 van het ontwerp luiden als volgt: "*Met inachtneming van de **bependingen die door de Koning zijn vastgesteld**, na advies van de gegevensbeschermingsautoriteiten die op federaal niveau bevoegd zijn, en het Instituut, machtigt het Instituut de bevoegde Belgische autoriteiten en de door de Koning aangewezen dienst, de contactgegevens van de coördinatiecellen te raadplegen. **Het Instituut stelt de praktische regelingen voor deze raadpleging vast.***" (vetgedrukt door de Autoriteit).
34. De Autoriteit verwijst de aanvrager in de eerste plaats naar de randnummers 44 tot 46 van haar advies nr. 12/2026 van 3 februari 2026 met betrekking tot *het wetsvoorstel "tot wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit en tot wijziging van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, wat de voorafgaande beslissingen betreft (DOC 56, 0218/001) (CO-A-2026-011)*, waarin ze de voorwaarden herhaalt waaronder, volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk

---

<sup>31</sup> Voor een herhaling van de adviespraktijk, zie het advies nr. 36/2026 van 4 maart 2026 met betrekking tot *een voorontwerp van wet tot invoering van een dienst voor gekwalificeerde elektronische handtekeningen (CO-A-2026-002)*, randnummer 26 en de commentaar in het advies nr. 08/2026 van 20 januari 2026 met betrekking tot *een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid en de wet van 17 juli 2001 betreffende de machtiging voor de federale overheidsdiensten om zich te verenigen met het oog op de uitvoering van werkzaamheden inzake informatiebeheer en informatieveiligheid (CO-A-2025-207)*, randnummer 14 en de vermelde referenties.

<sup>32</sup> Zie artikel 11, § 2, 1ste lid van het ontwerp.

Hof en de jurisprudentie van de Raad van State, een regelgevende bevoegdheid kan worden toegekend aan een niet-gouvernementele autoriteit zoals het BIPT<sup>33</sup>.

35. In deze context **is ze van oordeel dat de aanvrager moet nagaan of artikel 11, § 2, 2de en 3de lid van het ontwerp, zich niet kan beperken tot de bepaling 'de Koning stelt de voorwaarden vast waaronder de bevoegde autoriteiten bij het BIPT de contactgegevens van de coördinatiecellen raadplegen overeenkomstig het toepasbaar recht', in plaats van te verwijzen naar "beperkingen" en naar "praktische regelingen" die respectievelijk worden vastgesteld door de Koning en het BIPT. Met dien verstande dat **het ontwerp steeds moet worden gelezen in combinatie met de in concreto toepasselijke wetgevende kaders** die in rechte de raadpleging van de betrokken gegevens rechtvaardigen en funderen.**

**II.3.5. Machtiging van de Koning zoals bedoeld in artikel 16 van het ontwerp (nadere bepalingen van de wettelijke medewerkingsplicht)**

36. Artikel 16 van het ontwerp, opgenomen in een afdeling met de titel "**Nadere bepalingen van de wettelijke medewerkingsplicht**", luidt als volgt:

*"De Koning kan, na advies van de bevoegde federale gegevensbeschermingsautoriteiten en het Instituut, **de regels vaststellen voor de samenwerking tussen de betrokken ondernemingen of bepaalde categorieën ervan enerzijds en de door de Koning aangewezen dienst en de bevoegde Belgische autoriteiten of een deel daarvan anderzijds, met betrekking tot de praktische regelingen voor de verstrekking van elektronisch bewijsmateriaal en de bevrizing ervan.***

*De niet-naleving van het koninklijk besluit door een betrokken onderneming wordt bestraft met de in artikel 655 of artikel 656 van het nieuwe Strafwetboek bedoelde sancties." (vetgedrukt door de Autoriteit).*

37. Volgens de memorie van toelichting gaat het om een overname, vereenvoudigd en uitgebreid gezien het ruimere toepassingsgebied van het ontwerp (dat niet meer enkel de coördinatiecellen betreft die al bestaan in het positief recht) van **artikel 127/3, § 4 van de WEC**<sup>34</sup>. Deze nadere bepalingen zijn

---

<sup>33</sup> Zie ook de randnummers 9 tot 13 van het advies nr. 28/2026 van 23 februari 2026 met betrekking tot *een wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, zodat de consument steeds over het meest gunstige tariefplan beschikt (CO-A-2025-217)*.

<sup>34</sup> Deze bepaling luidt als volgt:

*"De Koning bepaalt, na advies van de autoriteiten bevoegd voor de bescherming van de gegevens en van het Instituut, de regels voor de samenwerking van de operatoren met de Belgische autoriteiten of met sommige van hen. **Zo worden onder andere, in voorkomend geval en per betrokken autoriteit, de volgende zaken geregeld:***

*a) de overdrachtsmodus, de vorm en **de inhoud van de verzoeken en antwoorden;***

*b) het **dringendheidsniveau** voor de behandeling van de verzoeken;*

**met name** belangrijk om te garanderen dat het door de betrokken onderneming aangewezen contactpunt met zekerheid, exclusief en op een veilige manier kan worden bereikt<sup>35</sup>.

38. **De Raad van State dient zich daarover uit te spreken in laatste aanleg, maar de Autoriteit stelt zich toch vragen bij de reikwijdte van deze machtiging aan de Koning** die, concreet, **de uitvoering van andere bepalingen met rang van wet lijkt toe te laten aangezien het niet het ontwerp zelf is dat de verplichtingen van de betrokken ondernemingen vaststelt**, maar in principe de andere bepalingen met rang van wet die voorzien in de mogelijkheid om bevelen tot het verstrekken of bevroren van elektronisch bewijsmateriaal uit te vaardigen of die de samenwerking in dat domein (al dan niet in strafzaken) regelen. Artikel 127/3, § 4 van de WEC is bovendien duidelijker in dit verband. Het geeft immers uitdrukkelijk aan dat zowel de antwoordtermijnen als de inhoud van de verzoeken en antwoorden kunnen worden geregeld. **Deze nadere regels worden in principe vastgelegd in de voormelde bepalingen met rang van wet of moeten er in principe uit voortvloeien zodat eerder die bepalingen door de Koning moeten worden uitgevoerd dan dit ontwerp.** Bijvoorbeeld: de **Verordening Elektronisch Bewijsmateriaal** bepaalt zelf de regels voor de samenwerking tussen de bevoegde autoriteiten en de betrokken ondernemingen volgens haar toepassingsgebied, incl. onder meer de antwoordtermijnen, de inhoud van de vragen en de invoering van een gedecentraliseerd IT-systeem.
39. De Autoriteit benadrukt dat **die regels betrekking hebben op de verwerking van persoonsgegevens en bovendien bepalend zijn voor de gegevensbescherming**<sup>36</sup>. Ze wijst er ook op dat, hoe dan ook, overeenkomstig de artikelen 22 van de Grondwet en 8 EVRM, de essentiële elementen van de verwerking van persoonsgegevens moeten worden beschreven in een norm met rang van wet.

### **II.3.6. De "door de Koning aangewezen dienst"**

---

*c) de antwoordtermijn;*

*d) de vereiste beschikbaarheid van de dienst;*

*e) de nadere regels voor het testen van de samenwerking;*

*f) de tarieven voor de vergoeding van die samenwerking.*

*Indien nodig en voor de toepassing van dit artikel, kan de Koning verschillende regels bepalen voor verschillende categorieën van operatoren, met name in functie van het aantal vorderingen dat zij ontvangen van de gerechtelijke autoriteiten en de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, de plaats van vestiging en of zij al dan niet een elektronische-communicatienetwerk aanbieden in België" (vetgedrukt door de Autoriteit).*

<sup>35</sup> Zie randnummer 29.

<sup>36</sup> Zie het advies van de EDPS nr. 7/2019 van 6 november 2019 inzake voorstellen betreffende het Europees bevel tot verstrekking en het Europees bevel tot bewaring van elektronisch bewijsmateriaal in strafzaken en, bijvoorbeeld, de commentaar aangaande de (korte) termijnen waarbinnen de conformiteit van een BEV met het toepasbaar normatief kader moet worden geëvalueerd.

40. In zijn artikelen 11, § 1, 3de en 4de lid (bepalingen betreffende het verzoek van deze dienst aan het Instituut om een betrokken onderneming te verzoeken om het in kennis te stellen van haar coördinatiefunctie) en § 2, 2de lid 2 (mogelijkheid voor de bevoegde autoriteiten om de contactgegevens van de coördinatiecellen te raadplegen) en 16 (nadere bepalingen voor de samenwerking tussen de ondernemingen en de bevoegde autoriteiten), verwijst het ontwerp naar de "**door de Koning aangewezen dienst**".
41. **De memorie van toelichting** geeft aan dat het gaat om "*in de praktijk, de NTSU, nl. de National Technical and Tactical Support Unit van de speciale eenheden van de federale politie*" (vetgedrukt door de Autoriteit). Ook elders preciseert ze de rol van de NTSU. Ze linkt deze dienst aan de "*gerechtelijke autoriteiten*"; ze bepaalt: "*de procureur des Konings of de onderzoeksrechter stelt een vordering op gericht aan de betrokken operatoren en deze vordering wordt uitgevoerd door de onderzoekers door middel van het indienen van verzoeken in het computerplatform voor de uitwisseling van aanvragen en verzoeken van de NTSU (de National Technical and Tactical Support Unit van de speciale eenheden van de federale politie)*" (vetgedrukt door de Autoriteit); en nog: "*Tijdens de openbare raadpleging hebben sommige operatoren uitgelegd dat de verzoeken van bepaalde autoriteiten in de praktijk in het uitwisselingsplatform van de NTSU (het "TANK"-platform) worden gezonden voordat zij aan de Coördinatiecel worden doorgestuurd*" (vetgedrukt door de Autoriteit).
42. **Noch het dispositief van het ontwerp, noch de memorie van toelichting** (behoudens de hiervoor vermelde uittreksels) **definiëren echter de opdracht(en) van deze dienst** die moet worden aangewezen door de Koning, **maar verwijzen in voorkomend geval enkel naar de regels die haar werking en opdrachten al omkaderden** in de context van de bevelen tot het verstrekken of bewaren van elektronische bewijslast. **Het is echter waarschijnlijk dat deze dienst persoonsgegevens zal verwerken** (raadpleging van contactgegevens en, vooral, tussenkomst in de samenwerking tussen de betrokken ondernemingen). **En de essentiële elementen van de verwerking van persoonsgegevens moeten worden omschreven in een norm met rang van wet, overeenkomstig de artikelen 8 EVRM en 22 van de Grondwet**. Het is de Autoriteit hier niet duidelijk in welke omstandigheden de NTSU persoonsgegevens zal moeten verwerken in de context van het ontwerp en de tenuitvoerlegging van de bevelen tot het verstrekken of bewaren van elektronische bewijslast.
43. Zo gezien is de Autoriteit van oordeel dat **het dispositief van het ontwerp de opdrachten en/of verplichtingen van de "door de Koning aangewezen dienst" moet definiëren in de context van de bevelen tot het verstrekken of bevriezen van elektronische bewijslast** die worden beoogd door het ontwerp **of moet verwijzen naar de regels die deze opdrachten of verplichtingen omkaderen**. De Autoriteit gaat niet verder in op dit onderwerp.

**OM DEZE REDENEN,  
is de Autoriteit van oordeel dat:**

- 1.** Dit advies geen betrekking heeft op de voorwaarden waaronder de bevoegde autoriteiten bevelen kunnen richten tot bepaalde dienstverleners van de digitale economie, noch op de vraag welke dienstverleners, volgens het toepasbaar recht, het voorwerp kunnen uitmaken van dergelijke bevelen. Een contactpunt kan slechts tot de verwerking van persoonsgegevens worden verplicht in de mate dat het aan hem gerichte bevel bestaat in het toepasbaar recht en ermee overeenstemt. De aanvrager dient met name na te gaan of tot de dienstverleners die worden beoogd door het ontwerp, binnen en buiten het toepassingsgebied van de Richtlijn, bevelen mogen worden gericht. Het ontwerp kan hiervoor geen juridische grondslag bieden. De memorie van toelichting van het ontwerp zou (minstens) de juridische grond moeten herhalen van de bevelen die in het Belgische recht kunnen worden gericht tot de betrokken dienstverleners die binnen het toepassingsgebied van het ontwerp vallen (**randnummers 12-16 en 21**);
- 2.** Het ontwerp moet specificeren dat de verplichting opgelegd in artikel 14, 3de lid, enkel geldt voor de elektronische bewijslast waarvan de verwerking onder de verantwoordelijkheid valt van de betrokken fabrikant of verhuurder van geconnecteerde voertuigen (**randnummers 17-18**);
- 3.** Een contactpunt dat zou moeten worden voorzien op een manier die niet in overeenstemming is met de Richtlijn, zou bijgevolg niet rechtmatig de persoonsgegevens zou kunnen verwerken waarop de bevelen tot het verstrekken of bewaren van elektronisch bewijsmateriaal betrekking hebben. De uitgebreide aanvaarding van het concept "*elektronisch bewijsmateriaal*" zoals voorzien in het ontwerp zal slechts van toepassing zijn bij bevelen die buiten het toepassingsgebied van de Richtlijn en de Verordening Elektronisch Bewijsmateriaal vallen (**randnummers 19-20**);
- 4.** Het ontwerp moet worden aangepast in die zin dat in artikel 2, 2de lid de Koning wordt gemachtigd om de concepten 'geconnecteerd voertuig' en 'fabrikanten of verhuurders van geconnecteerde voertuigen' te interpreteren (**randnummers 22-23**);
- 5.** Het ontwerp als dusdanig geen juridische grondslag kan bieden voor de terbeschikkingstelling voor het publiek van contactgegevens wanneer deze persoonsgegevens bevatten. Het stelsel van actieve openbaarheid dat in voorkomend geval van toepassing is op deze gegevens, moet worden gemotiveerd en nader worden toegelicht (**randnummers 24-30**);

**6.** Het contactpunt (ongeacht of het gaat om een aangewezen vestiging, een wettelijke vertegenwoordiger of een coördinatiecel) en de betrokken dienst aanbieder gezamenlijk aansprakelijk zijn voor de gegevensverwerking in het kader van de tenuitvoerlegging van de bevelen tot het verstrekken of bewaren van elektronische bewijslast. En het BIPT aansprakelijk is voor de gegevensverwerking nodig voor de tenuitvoerlegging van de opdrachten en verplichtingen die het worden toegekend door het ontwerp (**randnummers 31-32**);

**7.** De aanvrager moet nagaan of artikel 11, § 2, 2de en 3de lid van het ontwerp niet louter kan bepalen dat de Koning de voorwaarden vaststelt waaronder de bevoegde autoriteiten bij het BIPT de contactgegevens van de coördinatiecellen kunnen raadplegen. Met dien verstande dat het ontwerp steeds moet worden gelezen in combinatie met de *in concreto* toepasselijke wetgevende kaders die in rechte de raadpleging van de betrokken gegevens rechtvaardigen en funderen (**randnummers 33-35**);

**8.** Moet worden nagegaan of de machtiging van de Koning bedoeld in artikel 16 van het ontwerp de gewenste reikwijdte kan hebben en moet worden behouden in de huidige bewoordingen (**randnummers 36-39**);

**9.** Het dispositief van het ontwerp de opdrachten en/of verplichtingen van de "*door de Koning aangewezen dienst*" in de context van de bevelen tot het verstrekken of bewaren van elektronische bewijslast die worden beoogd door het ontwerp moet definiëren of moet verwijzen naar de regels die deze opdrachten of verplichtingen omkaderen (**randnummers 40-43**).

Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,  
(get.) Alexandra Jaspar, directeur