



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 34/2023 van 9 februari 2023

Betreft: Advies m.b.t. een voorontwerp van ordonnantie *betreffende het inburgerings- en begeleidingstraject voor nieuwkomers en vreemdelingen* (CO-A-2022-316)

Originele versie

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna de "Autoriteit"), aanwezig: mevrouw Marie-Hélène Descamps, mevrouw Cédrine Morlière, mevrouw Nathalie Raghenon en mevrouw Griet Verhenneman en de heren Yves-Alexandre de Montjoye, Bart Preneel en Gert Vermeulen;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op artikelen 23 en 26 (hierna: WOG);

Gelet op artikel 25, lid 3 WOG volgens hetwelk de beslissingen van het Kenniscentrum bij meerderheid van stemmen worden aangenomen;

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna: AVG);

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna: WVG);

Gelet op het verzoek om advies van de heer Alain Maron, lid van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, belast met Gezondheid en Welzijn, (hierna: de aanvrager) ontvangen op 21/12/2022;

Brengt, op 9 februari 2023 het volgend advies uit:

I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Op 21/12/2022 verzocht de aanvrager het advies van de Autoriteit met betrekking tot artikel 16 van het voorontwerp van ordonnantie *betreffende het inburgerings- en begeleidingstraject voor nieuwkomers en vreemdelingen* (hierna: het ontwerp).
2. Het ontwerp heft de ordonnantie van 11 mei 2017 *betreffende het inburgeringstraject voor de nieuwkomers* (hierna: de ordonnantie van 11 mei 2017) op en vervangt die. In dit kader kan reeds gewezen worden op het advies nr. 123/2021 van de Autoriteit¹ inzake de invoeging van (het destijds nieuwe) artikel 8/1 in de voormelde ordonnantie van 11 mei 2017 (betreffende de verwerking van persoonsgegevens) (en in secundaire orde advies nr. 48/2022² waarin de Autoriteit heeft vastgesteld dat de ordonnantie van 11 mei 2017 – voor het grootste deel – werd aangepast overeenkomstig de in advies nr. 123/2021 geformuleerde opmerkingen).
3. Het doel van het ontwerp bestaat erin een inburgerings- en begeleidingstraject in te voeren voor nieuwkomers en vreemdelingen op het grondgebied van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad dat wordt georganiseerd door de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie (hierna: GGC). Om de doeltreffendheid van de inburgering te vergroten, wil de GGC, in tegenstelling tot wat voorheen gebeurde, de opdracht van inburgering en begeleiding van nieuwkomers toevertrouwen aan de bicommunautaire operatoren. Dat houdt dus in dat de begunstigden van de inburgeringstrajecten bij elke erkende inrichter zullen kunnen kiezen of zij het traject in het Frans of in het Nederlands zullen volgen.
4. Vergelijkbaar met wat in de ordonnantie van 11 mei 2017 was bepaald, zal het inburgeringstraject de volgende elementen bevatten:
 - een inburgeringsprogramma waarbij een sociale balans en een taalbalans worden opgesteld door de erkende inrichter en waarbij de begunstigde wordt geïnformeerd over de geldende rechten en plichten;
 - een module van lessen Frans of Nederlands;
 - een opleiding inzake burgerschap.
5. Het ontwerp voorziet daarnaast in de mogelijkheid voor vrijgestelde nieuwkomers en vreemdelingen om op vrijwillige basis het inburgerings- en begeleidingstraject te volgen (met dien verstande dat in dat geval de sancties niet van toepassing zijn).

¹ Te raadplegen via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-123-2021.pdf>.

² Te raadplegen via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-48-2022.pdf>.

6. Tot slot preciseert het ontwerp een wettelijk kader voor de verwerking van persoonsgegevens van de begunstigten van een inburgeringstraject, dat het voorwerp uitmaakt van onderhavig advies.

II. ONDERZOEK TEN GRONDE

a. Rechtsgrond

7. Elke norm die de verwerking van persoonsgegevens regelt (en die naar zijn aard een inmenging in het recht op bescherming van persoonsgegevens vormt) moet noodzakelijk en evenredig zijn en voldoen aan de vereisten van voorzienbaarheid en nauwkeurigheid in hoofde van de betrokkenen. Krachtens artikel 6.3 AVG, gelezen in samenhang met artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 EVRM, moet een dergelijke wettelijke norm de essentiële elementen van de met de overheidsinmenging gepaard gaande verwerkingen vaststellen. Het gaat daarbij minstens om:

- het (de) precieze en concrete doeleinde(n) van de gegevensverwerkingen;
- de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke(n) (tenzij dit duidelijk is).

Wanneer de overheidsinmenging evenwel een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen vertegenwoordigt, dient de wettelijke norm tevens de volgende (aanvullende) essentiële elementen te omschrijven:

- de (categorieën van) verwerkte persoonsgegevens die ter zake dienend en niet overmatig zijn;
- de categorieën van betrokkenen wiens persoonsgegevens worden verwerkt;
- de (categorieën van) bestemmingen van de persoonsgegevens, evenals de omstandigheden waarin en de redenen waarom de gegevens worden verstrekt;
- de maximale bewaartermijn van de geregistreerde persoonsgegevens.
- de eventuele beperking van de verplichtingen en/of rechten vermeld in de artikelen 5, 12 tot 22 en 34 AVG.

8. Gelet op het feit dat de geviseerde verwerkingen gebeurlijk aanleiding kunnen geven tot beslissingen met negatieve gevolgen voor de betrokkenen en betrekking hebben op het gebruik van het nummer van het vreemdelingenregister of bevolkingsregister, is er zonder meer sprake van een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen, en is het daarom vereist dat ook de bijkomende wezenlijke elementen vastgesteld worden in een formele wettelijke norm.

9. Dit sluit uiteraard niet uit dat, voor zover de essentiële elementen van de beoogde gegevensverwerkingen in het ontwerp worden vastgesteld, verdere (technische) details en modaliteiten uitgewerkt kunnen worden in uitvoeringsbepalingen, zij het na aanvullend advies van

de Autoriteit en op voorwaarde dat daartoe een voldoende nauwkeurige delegatie aan de Regering voorhanden is.

10. Hierna gaat de Autoriteit na in welke mate het ontwerp aan deze vereisten beantwoordt.

b. Doeleinden

11. Volgens artikel 5.1.b) AVG kan de verwerking van persoonsgegevens enkel uitgevoerd worden voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden.

12. Het volgt ondubbelzinnig uit de lezing van het ontwerp, evenals de Memorie van toelichting, dat het ontwerp tot doel heeft de modaliteiten van het inburgeringstraject voor (1) de niet-vrijgestelde nieuwkomers, (2) de vrijgestelde nieuwkomers die eerder nog geen gelijkaardig traject hebben gevolgd, en (3) de vreemdelingen die eerder nog geen gelijkaardig traject hebben gevolgd (hierna globaal aangeduid als 'de begunstigden' tenzij uitdrukkelijk anders aangegeven) vast te stellen. In dat kader moet de GGC een uniform computergestuurd systeem voor de opvolging van de dossiers van begunstigden ter beschikking stellen van de gemeenten van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, de erkende inrichters van het inburgeringstraject en de begunstigden.

13. Overeenkomstig artikel 16, §1, tweede lid, van het ontwerp moet dat systeem toelaten:

"1° voor de gemeenten:

- a) vast te stellen welke nieuwkomers onder de verplichting tot inburgering vallen*
- b) verrichtingen uit te voeren inzake het beheren, opvolgen en bijwerken van het dossier van de niet-vrijgestelde nieuwkomer, die nodig zijn voor het verloop van het inburgeringstraject*
- c) te controleren of die verplichting wordt nagekomen*

2° voor de erkende inrichters van het inburgeringstraject en de inrichters van gelijkwaardige trajecten:

- a) na te gaan of een begunstigde al dan niet valt onder de verplichting om een inburgeringstraject te volgen*
- b) verrichtingen uit te voeren inzake het beheren, opvolgen en bijwerken van het dossier die nodig zijn voor het verloop van het inburgeringstraject van de begunstigden die bij hen zijn ingeschreven*
- c) een aanvraag in te dienen voor de overdracht naar een (andere) erkende inrichter*

3° voor de begunstigden:

- a) hun dossier te kunnen opvolgen*
- b) aanvragen doen en daarin de vereiste documenten te kunnen inbrengen voor de opvolging van het dossier*

4° voor de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie:

- a) *de toepassing van de regelgeving met betrekking tot het inburgeringstraject te kunnen nagaan en te beoordelen*
- b) *attesten met betrekking tot het inburgeringstraject op te stellen en te bezorgen*
- c) *de opvolging te kunnen doen van een dossier waarin een administratieve sanctie moet worden opgelegd.*"

14. Betreffende de beoogde functionaliteit voor de Gemeenten voegt de Memorie van toelichting toe dat zij in staat moeten zijn om de begunstigden te informeren over het bestaan van het inburgeringstraject en het verplicht karakter ervan (behoudens uiteraard bij vrijstellingen). Voorts, in hoofde van de begunstigden en met name voor wat betreft de 'vereiste documenten', specificeert de Memorie van toelichting dat het in de eerste plaats gegevens betreft aan de hand waarvan kan worden vastgesteld of de begunstigde in aanmerking komt voor een vrijstelling in de zin van het ontwerp die van rechtswege wordt toegekend wanneer aan de voorwaarden is voldaan.
15. Tot slot wordt in de Memorie van toelichting verduidelijkt dat GGC een deel van zijn opdrachten kan delegeren *"en met name de beoordeling"*. *"In dat geval zal de betrokken instantie uiteraard toegang hebben tot de gegevens waartoe de GGC voor deze opdracht als verwerker toegang heeft."* Het verdient aanbeveling om nader te preciseren wat concreet wordt beoogd met 'de beoordeling'. Daarnaast dient de laatst geciteerde zin gewijzigd te worden (doch enkel in de Nederlandstalige versie van de Memorie van toelichting) daar zij de indruk wekt dat GGC optreedt als verwerker wanneer zij, in voorkomend geval, de tenuitvoerlegging van haar bevoegdheden zou delegeren aan een derde³, terwijl het uiteraard de gedelegeerde instantie is die in dat geval de rol van verwerker⁴ opneemt⁵ (onder geen beding kan GGC immers afstand doen van zijn rol als verwerkingsverantwoordelijke voor de geviseerde verwerkingen).
16. Ter zake stelt de Autoriteit vast dat deze doeleinden overeenstemmen met de doeleinden zoals zij op heden zijn vastgesteld in artikel 8/1, §1 van de ordonnantie van 11 mei 2017 en is zij bijgevolg van oordeel dat zij welbepaald, gerechtvaardigd en uitdrukkelijk omschreven zijn⁶.

c. Verwerkingsverantwoordelijke

17. Overeenkomstig artikel 4.7) AVG is de verwerkingsverantwoordelijke elke natuurlijke of rechtspersoon, overheidsinstantie, dienst of ander orgaan die/dat, alleen of samen met anderen,

³ Een dergelijke delegatie is slecht mogelijk voor zover er wordt voldaan aan de voorwaarden neergelegd in artikel 28 AVG.

⁴ Artikel 4.8) AVG definieert verwerker als *"een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan die/dat ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke persoonsgegevens verwerkt"*.

⁵ De betrokken zin kan bijvoorbeeld als volgt gewijzigd worden: *"In dat geval zal de betrokken instantie, in zijn hoedanigheid als verwerker in de zin van artikel 4.8) AVG, toegang hebben tot de gegevens waartoe de GGC voor deze opdracht toegang heeft."*

⁶ Zie ook de punten 9 – 11 van advies 123/2021.

het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt; wanneer de doelstellingen van en de middelen voor deze verwerking in het Unierecht of het lidstatelijke recht worden vastgesteld, kan daarin worden bepaald wie de verwerkingsverantwoordelijke is of volgens welke criteria deze wordt aangewezen. Volledigheidshalve brengt de Autoriteit in herinnering dat de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke passend moet zijn in het licht van de feitelijke omstandigheden. Zowel de Werkgroep Artikel 29 - voorganger van het Europees Comité voor gegevensbescherming⁷ - als de Autoriteit⁸ hebben aangedrongen op de noodzaak om dit concept te benaderen vanuit een feitelijk perspectief. Het is derhalve noodzakelijk de entiteit of entiteiten aan te wijzen die in feite het doel van de verwerking nastreven en de controle erover uitoefenen.

18. Artikel 16, §3, van het ontwerp voorziet ter zake: *“De Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie is de verwerkingsverantwoordelijke voor de persoonsgegevens bedoeld in §2”*. De Memorie van toelichting voegt daaraan toe: *“Het is de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie,⁹ die het systeem ontwikkelt en het vervolgens ter beschikking stelt van de andere partijen.*

Deze laatsten zijn de verwerkers en zullen dus de instructies van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie opvolgen.”

19. De Autoriteit neemt er akte van, doch benadrukt volledigheidshalve dat de aanvrager – gelet op de wettelijke opdrachten/bevoegdheden die aan deze andere partijen zijn toegekend¹⁰ – dient na te gaan of er geen sprake is van gezamenlijke verantwoordelijkheid voor bepaalde verwerkingen. In dat geval immers is artikel 26 AVG van toepassing en moet hoofdstuk 2 van het tweede deel van de Richtsnoeren 07/2020 van het Europese Comité voor Gegevensbescherming *over de begrippen “verwerkingsverantwoordelijke” en “verwerker” in de AVG*¹¹ in acht worden genomen.

⁷ Werkgroep artikel 29, Advies 1/2010 *over de begrippen “voor de verwerking verantwoordelijke” en “verwerker”*, 16 februari 2010, p. 9.

⁸ Gegevensbeschermingsautoriteit, *het punt over de begrippen verwerkingsverantwoordelijke/verwerker in het licht van de (AVG)* en enkele specifieke toepassingen voor vrije beroepen zoals advocaten, p. 1.

⁹ Overbodige komma in de tekst van de Memorie van toelichting moet geschrapt worden.

¹⁰ Zie onder b. Doelinden, het betreft de Gemeenten en de erkende inrichters van het inburgeringstraject en de inrichters van gelijkwaardige trajecten.

¹¹ Te raadplegen via: https://edpb.europa.eu/system/files/2022-02/eppb_guidelines_202007_controllerprocessor_final_nl.pdf (opgelet : deze Nederlandstalige versie is nog niet officieel goedgekeurd).

d. Proportionaliteit/ Minimale gegevensverwerking

20. Artikel 5, lid 1, punt c), van de AVG bepaalt dat persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de beoogde doeleinden (principe van 'minimale gegevensverwerking').
21. Overeenkomstig artikel 16, §2, eerste lid, van het ontwerp worden de volgende categorieën van persoonsgegevens verwerkt in het uniform computergestuurd systeem voor de opvolging van de dossiers:

*"1° het nummer van het vreemdelingenregister of bevolkingsregister, de naam en voornamen, de geboortedatum, het geslacht, de hoofdverblijfplaats, de nationaliteit, de verblijfstoestand, **de familiale gegevens** (de burgerlijke staat, de verklaring van wettelijke samenwoning en de afstammelingen in de dalende lijn) en de eventuele datum van overlijden;*

2° gegevens over het verloop van het inburgeringstraject."

Het laatste lid van datzelfde artikel voegt daar nog aan toe dat deze gegevens worden opgehaald uit het Rijksregister.
22. Met betrekking tot de gegevenscategorie onder 2° verduidelijkt de Memorie van toelichting dat het met name gaat over de gegevens inzake *"het verplichte of vrijwillige karakter van het traject, de gegevens met betrekking tot de inschrijving, de afsluiting van het dossier, de eventuele vrijstellingen (en elementen die ze rechtvaardigen) en opschortingen. Ook wordt het niveau van de opleiding en de taalkennis beoogd."* De verzamelde gegevens moeten het mogelijk maken om het traject te personaliseren en te garanderen dat de begunstigde effectief aan de hem opgelegde verplichtingen heeft voldaan.
23. In lijn met de opmerkingen overeenkomstig de punten 15 en 16 van het advies nr. 123/2021 is de Autoriteit van oordeel dat deze gegevenscategorieën beantwoorden aan het beginsel van minimale gegevensverwerking en beperkt zijn tot wat noodzakelijk is voor de beoogde doeleinden. In het bijzonder voor wat betreft de 'familiale gegevens' neemt de Autoriteit er akte van dat de concreet beoogde gegevens uitdrukkelijk worden vastgesteld in het ontwerp.
24. Vervolgens stelt de Autoriteit vast dat het ontwerp uitdrukkelijk bepaalt dat de gegevens onder 1°, en dit in overeenstemming met de ordonnantie van 8 mei 2014 *betreffende de oprichting en organisatie van een gewestelijke dienstenintegrator*, rechtstreeks opgehaald worden in het Rijksregister. Daartoe wordt de toegangsmachtiging aan de FOD Binnenlandse Zaken gevraagd.
25. Volledigheidshalve herinnert de Autoriteit er in dat kader aan dat het gebruik van het Rijksregisternummer (of een daarmee gelijkgesteld uniek identificatienummer) en de toegang tot

het Rijksregister in België strikt geregeld worden door respectievelijk de artikelen 5 en 8 van de wet van 8 augustus 1983 *tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen*¹². Bovendien genieten dergelijke unieke identificatienummers een bijzondere bescherming; Artikel 87 AVG bepaalt dat het nationaal identificatienummer (of enige andere identifier van algemene aard) alleen mag worden gebruikt met passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkene uit hoofde van de AVG. Deze waarborgen werden naderhand vastgesteld in het advies nr. 19/2018¹³ van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, de rechtsvoorganger van de Autoriteit:

- het gebruik van een algemeen identificatienummer moet worden beperkt tot de gevallen waarin dit strikt noodzakelijk is aangezien dit gebruik risico's impliceert inzake koppeling van bestanden;
- de doeleinden moeten duidelijk en expliciet worden gepreciseerd zodat men de beoogde soorten verwerkingen kan vermoeden/voorzien;
- de bewaartermijn en de eventuele mededelingen aan derden moeten eveneens worden omkaderd;
- technische en organisatorische maatregelen moeten het beveiligd gebruik passend omkaderen en
- de niet-naleving van de bepalingen die het gebruik omkaderen moeten worden gesanctioneerd aan de hand van effectieve, proportionele en ontradende sancties.

e. Bewaartermijn

26. Krachtens artikel 5.1.e) AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard, in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.

27. Artikel 16, §4 van het ontwerp bepaalt in dat kader: *"De gegevens vermeld in §2 worden in het uniform computergestuurd systeem voor de opvolging van dossiers van begunstigten als volgt bewaard:*

- *voor de niet-vrijgestelde nieuwkomers die het inburgeringstraject beëindigd hebben, worden enkel het rijksregisternummer, de naam en voornamen, de gemeente waarin de nieuwkomer was ingeschreven, de inrichter van het inburgeringstraject waarbij de nieuwkomer was ingeschreven, de datum van de afsluiting van het dossier en de reden van de afsluiting gedurende 30 jaar na afsluiting van het dossier bewaard,*

¹² Het Rijksregisternummer mag in principe enkel worden gebruikt voor zover de betrokken instantie(s) over de vereiste machtiging van de Minister van Binnenlandse Zaken beschikken. Geen machtiging is evenwel vereist wanneer in dit gebruik uitdrukkelijk is voorzien door of krachtens een wet, decreet of ordonnantie. Dezelfde voorwaarden gelden ten aanzien van de toegang tot het Rijksregister.

¹³ Te raadplegen via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-19-2018.pdf>.

*daarna worden ze verwijderd. **De overige gegevens worden een jaar na afsluiting van het dossier verwijderd***¹⁴;

- *voor de niet-vrijgestelde nieuwkomers die het inburgeringstraject niet hebben beëindigd, worden alle gegevens gedurende 30 jaar na afsluiting van het dossier bewaard, daarna worden ze verwijderd*¹⁵;
- *voor de andere begunstigden worden enkel het rijksregisternummer, de naam en voornamen en de informatie met betrekking tot het met succes volgen van het traject gedurende 30 jaar na afsluiting van het dossier bewaard, daarna worden ze verwijderd. De overige gegevens worden een jaar na afsluiting van het dossier verwijderd.*"

28. Met betrekking tot het (al dan niet succesvol afronden van) verplichte inburgeringstraject verduidelijkt de Memorie van toelichting dat deze informatie niet wordt opgenomen in het Rijksregister; *"Het enige spoor van een certificaat van het verplichte inburgeringstraject is te vinden in het uniform computergestuurd systeem voor de opvolging van de dossiers van nieuwkomers. Om later te kunnen bewijzen of een persoon zijn inburgeringstraject al dan niet heeft gevolgd, moeten de gegevens derhalve voldoende lang worden bewaard. Een dossier kan om verschillende redenen worden afgesloten of onderbroken, bijvoorbeeld door een vrijstelling (wegens nationaliteit, verblijfstoestand of gezinssituatie), of onderbreking (wegens de gemeente van inschrijving of verblijfskaart)."*

29. Nog uit de Memorie van toelichting volgt dat: *"De bewaringstermijn is ook bedoeld om ongerechtvaardigde sancties te voorkomen; het doel is ervoor te zorgen dat, zolang een sanctie mogelijk is, deze niet wordt opgelegd indien de begunstigde redenen kan aanvoeren die bijvoorbeeld zijn vrijstelling rechtvaardigen. Voor zover de vrijstelling in rechte is, mag van de nieuwkomer niet worden verlangd dat hij alle bewijzen van de vrijstelling onnodig zelf bewaart."*

30. In het licht van het beginsel van opslagbeperking is de Autoriteit van oordeel dat voor de nieuwkomers die het volledige traject hebben gevolgd, het inderdaad kan volstaan dat enkel het rijksregisternummer, de naam en voornamen en de gemeente waarin de nieuwkomer destijds was ingeschreven (en de naam van de instantie die instond voor het inburgeringstraject) worden bewaard gedurende 30 jaar. De overige gegevens (geboortedatum, geslacht, hoofdverblijfplaats, nationaliteit, verblijfstoestand, familiale gegevens, de datum van eventueel overlijden, gegevens over het verloop van het inburgeringstraject) zijn immers niet noodzakelijk om te controleren en

¹⁴ Discrepancie tussen de tekst van het ontwerp en de Memorie van toelichting: uit de Memorie van toelichting lijkt verkeerdelijk te volgen dat de 'overige' gegevens onmiddellijk na het afronden van het inburgeringstraject worden verwijderd, terwijl zij pas één jaar na het afsluiten van het dossier zullen worden verwijderd. Het verdient aanbeveling om dit recht te zetten.

¹⁵ Memorie van toelichting: *"Voor de nieuwkomers die het inburgeringstraject niet hebben voltooid, is beslist om alle gegevens tot 30 jaar na de afsluiting van het dossier te bewaren om te kunnen begrijpen waarom het inburgeringstraject in deze dossiers niet is voltooid."*

te bewijzen dat de nieuwkomers het inburgeringstraject effectief hebben gevolgd. Met betrekking tot deze laatstgenoemde gegevens neemt de Autoriteit akte van een bewaartermijn van één jaar na het afsluiten van het dossier. Gelet daarentegen op het 'verplichte' karakter van het inburgeringstraject, formuleert de Autoriteit geen bezwaren ten aanzien van de bewaartermijn van 30 jaar voor de gegevens van personen die het inburgeringstraject – ten onrechte – niet hebben afgerond.

31. Tot slot zullen ook gegevens met betrekking tot niet-verplichte trajecten worden bijgehouden om het beheer van dergelijke trajecten mogelijk te maken, en ervoor te zorgen dat de uitoefening van het inburgeringstraject niet periodiek wordt herhaald (zodat de beschikbare middelen steeds toegewezen worden aan degenen die ze het meest nodig hebben). De Autoriteit neemt er akte van.

f. Gegevensoverdracht/ Mededeling aan derden

32. Artikel 16, §5, van het ontwerp bepaalt in dat kader het volgende: *"De gegevens bedoeld in §2 worden gedeeld met de gemeente waarin **de niet-vrijgestelde nieuwkomer** is ingeschreven, met de inrichter van het inburgeringstraject waarbij hij is ingeschreven, **met de begunstigde** en ~~de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie~~ overeenkomstig de doeleinden die in §1 zijn opgesomd.*

*De andere gemeenten hebben enkel toegang tot het rijksregisternummer, de naam en voornamen, de gemeente en de identiteit van de inrichter van het inburgeringstraject waarbij **de niet-vrijgestelde nieuwkomer** is ingeschreven en de status van het dossier om de aan hen opgelegde verplichtingen in het kader van het inburgeringstraject te kunnen nakomen.*

*De andere inrichters van een inburgeringstraject hebben enkel toegang tot het rijksregisternummer, de naam en voornamen, de gemeente en de identiteit van de inrichter van het inburgeringstraject waarbij **de begunstigde** is ingeschreven en de status van het dossier om na te gaan of de begunstigde in aanmerking komt voor het inburgeringstraject.*

~~De in §2 vermelde gegevens worden gedeeld met de inrichter van het inburgeringstraject waarbij de begunstigde is ingeschreven.~~

~~De andere inrichters van een inburgeringstraject hebben enkel toegang tot het rijksregisternummer en de naam en voornamen van de begunstigde en de status van het dossier om na te gaan of de begunstigde in aanmerking komt voor het inburgeringstraject."~~

33. De Autoriteit is in eerste instantie van oordeel dat er sprake is van een redundante herhaling van bepaalde passages, hetgeen de nauwkeurigheid en de leesbaarheid van het artikel in het gedrang brengt. Het ontwerp moet gewijzigd worden rekening houdend met de hierboven aangebrachte schrappingen. In de mate dat de aanvrager een onderscheid wil maken tussen het verplichte

inburgeringstraject, enerzijds, en het vrijwillige traject, anderzijds, dan moet dit als dusdanig gepreciseerd worden. In dat kader moet in het bijzonder aandacht worden besteed aan de gebruikte terminologie ('begunstigde' tegenover 'niet-vrijgestelde nieuwkomer'). Meer concreet verdient het aanbeveling om te spreken over '**de begunstigten van het verplichte inburgeringstraject**' en '**de begunstigten van het vrijwillige inburgeringstraject**', aangezien de term 'begunstigten' overeenkomstig artikel 3 van het ontwerp zowel betrekking heeft op de niet-vrijgestelde als vrijgestelde nieuwkomers.

34. Ten tweede moeten de woorden 'en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie' geschrapt worden uit het eerste lid van bovenstaand artikel. De GGC, die als verwerkingsverantwoordelijke optreedt en in die hoedanigheid instaat voor de ter beschikkingstelling en het beheer van het uniform computergestuurd systeem, heeft immers *de facto* toegang tot de geïmporteerde gegevens. Het is aldus misleidend te stellen dat de gegevens zullen worden gedeeld met de GGC.
35. Vervolgens, eveneens betreffende het eerste lid van bovenstaand artikel, moet er uitdrukkelijk worden gepreciseerd dat de gegevensoverdracht naar de begunstigde enkel betrekking kan hebben op de gegevens uit zijn persoonlijk dossier. Op heden wordt immers verkeerdelijk de indruk gewekt dat de begunstigten onverkort toegang kunnen nemen tot alle gegevens in het uniform computergestuurd systeem.
36. Tot slot is de Autoriteit met betrekking tot de concrete draagwijdte van de geïmporteerde gegevensoverdrachten van oordeel dat het in het licht van de beoogde doeleinden noodzakelijk en proportioneel is dat de gemeente waarin de begunstigde is ingeschreven en de inrichter van het inburgeringstraject toegang hebben tot alle gegevens die de betrokken begunstigde aanbelangen¹⁶.
37. De andere gemeenten en inrichters van een inburgeringstraject hebben slechts toegang tot bepaalde gegevens, die op beperkende wijze zijn opgesomd, zodat ook zij weten of een begunstigde die zich bij hen meldt al dan niet onder de verplichting valt en, in voorkomend geval, wat de status van het dossier is. De Autoriteit stelt vast dat deze (beperkte) toegang noodzakelijk is om te controleren of de begunstigde de verplichting een inburgeringstraject te volgen is nagekomen (of om na te gaan of er reeds een inburgeringstraject werd gevolgd, in het geval van een vrijwillig traject), en eventuele fraude op dat gebied tegen te gaan. De Autoriteit is van oordeel

¹⁶ De Memorie van toelichting verduidelijkt in dat kader: "De gemeente waarin de begunstigde is ingeschreven, heeft toegang tot alle verwerkte gegevens om te kunnen controleren of de verplichting tot het volgen van een inburgeringstraject wordt nageleefd. (...) De inrichter van het inburgeringstraject waarbij de begunstigde is ingeschreven, heeft ook toegang tot alle verwerkte gegevens om de begunstigde proactief te kunnen opvolgen en hem te begeleiden in zijn inburgeringstraject."

dat deze gegevensoverdracht in het licht van de beoogde doeleinden geen aanleiding geeft tot bijzondere opmerkingen.

**OM DEZE REDENEN,
de Autoriteit,**

is van oordeel dat de volgende wijzigingen aan het ontwerp zich opdringen:

- de Memorie van toelichting aanpassen overeenkomstig de opmerkingen in punt 15;
- de bepaling inzake de gegevensoverdracht aan derden hervormen overeenkomstig de opmerkingen in de punten 33 – 35.

Voor het Kenniscentrum,
(get.) Cédrine Morlière, Directeur