



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 223/2021 van 3 december 2021

Betreft: Adviesaanvraag over een ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit van het Verenigde College van COCOM van 10 maart 2016¹ houdende uitvoering van de ordonnantie van 21 juni 2012 betreffende de promotie van de gezondheid bij de sportbeoefening, het dopingverbod en de preventie ervan² (CO-A-2021-224)

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit"),
aanwezig: mevrouw Marie-Hélène Descamps, mevrouw Alexandra Jaspar, en de heren Yves-Alexandre de Montjoye, Bart Preneel en Frank Robben;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de brief van mevrouw Elke Van den Brandt en de heer Alain Maron, leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie bevoegd voor Sociale Actie en Gezondheid, ontvangen op 4 oktober 2021;

Gelet op het verslag van Alexandra Jaspar;

¹ BS 18.03.2016

² BS 05.07.2012

Brengt op 3 december 2021 het volgende advies uit:

I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie (COCOM), bevoegd voor Sociale Actie en Gezondheid (hierna "de aanvragers") vroegen op 4 oktober 2021 het advies van de Autoriteit over een ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit van het Verenigd College van COCOM van 10 maart 2016³ houdende uitvoering van de ordonnantie van 21 juni 2012 betreffende de promotie van de gezondheid bij de sportbeoefening, het dopingverbod en de preventie ervan⁴ (hierna "het ontwerp").
2. In België is de strijd tegen doping een bevoegdheid van de Gemeenschappen. In het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt deze bevoegdheid uitgeoefend door het COCOM. Het COCOM is, krachtens artikel 5, §1, I, 8°, van de wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, bevoegd voor de activiteiten en diensten op het vlak van de preventieve gezondheidszorg, evenals alle initiatieven inzake de preventieve gezondheidszorg. De strijd tegen doping is een van deze preventieve activiteiten.
3. Het besluit van 10 maart 2016 (dat het ontwerp wil wijzigen) is de tenuitvoerlegging van de ordonnantie van 21 juni 2012 betreffende de promotie van de gezondheid bij de sportbeoefening, het dopingverbod en de preventie ervan waarvan het ontwerp tot wijziging⁵ - na een derde lezing door het College werd goedgekeurd en doorgestuurd naar het Verenigd College van het COCOM op 21 oktober 2021 - nog niet werd (op de dag van het schrijven van dit advies) gestemd.
4. Bij ordonnantie van 21 februari 2008 heeft het COCOM ingestemd met de Internationale Conventie tegen dopinggebruik in de sport, dat op 19 oktober 2005 in Parijs is aangenomen, onder auspiciën van UNESCO⁶. De deelnemende staten aan dit verdrag hebben zich onder meer verbonden tot het naleven van de beginselen van de Wereld Anti-Doping Code (hierna "WADC" genoemd)⁷ vastgesteld door het

³ BS 18.03.2016

⁴ BS 05.07.2012

⁵ De Autoriteit bracht op 14 oktober 2021 het advies 96/2021 uit betreffende dit ontwerp (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-96-2021.pdf>)

⁶ (<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000142594>, dat op 1 februari 2007 in werking is getreden; dit verdrag, dat voortvloeit uit de Verklaring van Kopenhagen tegen doping in de sport (de Engelse versie, ondertekend door Vlaanderen, kan worden geraadpleegd op de volgende link https://www.fdfa.be/sites/default/files/atoms/files/699_Akte%20in%20het%20Engels.pdf), voorziet in het wettelijk kader voor de erkenning en uitvoering van de Wereldantidopingcode (die, wegens het particuliere karakter van het Wereldantidopingagentschap (hierna "WADA") (zie hieronder), een niet-gouvernementeel document is dat alleen geldt voor leden van sportorganisaties en niet wettelijk bindend is voor overheidsinstanties, zie artikel 4 van het UNESCO-Verdrag).

⁷ De WADC harmoniseert wereldwijd het antidopingbeleid en de regelgeving binnen sportorganisaties en op regeeringsniveau. Het verduidelijkt ook de rol en de verantwoordelijkheden van de betrokken actoren op alle niveaus (van atleten, nationale en regionale antidopingagentschappen, internationale federaties en het IOC) ; Zie Onderzoeksdienst van het Europees Parlement, "Sportbeleid van de Europese Unie - Diepgaande analyse", 2015, blz. 18, ([https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2015/565908/EPRS_IDA\(2015\)565908_FR.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2015/565908/EPRS_IDA(2015)565908_FR.pdf)).

Wereldantidopingagentschap (hierna "het WADA" genoemd)⁸. Het wettelijke kader dat van toepassing is in het Brussels Hoofdstedelijke Gewest op het gebied van dopingbestrijding omvat ook een samenwerkingsakkoord van 9 december 2011 tussen de drie Gemeenschappen en de COCOM betreffende sportbeoefening met inachtneming van de gezondheidsvoorschriften⁹.

5. Het ontwerp is de derde en laatste juridische tekst die beoogt de antidopingregels van COCOM in overeenstemming te brengen met de WADC¹⁰. Immers, de eerste versie van de WADC werd in 2003 aangenomen tijdens de Tweede Wereldconferentie over doping. Twee nieuwe versies van de WADC zijn in werking getreden in 2009 en 2015. Eind 2017 heeft het WADA een derde herzieningsproces van de WADC opgestart, dat op 7 november 2019 tijdens de Vijfde Wereldconferentie over Doping werd afgesloten met de aanneming van een nieuwe versie van de WADC, die van kracht werd op 1 januari 2021. Deze herziening heeft ertoe geleid dat het samenwerkingsakkoord van 2011¹¹ en de ordonnantie (en het uitvoeringsbesluit) moeten worden aangepast.
6. De Autoriteit herinnert eraan dat de verwerking van persoonsgegevens die wordt geregeld door de wettelijke bepalingen tot omzetting van de WADC in Belgisch recht, onder de werkingssfeer van de AVG valt. Hieruit volgt dat elke nationale wetbepaling die in strijd is met de AVG, en meer fundamenteel met het recht op privacy, kan worden vernietigd door het Grondwettelijk Hof - indien het een formele wetgevingsnorm betreft - of door de Raad van State - indien het een regelgevingsnorm betreft. In het kader van een geschil kan het ook worden vernietigd door de rechter die de zaak behandelt, eventueel na een prejudiciële vraag die aan het Grondwettelijk Hof wordt voorgelegd¹².
7. De WADC gaat vergezeld van acht internationale normen¹³ die bedoeld zijn om de verschillende gebieden van dopingbestrijding te harmoniseren. Als gevolg daarvan werd ook een nieuwe versie

⁸ Het WADA is een privaatrechtelijke stichting naar Zwitsers recht, die voor gelijke delen is samengesteld en wordt gefinancierd door de sportbeweging en de overheid. Het is op 10 november 1999 in Lausanne opgericht op initiatief van het Internationaal Olympisch Comité (IOC), naar aanleiding van de Festina-affaire, met als doel de dopingbestrijding op internationaal niveau te bevorderen en te coördineren. Haar belangrijkste activiteiten bestaan uit WADC-toezicht, wetenschappelijk onderzoek, opleiding en capaciteitsopbouw op het gebied van dopingbestrijding (Ibidem ; voor de *statuten van* het WADA per 20 november 2016 zie https://www.wada-ama.org/sites/default/files/resources/files/revised_statutes_18_dec_2017_fr.pdf). Het hoofdkantoor is nu gevestigd in Montreal, Canada.

⁹ Ook dit akkoord is bekendgemaakt onder de datum van bekendmaking van 24 november 2011. Terwijl de Vlaamse, de Franse en de Duitstalige Gemeenschap hun instemming hebben betuigd met het samenwerkingsakkoord van 9 december 2011, heeft de COCOM zijn instemming betuigd met hetzelfde samenwerkingsakkoord, maar dan op datum van 24 november 2011.

¹⁰ De Code op zich heeft dus geen bindende kracht in België. Ze krijgt slechts kracht van wet, eens zij werd omgezet in Belgisch recht.

¹¹ Zie de ordonnantie van 22 juli 2021 houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 7 mei 2021 (B.S. 25.08.2021)

¹² Indien de wettelijke bepaling die in strijd is met het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en de AVG, een formele wetbepaling is, zal de rechter bij wie de zaak aanhangig is gemaakt, het Grondwettelijk Hof om een prejudiciële beslissing moeten verzoeken alvorens hij de bepaling kan vernietigen. Gaat het daarentegen om een regelgevende bepaling, dan kan de rechter deze terzijde schuiven op grond van artikel 159 van de Grondwet.

¹³ Verbodslijst, controle en testen, laboratoria, AUT, bescherming van persoonlijke gegevens, naleving van de code door de ondertekenaars, opleiding (zie https://www.wada-ama.org/sites/default/files/resources/files/international_standard_ise_-_french_-_2020.pdf) en resultaatmanagement.

aangenomen van de Internationale Norm voor de Bescherming van Persoonsgegevens van de WADC¹⁴. De norm bevat een minimum aan gemeenschappelijke regels waaraan antidopingorganisaties zich bij de verwerking van persoonsgegevens in overeenstemming met de code moeten houden, maar "*in sommige gevallen kunnen antidopingorganisaties op grond van de toepasselijke wetgeving verplicht zijn strengere regels of normen toe te passen*"¹⁵. Met andere woorden, deze post-AVG-versie van de norm herinnert de verwerkingsverantwoordelijken eraan maar ook de wetgevers die de WADC-bepalingen in hun nationale rechtsstelsels moeten omzetten, dat «*de erkenning van de normalisatie van het WADA door de sportorganisaties en de staten geen middel is om zich te onttrekken aan de naleving van de normen van openbare orde* [met inbegrip van de grondrechten¹⁶] *van de rechtsorden waarin zij haar gevolgen wil teweegbrengen*»¹⁷, en dat de vraag naar de verenigbaarheid daarvan moet worden gesteld op het moment van deze transcriptie¹⁸.

8. De Autoriteit wijst erop dat zij en haar rechtsvoorganger - de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer - tal van adviezen hebben uitgebracht over ontwerpen voor wet- en regelgeving op het gebied van dopingbestrijding¹⁹. De Autoriteit verwijst naar deze adviezen voor de aspecten die in voorliggend advies niet aan bod komen.
9. Naar aanleiding van advies 96/2021 van de Autoriteit²⁰ en advies 70.010/1/V van de afdeling Wetgeving van de Raad van State²¹ is de ontwerpordonnantie gewijzigd en, op voorwaarde dat de door de Verenigde Vergadering aangenomen versie identiek is aan de door het College in derde lezing

¹⁴ (https://www.wada-ama.org/sites/default/files/resources/files/international_standard_ispppi_-_french_redline_-_current_2018_v_november_2020.pdf); Het is een verplichte internationale norm die in het kader van het Wereld Antidopingprogramma is ontwikkeld om ervoor te zorgen dat antidopingorganisaties de persoonlijke informatie die zij in het kader van antidopingprogramma's verwerken, op passende, adequate en doeltreffende wijze beschermen (artikel 1.0).

¹⁵ Art. 1.0.

¹⁶ en kan derhalve de door de AVG geboden bescherming niet beperken.

¹⁷ Zie F. LATTY, « La reconnaissance multidimensionnelle de la standardisation privée : l'exemple du Code mondial antidopage », in *La Standardisation internationale privée – Aspects juridiques*, Bruxelles, Larcier, blz. 176 (http://www.franck-latty.fr/Publications/Articles_files/LATTY%20CMA.pdf)

¹⁸ Anders zou de verwerking onwettig kunnen zijn (in strijd met artikel 5.1.c) van de AVG; Zie C. de Terwangne, « Les principes relatifs au traitement des données à caractère personnel et à sa licéité », in *Le Règlement général sur la protection des données – analyse approfondie*, Bruxelles, Larcier, blz. 89 dat bepaalt (vrije vertaling): « *het vereiste van rechtmatigheid betekent dat de verwerking van persoonsgegevens moet worden uitgevoerd in overeenstemming met alle toepasselijke wettelijke regels. Dit houdt in dat de regels inzake gegevensbescherming moeten worden nageleefd, maar ook alle andere wettelijke regels die van toepassing kunnen zijn op een situatie van gegevensverwerking, zoals verplichtingen op grond van het arbeidsrecht, het verbintenissenrecht of de wetgeving inzake consumentenbescherming, of de verplichting tot beroepsgeheim, indien van toepassing. Een arts die de naam van een van zijn patiënten in een internetpublicatie bekendmaakt, zou een onrechtmatige verwerking verrichten* ».

¹⁹ Advies 173/2021 van 4 oktober 2021; Advies 162/2021 van 24 september 2021, 96/2021 van 14 juni 2021; Advies 26/2021 van 12 maart 2021; Advies 106/2020 van 5 november 2020; Advies 94/2020 van 2 oktober 2020; Advies 186/2019 van 29 november 2019; Advies 4/2016 van 3 februari 2016; Advies 3/2016 van 3 februari 2016; Advies 37/2015 van 9 september 2015; Advies 9/2015 van 18 maart 2015; Advies 10/2015 van 18 maart 2015; Advies 59/2014 van 5 november 2014; Advies 56/2014 van 5 november 2014; Advies 50/2014 van 2 juli 2014; Advies 49/2014 van 2 juli 2014; Advies 25/2014 van 2 april 2014; Advies 9/2014 van 5 februari 2014; Advies 20/2012 van 4 juli 2012; Advies 3/2012 van 18 januari 2012; Advies 24/2011 van 28 september 2011; Advies 22/2011 van 28 september 2011; Advies 21/2011 van 28 september 2011; Advies 8/2010 van 24 februari 2010; Advies 30/2009 van 28 oktober 2009; Advies 12/2008 van 19 maart 2008; Advies 9/2006 van 12 april 2006; Advies 19/2005 van 9 november 2005; Advies 21/2003 van 14 april 2003.

²⁰ bovengenoemd

²¹ Advies van 21 september 2021.

aangenomen versie, zouden de relevante bepalingen inzake gegevensbescherming in de geconsolideerde versie van de ordonnantie van 21 juni 2012 als volgt komen te luiden:

Artikel 12. *Alle informatie verzameld of meegedeeld in het kader van deze ordonnantie en haar uitvoeringsbesluiten, verder genaamd "de informatie", is vertrouwelijk en noodzakelijk om te voldoen aan de wettelijke en contractuele verplichtingen van de NADO van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie als ondertekenaar van de Code. Deze gegevens berusten op gewichtige redenen van algemeen belang, zoals erkend door overweging 112 van de verordening 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG. Deze gegevens zijn bovendien noodzakelijk voor de vervulling van taken van algemeen belang of van taken in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de NADO van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie is opgedragen.*

Onverminderd eventuele aanvullende informatie die verduidelijkt wordt door het Verenigd College en die noodzakelijk is voor de uitvoering van de bepalingen van deze ordonnantie, omvat de in het eerste lid bedoelde informatie het volgende:

- a) met betrekking tot de onderzoeksbevoegdheid van de NADO van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, de in artikel 23/1 en bijlage 2 bedoelde informatie;*
- b) met betrekking tot TTN's, de in artikel 10 en bijlage 2 bedoelde informatie;*
- c) met betrekking tot controles, het biologisch paspoort van de sporter en het resultatenbeheer, de in artikel 16 tot en met 34 en in bijlage 2 bedoelde informatie;*
- d) met betrekking tot de verblijfsgegevens van sporters, de in artikel 26 en bijlage 2 bedoelde informatie;*
- e) met betrekking tot onderwijs en preventie, de in artikel 4 bedoelde informatie.*

De Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie is verantwoordelijk voor de verwerking van deze gegevens. Met betrekking tot de ADAMS-databank, die door het WADA beheerd wordt, is het WADA verantwoordelijk voor de verwerking van de informatie die hiermee verband houdt.

De verwerking van persoonsgegevens betreffende de gezondheid van sporters gebeurt onder de verantwoordelijkheid van een beroepsbeoefenaar in de gezondheidszorg.

Het Verenigd College kan deze gegevens verzamelen en verwerken, zodra ze anoniem zijn gemaakt, voor statistieke doeleinden of voor de bevordering van het beleid voor de bestrijding van doping.

De bewaartermijn van de gegevens die op grond van deze ordonnantie en haar uitvoeringsbesluiten worden verzameld en verwerkt, wordt, afhankelijk van de gegevenscategorie, verduidelijkt in bijlage 2, overeenkomstig de Internationale Standaard voor de bescherming van persoonlijke inlichtingen. De gegevens worden vernietigd zodra zij niet langer nuttig zijn voor het beoogde doel.

Het Verenigd College ontwikkelt voor de sporters, de begeleiders van de sporters en de ploegverantwoordelijken, informatie- en vormingsactiviteiten die gericht zijn op het aanreiken van actuele en accurate informatie over de rechten inzake verwerking en bescherming van persoonsgegevens.

Artikel 12/1. *De op grond van deze ordonnantie verzamelde en verwerkte gegevens mogen slechts aan de volgende ontvangers worden meegedeeld en alleen voor zover dat strikt noodzakelijk is voor de verwezenlijking van elk van de hieronder beschreven specifieke doelen:*

1° Met betrekking tot de informatie en gegevens die worden verzameld en verwerkt voor de planning en uitvoering van dopingcontroles: de ambtenaren van de NADO van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, de door het Verenigd College aangestelde controleartsen, de door het WADA geaccrediteerde of op een andere wijze goedgekeurde laboratoria, de gecontroleerde sporter, de verantwoordelijken voor de dopingbestrijding bij de nationale en, in voorkomend geval, internationale sportorganisaties waartoe hij of zij behoort, de organisaties die verantwoordelijk zijn voor grote evenementen, de verantwoordelijken voor de dopingbestrijding bij andere antidopingorganisaties, met inbegrip van de andere Belgische NADO's en het WADA.

Het doel van de verwerking van de informatie en gegevens voor de planning en uitvoering van dopingcontroles is, met het oog op de vaststelling van de in artikel 8, § 1, 1° en 2° bedoelde dopingfeiten, hetzij de rechtstreekse opsporing van een verboden stof of methode in het lichaam van de sporter, hetzij de onrechtstreekse opsporing van een verboden stof via zijn gevolgen op het lichaam, door het opstellen van een biologisch paspoort van de sporter.

2° Met betrekking tot de informatie en gegevens die worden verzameld en verwerkt in het kader van de uitvoering van het biologisch paspoort van de sporter bedoeld in artikel 23/2 van de ordonnantie: de ambtenaren van de NADO van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, de door het Verenigd College aangestelde controleartsen, de door het WADA geaccrediteerde of op een andere wijze goedgekeurde laboratoria, de gecontroleerde sporter, de verantwoordelijken voor de dopingbestrijding bij de nationale en, in voorkomend geval, internationale sportorganisaties waartoe hij of zij behoort, de organisaties die verantwoordelijk zijn voor grote evenementen, de verantwoordelijken voor de dopingbestrijding bij andere antidopingorganisaties, met inbegrip van de andere Belgische NADO's en het WADA.

Overeenkomstig artikel 23/2 van de ordonnantie is het doel van de verwerking van de informatie en gegevens voor de planning en uitvoering van dopingcontroles, met het oog op de vaststelling van de in artikel 8, § 1, 1° en 2° bedoelde dopingfeiten, hetzij de rechtstreekse opsporing van een verboden stof of methode in het lichaam van de sporter, hetzij de onrechtstreekse opsporing van een verboden stof via zijn gevolgen op het lichaam, door het opstellen van een biologisch paspoort van de sporter. De informatie wordt ook gebruikt voor de uitvoering van gerichte tests bij de betrokken elitesporters.

3° Met betrekking tot de informatie en gegevens die worden verzameld en verwerkt in het kader van de onderzoeksbevoegdheid van de NADO van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, bedoeld in artikel 23/1 van de ordonnantie, onder meer voor de uitvoering van het biologisch paspoort van de sporter: de ambtenaren van de NADO van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, de sporter die het voorwerp uitmaakt van het onderzoek alsook het ondersteunend personeel van de sporter, de organisator of sportorganisatie die het voorwerp uitmaakt van het onderzoek en, zo nodig, de andere betrokken antidopingorganisaties, met inbegrip van de andere Belgische NADO's, de betrokken nationale of internationale sportorganisatie(s), de organisaties die verantwoordelijk zijn voor grote evenementen, de politie- en justitiediensten, de douane, het Federaal Agentschap voor geneesmiddelen en gezondheidsproducten, het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen en het WADA.

De specifieke verwerkingsdoeleinden van de informatie in verband met de onderzoeksbevoegdheid van de NADO van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie zijn die bedoeld in artikel 23/1 van de ordonnantie.

4° Met betrekking tot de informatie en gegevens die worden verzameld en verwerkt bij aanvragen tot toestemming voor gebruik wegens therapeutische noodzaak: de leden van de CTTN, de eventueel geraadpleegde medische of wetenschappelijke deskundigen, de gecontroleerde sporters en zijn of haar behandelend arts, het WADA, de andere betrokken antidopingorganisaties, met inbegrip van de andere Belgische NADO's, indien van toepassing en zo nodig de betrokken sportorganisatie(s), de betrokken nationale sportorganisatie(s), de betrokken internationale federatie(s), de organisaties die verantwoordelijk zijn voor grote evenementen en het WADA.

Elke sporter die een aanvraag tot toestemming voor gebruik wegens therapeutische noodzaak indient, geeft schriftelijk toestemming om alle in verband met zijn of haar aanvraag verzamelde en verwerkte informatie en gegevens door te geven aan de leden van alle CTTN's die krachtens de Code bevoegd zijn om het dossier te onderzoeken en, in voorkomend geval, aan andere onafhankelijke medische en wetenschappelijke deskundigen en aan alle personeelsleden van de antidopingorganisaties die betrokken zijn bij het beheer, de herziening of de beroepsprocedures van de TTN's en aan het WADA.

De aanvrager geeft ook schriftelijk toestemming om de leden van de CTTN in staat te stellen hun conclusies in overeenstemming met de Code mee te delen aan alle betrokken antidopingorganisaties en nationale federaties en, in voorkomend geval, internationale federaties.

Als de hulp van onafhankelijke externe deskundigen vereist is, worden alle details van de aanvraag aan hen doorgegeven zonder dat de betrokken sporter geïdentificeerd wordt.

De gegevens worden uitsluitend verwerkt met het oog op de strijd tegen doping.

De invoer van de beslissingen in ADAMS heeft enerzijds tot doel het WADA in staat te stellen zo nodig zijn recht uit te oefenen om elke beslissing over TTN's te onderzoeken overeenkomstig artikel 4.4.6 van de Code en anderzijds de naleving, erkenning en geldigheid van de door de CTTN genomen beslissingen te garanderen bij de antidopingorganisaties die de betrokken sporter kunnen testen en/of disciplinaire maatregelen tegen hem of haar kunnen nemen.

5° Met betrekking tot de verblijfsgegevens van elitesporters op nationaal niveau: de ambtenaren van de NADO van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, de gecontroleerde elitesporter en, in voorkomend geval, zijn of haar behoorlijk gemachtigde ploegverantwoordelijke, de voor de controle van de betrokken elitesporter gemachtigde controlearts, de verantwoordelijken voor de dopingbestrijding bij de nationale en internationale sportorganisaties waartoe de sporter behoort, de organisaties die verantwoordelijk zijn voor grote evenementen, de verantwoordelijken voor de dopingbestrijding bij andere antidopingorganisaties, met inbegrip van de andere Belgische NADO's en het WADA.

De specifieke verwerkingsdoeleinden van de verblijfsgegevens van de elitesporters zijn, overeenkomstig artikel 5.5 van de Code, het plannen, coördineren en uitvoeren van dopingcontroles, het verschaffen van pertinente informatie voor het biologisch paspoort van de sporter of voor andere resultaten van analyses, het bijdragen tot een onderzoek naar een mogelijke overtreding van de antidopingregels of het bijdragen tot procedures voor de vervolging van dergelijke overtredingen.

6° Met betrekking tot de informatie en gegevens die worden verzameld en verwerkt in het kader van het resultatenbeheer, met inbegrip van de tuchtrechtelijke beslissingen genomen in toepassing van artikel 30 van de ordonnantie: de ambtenaren van de NADO van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, de verantwoordelijken voor de dopingbestrijding bij de nationale en internationale sportorganisaties waartoe de sporter behoort, de verantwoordelijken voor de dopingbestrijding bij andere antidopingorganisaties, met inbegrip van de andere Belgische NADO's, de organisaties die verantwoordelijk zijn voor grote evenementen, de politie- en justitiediensten en het WADA

De specifieke verwerkingsdoeleinden van de informatie in verband met het resultatenbeheer komen overeen met de doeleinden van artikel 20, 21, 30 en 30/1 van de ordonnantie.

Wanneer informatie wordt doorgegeven aan een van de in het eerste lid bedoelde ontvangers en deze ontvanger gevestigd is in een derde land, gaat de verwerkingsverantwoordelijke na of het betrokken derde land een passend niveau van gegevensbescherming waarborgt.

Telkens als informatie wordt doorgegeven aan een ontvanger die in een derde land gevestigd is, deelt de verwerkingsverantwoordelijke de ontvanger mee dat verdere doorgifte verboden is:

- a) aan ontvangers die gevestigd zijn in landen ten aanzien waarvan geen adequaatheidsbesluit is genomen;*
- b) voor doeleinden die niet verenigbaar zijn met de oorspronkelijke doeleinden van de verzameling.*

10. Aangezien de Autoriteit in het kader van deze adviesaanvraag geen kennis heeft genomen van de nieuwe versie van de ordonnantie, kan uit het stilzwijgen hierover in dit advies niet worden afgeleid dat de daarin vervatte gewijzigde bepalingen niet voor kritiek vatbaar of verbetering vatbaar zijn.
11. Talrijke bepalingen van het ontwerp hebben betrekking op de verwerking van persoonsgegevens. De Autoriteit zal zich hierna concentreren op de meest problematische daarvan.

II. ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

1. Verplichting voor kandidaten voor de functie van controlearts om een uittreksel uit het strafregister, model 2, over te leggen.

12. Krachtens artikel 14 §1, 5° van het besluit van 10 maart 2016 moeten de controleartsen een uittreksel van hun strafregister voorleggen aan de NADO van de Gemeenschappelijke gemeenschapscommissie.
13. De Autoriteit merkt op dat, hoewel in artikel 16 van het besluit terdege rekening is gehouden met de opmerking over dit punt in haar advies 96/2021²², artikel 14 van het besluit niet is gewijzigd. De

²² Door te voorzien in het volgende "kandidaten die in contact kunnen komen met minderjarige sporters moeten aan het College een uittreksel uit het strafregister model 2 overleggen of een gelijkwaardig document dat is afgegeven door de regering van een andere EU-lidstaat" (zie punten 15 ev.).

formulering van dit artikel impliceert dus dat de mededeling van dit uittreksel systematisch moet geschieden.

14. De Autoriteit is van oordeel dat het ontwerp moet worden gewijzigd om de formulering van artikel 14, §1, 5°, van het besluit van 10 maart 2016 in overeenstemming te brengen met artikel 16 van het besluit.

2. Verstrekking aan de NADO van de persoonsgegevens van de afgevaardigde van de organisator van de manifestatie of de wedstrijd en, in voorkomend geval, van de afgevaardigde van de deelnemende sportverenigingen

15. Artikel 21, 5° van het besluit bepaalt dat *«De mededeling die aan de NADO van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie door de organisatoren wordt uitgevoerd, overeenkomstig artikel 25 van de ordonnantie, gebeurt per brief of per elektronische post en bevat de volgende gegevens : naam, het postadres of het elektronische adres en het telefoonnummer van de afgevaardigde van de organisator van de manifestatie of de wedstrijd en, in voorkomend geval, van de afgevaardigde van de deelnemende sportverenigingen ».*
16. Artikel 25 van de ordonnantie machtigt het college de modaliteiten voor de verstrekking van deze gegevens vast te stellen²³. Deze machtiging vormt een stilzwijgende afwijking van de artikelen 12, 12/1 en bijlage 2 van de ordonnantie met betrekking tot de verwerking van dergelijke gegevens.
17. Wat de gegevens van de organisatoren betreft, is de Autoriteit van oordeel dat de inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen van geringe betekenis is. Derhalve kunnen de andere elementen²⁴ dan het (de) precieze en concrete doel(en)²⁵ waaruit reeds kan worden opgemaakt welke gegevensverwerkingen zullen worden verricht en de identiteit van de verwerkingserantwoordelijke(n) in het besluit worden vastgesteld. De Autoriteit herinnert eraan dat het verstrekken van persoonsgegevens via e-mail in de regel verboden moet zijn. Aangezien de Autoriteit er evenwel van uitgaat dat in het onderhavige geval de op deze wijze meegedeelde gegevens beperkt zullen zijn en dat deze gegevens waarschijnlijk elders gemakkelijk toegankelijk zullen zijn (bijvoorbeeld doordat zij

²³ « Elke organisator deelt aan de NADO van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie ten minste veertien dagen op voorhand en volgens de regels bepaald door het Verenigd College de sportmanifestaties of -wedstrijden mee die hij heeft geprogrammeerd en waaraan elitesporters deelnemen, om de planning van de dopingcontroles mogelijk te maken»; De Autoriteit herinnert aan het fragment onder punt 22 van haar advies 96/2020 dat zij het Verenigd College had gewezen «op het feit dat het bij het vaststellen van de modaliteiten voor de kennisgeving moet toezien op de naleving van de grondbeginselen inzake gegevensbescherming, met inbegrip van het beginsel van minimale gegevensverwerking ».

²⁴ Deze "andere" elementen zijn de (categorieën van) gegevens die noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van dit/deze doeleinde(n), de bewaartermijn van de gegevens, de (categorieën van) betrokkenen van wie de gegevens zullen worden verwerkt, de (categorieën van) ontvangers aan wie de gegevens worden meegedeeld en de omstandigheden waarin ze zullen worden meegedeeld, en de eventuele beperking van de verplichtingen en/of rechten vermeld in de artikelen 5, 12 tot en met 22 en 34 van de AVG.

²⁵ Zie ook artikel 6.3 van de AVG.

op websites openbaar worden gemaakt), wordt het gebruik van een ad hoc communicatiesysteem niet onmisbaar geacht.

18. De Autoriteit preciseert dat, aangezien de bewaartermijnen voor deze gegevens niet in de ordonnantie zijn vastgesteld, deze noodzakelijkerwijs in het besluit moeten worden vastgesteld²⁶ (rekening houdend met de verschillende doeleinden en categorieën van gegevens), anders wordt het legaliteitsbeginsel geschonden.
19. Indien de NADO deze gegevens op haar beurt aan derden zou meedelen, moet op grond van hetzelfde legaliteitsbeginsel ook worden bepaald aan welke (categorieën) ontvangers de gegevens mogen worden meegedeeld en onder welke omstandigheden dat zal gebeuren.

3. Transparantie

20. In verschillende bepalingen van het besluit wordt verwezen naar een modelformulier waarin "*de wijze waarop zijn persoonsgegevens zullen worden behandeld*" nader wordt omschreven. Dit is het geval in de artikelen 8, 22 en 23 §§2 en 4.
21. De Autoriteit merkt in dat verband op dat een dergelijk formulier een goed communicatiekanaal is dat de administratie kan gebruiken om de betrokkenen alle informatie te verstrekken waartoe zij krachtens artikel 13 van de AVG verplicht is. Dat formulier zou het volgende moeten vermelden: de naam en het adres van de verwerkingsverantwoordelijke, de contactgegevens van de functionaris voor gegevensbescherming, de doeleinden van de gegevensverzameling en de rechtsgrond van de verwerking waarvoor de gegevens zijn bestemd, de ontvangers of categorieën van ontvangers van de gegevens, het bestaan van de verschillende rechten die door de AVG aan de betrokkenen zijn toegekend (met inbegrip van het recht op inzage en rectificatie), het al dan niet verplichte karakter van de mededeling van gegevens en de gevolgen van het niet verstrekken van gegevens, de bewaartermijn van de verzamelde persoonsgegevens of de criteria aan de hand waarvan deze worden bepaald, het recht om een klacht in te dienen bij de GBA en, indien van toepassing, het bestaan van uitsluitend geautomatiseerde besluitvorming (met inbegrip van profilering, zoals bedoeld in artikel 22 van de AVG) en informatie over de achterliggende logica ervan, en het belang en de verwachte gevolgen van een dergelijke geautomatiseerde besluitvorming voor de betrokkenen.

²⁶ indien bijlage 2 bij de ordonnantie niet wordt gewijzigd.

4. De bewaartermijn van de gegevens van het biologisch paspoort

22. Artikel 23/2, §2, van de ordonnantie verleent het College de bevoegdheid om de bewaartermijn vast te stellen van de gegevens die in het kader van het biologisch paspoort worden verzameld. De Autoriteit merkt evenwel op dat artikel 26, § 2, b), van het besluit²⁷ tot gevolg heeft dat de COCOM de elitesporter in kennis moet stellen van de maximumtermijn voor het bewaren van dergelijke gegevens, "in overeenstemming met bijlage 2 van de ordonnantie ».

Legaliteitsbeginsel

23. De Autoriteit stemt in met de toepassing van bijlage 2 bij het besluit op de vaststelling van de bewaartermijnen. De Autoriteit is echter van mening dat de in artikel 23/2 van het besluit vervatte bevoegdheid moet worden geschrapt, aangezien, zoals onlangs door de Spaanse rechterlijke macht is opgemerkt, de bestrijding van doping nauw verband houdt met de gezondheid van sporters en dopinggegevens als gezondheidsgegevens moeten worden beschouwd²⁸. Daaruit vloeit voort dat een dergelijke belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkene tot gevolg heeft dat de essentiële elementen van de verwerking van persoonsgegevens in een wet/decreet/ordonnantie in de formele zin, moeten worden vermeld.

Verwijzing naar de Internationale Normen

24. Bovendien beschouwt de Autoriteit de definitie van het biologisch paspoort, zoals vastgelegd in artikel 2, 49° van de ordonnantie, als problematisch. Het biologisch paspoort wordt er immers als volgt gedefinieerd: *het programma en de methodes om gegevens te verzamelen en te groeperen zoals omschreven in de Internationale Standaard voor dopingtests en onderzoeken en de Internationale Standaard voor laboratoria ».*
25. Ten eerste heeft de Autoriteit, evenals voordien de afdeling Wetgeving van de Raad van State²⁹, met betrekking tot een norm die bepaalt dat een handeling, gedraging of regel in overeenstemming moet zijn met de WADA-code of de internationale normen, reeds opgemerkt dat:

«13.2. (...)

²⁷ Zoals gewijzigd door artikel 21, 8° van het ontwerp.

²⁸ Zie Audiencia Nacional, 791/2018, 24 nov 2020, ECLI: ES:AN:2020:3995, <https://www.poderjudicial.es/search/AN/openDocument/067a18d2d8fd5dc9/20210122>

²⁹ Advies 69.345/4 van 2 juni 2021, punt 3, blz. 8 (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/69345.pdf#search=69345>); zie ook Advies 56.658/3 van 23 oktober 2014 (*Parl. Doc. Parl., Fl.*, 2014-2015, nr.161/1, pp.169-170) en Advies nr70.010/1/V van 21 september 2021, blz. 23-26.

*Indien de zo-even geschetste verwijzingen voorkomen in bepalingen die zelf rechtsregels inhouden ten aanzien van burgers (bijvoorbeeld sporters), sportverenigingen of federaties, kan het (ditmaal rechtstreekse) procedé van regelgeving door verwijzing wel problematisch zijn: het gaat om normen die niet onderworpen zijn aan de geldende waarborgen bij de totstandkoming van regelgeving en die niet op de [de artikelen 39 en 70bis van de wet van 12 januari 1989³⁰], wat problematisch is op het vlak van de tegenstelbaarheid van de betrokken normen. **In die gevallen moeten de verwijzingen in beginsel worden vervangen door een weergave van de inhoud van de beoogde regels.***

13.3. *De regels waarnaar verwezen wordt, moeten in ieder geval voldoende kenbaar zijn. Zij moeten voldoen aan de noodzakelijke kwalitatieve vereisten om als rechtsregels beschouwd te kunnen worden, opdat zij ook daadwerkelijk toegankelijk zijn voor de betrokken burgers. Aangezien de regels inmengingen kunnen inhouden in bepaalde grondrechten, moeten zij immers bij wet zijn voorzien, hetgeen onder meer impliceert dat een regeling die dergelijke beperkingen inhoudt, toegankelijk, precies en voorzienbaar in haar gevolgen moet zijn.*

(...) »

26. In het onderhavige geval merkt de Autoriteit op dat de definitie van het biologisch paspoort van een atleet alleen begrijpelijk kan zijn met de kennisname van de internationale standaard voor tests en onderzoeken³¹ en de internationale standaard voor laboratoria ³²(laatstgenoemde norm is voor het overige alleen in het Engels beschikbaar) en met name de daarin vervatte definities van «*passport*»³³ en «*marker*»³⁴.
27. De Autoriteit voegt daaraan toe dat, wanneer bij dergelijke verwijzingen naar internationale normen sprake is van gegevensverwerking, de inhoud van de verwijzingen moet worden vermeld om voor voldoende transparantie te zorgen.
28. De Autoriteit is dan ook van mening dat artikel 2, 49° van de ordonnantie moet worden gewijzigd.

5. Kopie van verslagen en documentatiedossiers met betrekking tot de analyses

29. Artikel 19, lid 2, van de ordonnantie verleent het College de bevoegdheid om het model van het door de laboratoria op te stellen verslag van de monsteranalyses en de procedure voor de toezending van de resultaten vast te stellen.

³⁰ BS 14.01.1989

³¹ https://www.wada-ama.org/sites/default/files/resources/files/international_standard_isti_-_french_2021.pdf

³² https://www.wada-ama.org/sites/default/files/resources/files/isl_2021.pdf

³³ « *Verzameling van alle relevante gegevens die specifiek zijn voor een individuele atleet, waaronder longitudinale markerprofielen, heterogene factoren die specifiek zijn voor die specifieke atleet en andere relevante informatie die kan helpen bij de beoordeling van markers.* »

³⁴ « *Een verbinding, verzameling verbindingen of biologische variabele(n) die het gebruik van een verboden stof of verboden methode aantoon.* »

30. Artikel 32, §2 van het besluit (dat het ontwerp niet wijzigt) oefent deze gedelegeerde bevoegdheid uit met het volgende te bepalen *«De afschriften van de rapporten en de documentatiedossiers in verband met elke uitgevoerde analyse worden bewaard door het door het WADA geaccrediteerde of goedgekeurde laboratorium voor een periode van tien jaar, te rekenen vanaf de datum waarop ze werden opgesteld»*.

Legaliteitsbeginsel

31. De Autoriteit is van mening dat deze bepaling de grenzen van de bevoegdheid van de wetgever overschrijdt.
32. De Autoriteit merkt derhalve op dat deze bepaling afwijkt van de bepalingen van de ordonnantie inzake de bewaartermijnen van persoonsgegevens³⁵.
33. Voorts ziet de Autoriteit niet in hoe de verwerking van kopieën van deze gegevens een geringere inbreuk zou vormen op de rechten en vrijheden van de betrokkenen dan de monsters zelf. De Autoriteit herinnert eraan dat de afdeling Wetgeving van de Raad van State in haar advies 69.345/4 de volgende opmerking heeft gemaakt³⁶ :

« (vrije vertaling)(...) Het artikel heeft betrekking op de verwerking van persoonsgegevens ter ondersteuning van de dopingbestrijding, hetgeen een inbreuk vormt op het recht op eerbiediging van het privéleven van de betrokkenen, dat met name gewaarborgd wordt door artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

Om ontvankelijk te zijn op grond van deze bepalingen, moet de inmenging in de uitoefening van het recht op persoonlijke levenssfeer duidelijk en voldoende nauwkeurig worden omschreven, zodat voorzienbaar is onder welke omstandigheden de wetgever deze inmenging toestaat. Elke inmenging in het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer moet bovendien objectief en redelijk worden gerechtvaardigd en dus evenredig zijn aan de door de wetgever nagestreefde doelstellingen³⁷.

³⁵ In tegenstelling tot de monsters zelf, die overeenkomstig artikel 32, §3, van het besluit worden bewaard overeenkomstig artikel 19 van het besluit en bijlage 2 van de ordonnantie.

³⁶ *Op. cit.*, blz. 17 ev.

³⁷ Advies 63.192/2 uitgebracht op 19 april 2018 over het voorontwerp van wet van 30 juli 2018 "betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens", Parl. Doc., Kamer, 2017-2018, nr. 54-3126/001, blz.402 tot 456, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/63192.pdf>; advies nr. 63.202/2 uitgebracht op 26 april 2018 over het voorontwerp dat de wet van 5 september 2018 is geworden "tot oprichting van het Comité voor informatiebeveiliging en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van Verordening (EU)2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens, en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG", Parl Doc, Kamer , 2017-2018, nr. 54-3185/001, blz.120-145, <http://www.raadvstconsetat.be/dbx/avis/63202.pdf>

Zoals de Algemene Vergadering van de afdeling Wetgeving onlangs in haar advies nr. 68.936/AG van 7 april 2021 in herinnering heeft gebracht: "Overeenkomstig artikel 22 van de Grondwet is elke verwerking van persoonsgegevens, en meer in het algemeen elke inbreuk op het recht op persoonlijke levenssfeer, onderworpen aan de naleving van een beginsel van formele wettigheid³⁸.

Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, waarborgt het aan elke burger dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het legaliteitsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgesteld³⁹ ».

(...)

*Zoals de afdeling Wetgeving in haar advies nr. 67.425/3-67.426/3-67.427/3 van 26 mei 2020⁴⁰, heeft opgemerkt, **is deze delegatie echter alleen toegestaan binnen de volgende grenzen:***

"Voor zover de voorgestelde delegaties betrekking hebben op bijkomende categorieën persoonsgegevens of bijkomende doeleinden voor de verwerking van dergelijke gegevens, moeten de bedoelde categorieën en doeleinden in de tekst van het voorstel worden geregeld en mogen zij niet door de wetgever worden gedelegeerd. Indien het daarentegen alleen gaat om de uitvoering van categorieën en doelstellingen die reeds in het voorstel zijn omschreven, kan deze uitvoering worden gedelegeerd⁴¹ » ».

34. Hieruit volgt dat de essentiële elementen betreffende dergelijke verwerkingen moeten worden neergelegd in een norm van wetgevende rang, anders wordt het legaliteitsbeginsel geschonden.

Verwerkingsverantwoordelijke(n)

³⁸ Voetnoot 174 van het geciteerde advies: Reeds eerder aangehaald, nrs. 70 e.v.

³⁹ Zie voetnoot 175 van het geciteerde advies: Constante jurisprudentie van het Grondwettelijk Hof: zie met name GwH., 18 maart 2010, nr. 29/2010, B.16.1 ; GwH, 20 februari 2020, nr. 27/2020, B.17.

⁴⁰ Parl.Doc. Kamer, nr. 55-1249/006, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/67425.pdf>. Zie in dezelfde zin ook advies nr. 67.717/VR gegeven op 15 juli 2020 over een voorontwerp dat het decreet van het Waals Gewest van 30 september 2020 is geworden "houdende instemming met het Samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, betreffende de gezamenlijke gegevensverwerking door Sciensano en de door de bevoegde gefedereerde entiteiten of door de bevoegde agentschappen aangeduide contactcentra, gezondheidsinspecties en mobiele teams in het kader van een contactonderzoek bij personen die (vermoedelijk) met het coronavirus COVID-19 besmet zijn op basis van een gegevensbank bij Sciensano, overweging 11. 3, Parl. Doc, W. Parl., 2019-2020, nr. 244/1, blz. 171, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/67717.pdf>.

⁴¹ Voetnoot 15 van het geciteerde advies: Vergelijk GwH, 4 april 2019, nr. 49/2019, B.46.7 en B.47.2.

35. Voorts vraagt de Autoriteit zich af of de laboratoria kunnen worden beschouwd als de verantwoordelijken voor de verwerking van de persoonsgegevens die in deze (kopieën van) verslagen en documentatiedossiers zijn opgenomen. In dit verband merkt zij op dat het ontwerp dit noch bevestigt, noch uitsluit. Om elke onduidelijkheid over de identiteit van de persoon of entiteit die als verwerkingsverantwoordelijke moet worden beschouwd, te vermijden, en zo de uitoefening van de rechten van de betrokkene, zoals vastgesteld in de artikelen 12 tot en met 22 van de AVG, te vergemakkelijken, verzoekt de Autoriteit de aanvrager om in het ontwerp voor elke gegevensverwerking uitdrukkelijk de persoon of entiteit aan te wijzen die als verwerkingsverantwoordelijke moet worden beschouwd. De Autoriteit wil van deze gelegenheid gebruik maken om er nogmaals op te wijzen dat de aanwijzing van de verwerkingsverantwoordelijken passend moet zijn in het licht van de feitelijke omstandigheden⁴².
36. De Autoriteit herinnert eraan dat, afhankelijk van de feiten, een gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid meerdere actoren kan binden, waarbij de betrokkene zijn rechten ten aanzien van en tegen elk van hen kan uitoefenen⁴³. Dit gezegd zijnde, "het bestaan van een gezamenlijke verantwoordelijkheid uit zich niet noodzakelijkerwijs in een gelijkwaardige verantwoordelijkheid [... en] deze actoren kunnen juist in verschillende stadia en in verschillende mate bij deze verwerking betrokken zijn, zodat het niveau van verantwoordelijkheid van elk van hen moet worden beoordeeld in het licht van alle relevante omstandigheden van het geval"⁴⁴. Het is "in het kader van zijn verantwoordelijkheden, zijn bevoegdheden en zijn mogelijkheden" dat de medeverantwoordelijke zal waken over de conformiteit van zijn activiteit met de regels inzake gegevensbescherming⁴⁵.

⁴² Zowel het Europees Comité voor gegevensbescherming als de Autoriteit benadrukken dat het begrip verwerkingsverantwoordelijke vanuit een feitelijk perspectief moet worden benaderd. Zie: Europees Comité voor gegevensverwerking, Guidelines 07/2020 on the concepts of controller and processor in the GDPR, version 1.0, adopted on 02 september 2020, blz. 10 e.v. (https://edpb.europa.eu/our-work-tools/public-consultations-art-704/2020/guidelines-072020-concepts-controller-and-processor_en) en Gegevensbeschermingsautoriteit, *het punt over de begrippen verwerkingsverantwoordelijke/verwerker in het licht van Verordening (EU) 2016/679 betreffende de bescherming van persoonsgegevens (AVG) en enkele specifieke toepassingen voor vrije beroepen zoals advocaten*, blz. 1 (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/begrippen-verwerkingsverantwoordelijke-verwerker-in-het-licht-van-de-verordening-eu-nr.-2016-679.pdf>).

⁴³ Artikel 26, lid 3, van de AVG.

⁴⁴ HvJ-EU, (Gr. Kam. , 5 juni 2018 (UNABHÄNGIGES LANDESZENTRUM FÜR DATENSCHUTZ SCHLESWIG-HOLSTEIM V/ WIRTSCHAFTSAKADEMIE SCHLESWIG-HOLSTEIN GMBH), aff. C-210/16, punt 43. Lees eveneens het Advies G29, 1/2010 over de begrippen "voor de verwerking verantwoordelijke" en "verwerker", 16 februari 2010, p. 20.

⁴⁵ HvJ-EU, (Gr. Kam.), 13 mei 2014 (GOOGLE SPAIN SL, GOOGLE INC. v/ AEPD), aff. C-132/12, punt 38.

OM DIE REDENEN,

is de Autoriteit

van mening dat:

- het ontwerp moet worden gewijzigd om de formulering van artikel 14, §1, 5°, van het besluit van 10 maart 2016 in overeenstemming te brengen met die van artikel 16 van de ordonnantie (punt 14) ;
- de bewaartermijnen van de gegevens van de organisatoren in het besluit moeten worden vastgesteld, evenals, in voorkomend geval, de (categorieën van) ontvangers aan wie de gegevens kunnen worden verstrekt en de omstandigheden waaronder zij zullen worden verstrekt (punten 18 en 19) ;
- de inhoud van de in de artikelen 8, 22 en 23, §§ 2 en 4, van het besluit bedoelde formulieren moet worden gespecificeerd (punt 21) ;
- de in artikel 23/2 van de ordonnantie vervatte bevoegdheid moet worden geschrapt (punt 23) ;
- de definitie van een biologisch paspoort van een atleet in artikel 2, 49° van de ordonnantie moet worden gewijzigd om er de elementen van de definitie in op te nemen die in de internationale normen (punten 24 tot en met 28) wordt gehanteerd;
- de essentiële elementen met betrekking tot gegevensverwerking in de ordonnantie en bijlage 2 ervan moeten van toepassing worden verklaard op afschriften van verslagen en documentatiedossiers betreffende de analyses (punten 31-34) ;
- de hoedanigheid van verwerkingsverantwoordelijke van de laboratoria voor afschriften van verslagen en documentatiedossiers met betrekking tot de analyses moet worden verduidelijkt (paragrafen 35 en 36).

Voor het Kenniscentrum,

(get.) Alexandra Jaspar, Directeur