



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 139/2021 van 24 augustus 2021

Betreft: Adviesaanvraag over een wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van economisch recht, wat de invoering betreft van een screeningsmechanisme voor directe buitenlandse investeringen die een invloed hebben op onze veiligheidsbelangen en strategische sectoren (CO-A-2021-120)

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit"),
aanwezig: mevrouw Marie-Hélène Descamps, mevrouw Alexandra Jaspar, en de heren Yves-Alexandre de Montjoye, Bart Preneel et Frank Robben;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van mevrouw Eliane Tillieux, Kamervoorzitter, ontvangen op 31 mei 2021;

Gelet op het verslag van Alexandra Jaspar;

Brengt op 24 augustus 2021 het volgende advies uit:

I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, mevrouw Eliane Tillieux (hierna "de aanvrager") vroeg op 31 mei 2021 het advies van de Autoriteit over een wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van economisch recht, wat de invoering betreft van een screeningsmechanisme voor directe buitenlandse investeringen die een invloed hebben op onze veiligheidsbelangen en strategische sectoren¹, (hierna "het voorstel").
2. Het voorstel beoogt de bestaande titel van Boek IV van het Wetboek van economische recht te vervangen door "*Bescherming van de mededinging en screening van directe buitenlandse investeringen*".
3. Artikel 5 van het voorstel ontleent de definitie van buitenlandse directe investeringen (BDI) aan de Verordening (EU) 2019/452 van het Europees Parlement en de Raad van 19 maart 2019 tot vaststelling van een kader voor de screening van buitenlandse directe investeringen in de Unie². Het gaat om "*elke soort investering door een buitenlandse investeerder die gericht is op het vestigen of handhaven van duurzame directe betrekkingen tussen de buitenlandse investeerder en de ondernemer of de onderneming waaraan het kapitaal ter beschikking wordt gesteld met het oog op de uitoefening van een economische activiteit in een lidstaat, met inbegrip van investeringen die de daadwerkelijke deelname aan het beheer van of de zeggenschap over een onderneming die een economische activiteit uitoefent, mogelijk maken*".
4. De Europese Commissie diende in september 2017 een voorstel in voor een verordening tot vaststelling van een kader voor de screening van buitenlandse directe investeringen in de EU (dat de bovengenoemde Verordening 2019/452 zou worden), waarin zij wijst op bepaalde overnames door buitenlandse staatsbedrijven of door buitenlandse regeringen geleide ondernemingen - die veeleer om strategische en politieke dan om economische redenen waren ingegeven, en vreest dat deze derde landen zeggenschap of invloed zouden kunnen krijgen over activiteiten die cruciaal zijn voor de veiligheid en de openbare orde³.

¹ Parl. doc. Kamer, 55-1804/001, 23 februari 2021, zitting 2020-2021 (<https://www.lachambre.be/doc/flwb/pdf/55/1804/55k1804001.pdf>)

² <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/HTML/?uri=CELEX:32019R0452&from=EN>

³ Het EDPS gaf een advies over dit voorstel op 12 april 2018 (https://edps.europa.eu/sites/default/files/publication/18-04-12_edps_formal_comments_dg_trade_fdis_final_fr.pdf)

5. Terwijl de goedkeuring van deze tekst voor Frankrijk een prioriteit was⁴, gaf België te kennen dat het *"in een constructieve geest"*⁵ aan het voorstel van de Commissie wilde werken. Waarbij werd uitgelegd dat het achterwege blijven de screening van buitenlandse investeringen in België *"voortvloeit uit een lange traditie van openheid voor externe investeerders en de strategische consensus in België dat dit beleid van openheid een aanwinst was voor het scheppen van rijkdom en werkgelegenheid, wat ons land in zijn geheel ten goede is gekomen"*⁶.
6. Sindsdien is een ontwerp-resolutie ingediend waarin wordt gevraagd om *"in overleg met de deelstaten, een wetgevend kader (in te voeren) om na te gaan of een wezenlijke zeggenschap door een investeerder uit een derde land in een strategische sector in ons land al dan niet een gevaar kan betekenen voor de nationale veiligheid of openbare orde"* en dat ingediend werd bij het federaal parlement op 17 januari 2019.⁷ Deze resolutie werd echter nooit aangenomen.
7. De verordening (EU) 2019/452 werd aangenomen op 19 maart 2019. Hoewel buitenlandse investeringen - sinds de inwerkingtreding van het Verdrag van Lissabon op 1 december 2009 - deel uitmaken van de gemeenschappelijke handelspolitiek van de Europese Unie⁸ (dit is een van de exclusieve bevoegdheden van de EU die aan de Europese Commissie zijn toevertrouwd⁹), worden de lidstaten in deze verordening belast met het screenen van BDI, voor zover het gaat om de bescherming van hun openbare orde en openbare veiligheid.
8. Het gaat om een overkoepelende verordening, waarin factoren (in verband met de sector, de aard van de transactie of de identiteit van de investeerder en met name *"de toegang tot gevoelige informatie, waaronder persoonsgegevens, of de mogelijkheid om zulke informatie te controleren"*) worden opgesomd waarmee de lidstaten rekening kunnen houden bij het uitvoeren van screening¹⁰, waarin duidelijke en transparante procedures en rechtsmiddelen¹¹ worden voorgeschreven en waarin de

⁴ Direction générale du Trésor (français), 12 octobre 2020 (<https://www.tresor.economie.gouv.fr/Articles/2020/10/12/entree-en-application-du-reglement-etablissant-un-cadre-pour-le-filtrage-des-investissements-directs-etranagers-dans-l-union-europeenne>)

⁵ Voortgangsrapport 2018 inzake handelsverdragen van de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, Doc.parl., Kamer, 54-1806/005, <http://www.dekamer.be/FLWB/PDF/54/1806/54K1806005.pdf>.)

⁶ Ibidem.

⁷ Voorstel van resolutie tot het invoeren van een mechanisme voor de screening van buitenlandse investeringen in ondernemingen die actief zijn in strategische sectoren, Parl. Doc. Kamer, 54-3472, n° 001/001, (<https://www.dekamer.be/FLWB/PDF/54/1806/54K1806005.pdf>)

⁸ Overeenkomstig de doelstellingen van artikel 207 van het Verdrag betreffende de werking van de EU (VWEU).

⁹ Overeenkomstig artikel 3 van het VWEU; Om ervoor te zorgen dat de bilaterale investeringsakkoorden van de lidstaten in stand worden gehouden totdat zij door EU-akkoorden zijn vervangen, zijn in Verordening (EU) nr. 1219/2012, die op 9 januari 2013 in werking is getreden, echter bepalingen vastgesteld. De verordening biedt de Commissie ook de mogelijkheid om lidstaten te machtigen met een derde land te onderhandelen over de wijziging of sluiting van een bilateraal investeringsakkoord onder bepaalde voorwaarden (zie bijvoorbeeld het akkoord tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de Volksrepubliek China inzake de wederzijdse stimulering en bescherming van investeringen, van kracht tussen 1986 en 2009, <https://investmentpolicy.unctad.org/international-investment-agreements/treaty-files/42/download>)

¹⁰ Artikel 4

¹¹ Artikel 3

verplichting wordt opgelegd alle screeningprocedures aan de Europese Commissie¹² mee te delen dat de bevoegdheid krijgt om een (niet-bindend) advies uit te brengen wanneer het van oordeel is dat een investering gevolgen kan hebben voor de veiligheid of de openbare orde van meer dan één Lidstaat¹³.

9. Artikel 14 van de verordening heeft betrekking op de verwerking van persoonsgegevens en luidt als volgt:

« 1. Indien op grond van deze verordening persoonsgegevens worden verwerkt, geschiedt dit overeenkomstig Verordening (EU) 2016/679 en Verordening (EU) 2018/1725, en slechts voor zover noodzakelijk voor het screenen van buitenlandse directe investeringen door de lidstaten en voor het waarborgen van de doeltreffendheid van de samenwerking waarin deze verordening voorziet.

2. Persoonsgegevens die verband houden met de uitvoering van deze verordening worden niet langer bewaard dan nodig is om de doeleinden waarvoor ze werden verzameld, te verwezenlijken. »¹⁴.

10. In het kader van de Covid-19 pandemiecrisis heeft de Europese Commissie ook richtsnoeren voor de lidstaten opgesteld¹⁵, waarin wordt nagegaan welk soort maatregelen kan worden genomen om het kapitaalverkeer te beperken, waarbij de lidstaten worden verzocht:

- *« — reeds thans ten volle gebruik te maken van de BDI-screeningmechanismen om ten volle rekening te houden met de risico's voor kritieke gezondheidszorginfrastructuren, de voorziening van kritieke inputs en andere kritieke sectoren zoals bedoeld in het EU-rechtskader;*
- *— voor de lidstaten die momenteel niet over een screeningmechanisme beschikken of waarvan de screeningmechanismen niet alle relevante transacties bestrijken, om een volledig screeningmechanisme op te zetten en in de tussentijd gebruik te maken van alle andere opties om gevallen aan te pakken waarin de verwerving van of de zeggenschap over een bepaalde onderneming, infrastructuur of technologie een gevaar voor de veiligheid of de openbare orde in de EU zou opleveren, waaronder een gevaar voor kritieke gezondheidszorginfrastructuren en voor de voorziening van kritieke inputs ».*

¹² Artikel 6

¹³ Artikel 6.3.

¹⁴ De opmerkingen van de EDPS met betrekking tot de identificatie van medeverantwoordelijken en de vaststelling van een vaste bewaartermijn zijn niet opgevolgd, *op.cit.*, blz. 2 en 3.

¹⁵ Publicatieblad van de Europese Unie van 26 maart 2020 (2020/c 99-I/01) ([https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52020XC0326\(03\)&from=NL](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52020XC0326(03)&from=NL).)

11. Als gevolg daarvan werd een wetsontwerp¹⁶ voorbereid onder de auspiciën van de federale minister van Economie en "*besproken met de gefedereerde entiteiten*"¹⁷. Tot dusver is dit ontwerp nog niet in het Parlement ingediend.
12. De Autoriteit merkt op dat, naast belangrijke opmerkingen over de verdeling van de bevoegdheden, de afdeling Wetgeving van de Raad van State er terecht op heeft gewezen dat het wetsontwerp bepalingen bevat die betrekking kunnen hebben op de verwerking van persoonsgegevens en dat het advies van de Autoriteit moet worden ingewonnen¹⁸.
13. De Autoriteit merkt voorts op dat, na ontvangst van dit advies, de auteurs van het voorstel op 3 juni 2021 (d.w.z. na de indiening van het verzoek om advies bij de Autoriteit) een gewijzigde versie van het voorstel aan de Autoriteit toezonden¹⁹. Het voorstel (als gewijzigd) voorziet in:
 - de oprichting door de Koning van een screeningscommissie (hierna "de commissie" genoemd) om adviezen en inlichtingen van de Europese Commissie of van andere lidstaten te ontvangen, onder het gezag van de minister van Economische Zaken (artikel 7) ;
 - de uitoefening van de taken van de Commissie in "nauwe samenwerking" met de Gewesten en de Gemeenschappen²⁰ (artikel 8) ;
 - de meldplicht van zijn project door de buitenlandse investeerder²¹ (artikel 9) ;
 - dat in de aanvraag ten minste melding moet worden gemaakt van de eigendomsstructuur van de onderneming die de investering wil doen en de doelonderneming (artikel 11) ;
 - de informatie van de gewest- en gemeenschapsregeringen en de mogelijkheid voor deze laatste om de commissie te verzoeken een nader onderzoek in te stellen (artikel 14) ;
 - de mogelijkheid voor de commissie om relevante informatie voor verder onderzoek in te winnen bij de aanvrager of bij derden (artikel 14 § 2).

¹⁶ Waarover de afdeling Wetgeving van de Raad van State advies 67.887/1 van 28 september 2020 heeft uitgebracht.

¹⁷ Zie de Schriftelijke vraag aan de Waalse Minister van Econmie, Doc.Parl. W, 484 (2020-2021) 1, 21 mei 2021 (<https://www.parlement-wallonie.be/pwpages?p=interp-questions-voir&type=28&iddoc=104708>); De Minister verklaarde dat "*we ons op het snijpunt bevinden van federale bevoegdheden - handhaving van de openbare orde en de nationale veiligheid - en regionale bevoegdheden - bevordering van investeringen. De vertrouwelijkheid van investeringsdossiers moet ook worden gegarandeerd in een context van concurrentie tussen de Gewesten van ons land (...)*"

¹⁸ Advies 68.976/1, punt 4, blz. 9 (<https://www.lachambre.be/doc/flwb/pdf/55/1804/55k1804002.pdf>.)

¹⁹ Parl. doc. Kamer,55-1804/003, 3 juni 2021, session 2020-2021 (<https://www.lachambre.be/doc/flwb/pdf/55/1804/55k1804003.pdf>)

²⁰ Evenals het sluiten van een samenwerkingsakkoord met de Gewesten en Gemeenschappen.

²¹ Namelijk, zoals gedefinieerd in artikel 5 van het voorstel : een natuurlijke persoon uit een derde land of een onderneming uit een derde land die voornemens is een directe buitenlandse investering te doen of deze heeft gedaan. Ondernemingen die samen een consortium vormen in de zin van artikel 1:19 van het wetboek van vennootschappen en verenigingen worden geacht één investeerder te vormen. Natuurlijke personen die samen optreden met hun minderjarige kinderen en hun echtgenoten of personen waarmee zij wettelijk samenwonen, worden geacht één investeerder te vormen.

II. ONDERZOEK VAN HET VOORSTEL

1. Inleidende opmerking en toepasselijkheid van de AVG

14. De Autoriteit merkt op dat het voorstel waarschijnlijk van toepassing zal zijn op investeerders die natuurlijke personen zijn (artikel 9) en dat, zelfs wanneer de investeerder rechtspersoonlijkheid heeft, de eigendomsstructuur van die rechtspersoon bij de investeringsaanvraag moet worden gevoegd²² (artikel 11). Het voorstel behelst derhalve de verwerking van gegevens betreffende geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke personen en zijn dus persoonsgegevens in de zin van de AVG
15. De Autoriteit merkt ook op dat, hoewel artikel 14 § 2 van het voorstel bepaalt dat de screeningscommissie rekening houdt met de adviezen van de Staatsveiligheid, het SGRS, het Belgisch Centrum voor Cyberveiligheid, de bevoegde overheidsdiensten, de sectorale regulatoren en de toezichthouders die de strategische sector controleren, de aanvrager in het adviesaanvraagformulier aan de Autoriteit heeft aangegeven dat het voorstel geen betrekking heeft op de verwerking van persoonsgegevens door de inlichtingendiensten of de politiediensten. Indien dit de bedoeling is van de auteurs, is de Autoriteit van mening dat in het voorstel duidelijk moet worden gesteld dat deze bepaling in geen geval mag worden uitgevoerd op een wijze die de verwerking van persoonsgegevens door de inlichtingendiensten met zich meebrengt²³.
16. Indien daarentegen de verwerking van persoonsgegevens door de inlichtingendiensten wordt overwogen, moet dit voorstel ook aan het Comité R worden voorgelegd²⁴.

2. Rechtsgrond en rechtmatigheidsbeginsel

17. In overweging 31 en artikel 14 van Verordening 2019/452 staat dat de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de (...) verordening wordt uitgevoerd in overeenstemming met Verordening (EU) 2016/679 en Verordening (EU) 2018/1725²⁵ en alleen voor zover dit noodzakelijk is voor de screening van buitenlandse directe investeringen door de lidstaten en om de effectiviteit van de samenwerking waarin deze verordening voorziet, te waarborgen.
18. Bovendien moet, overeenkomstig artikel 6, lid 3, van de AVG, gelezen in het licht van overweging 41 van de AVG, de verwerking van persoonsgegevens die noodzakelijk wordt geacht voor de vervulling

²² De Autoriteit herinnert er terloops aan dat de wettelijke naam van een rechtspersoon deel uitmaakt van persoonsgegevens wanneer daarmee een of meer natuurlijke personen kunnen worden geïdentificeerd (zie het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie in de gevoegde zaken C-92/09 en C-93/09, *Schecke*, Jurispr. 2010, blz. I-11063, punten 52 en 53).

²³ Of de politiediensten.

²⁴ alsook aan het Controleorgaan op de politionele informatie in geval van gegevensverwerking door de politiediensten.

²⁵ Met betrekking tot de door de Europese Commissie verrichte gegevensverwerking

van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen²⁶ onderworpen zijn aan regelgeving die duidelijk en nauwkeurig is en waarvan de toepassing voorspelbaar²⁷ is voor de betrokkenen. Voorts is het krachtens artikel 22 van de Grondwet noodzakelijk dat de essentiële elementen van de gegevensverwerking gedefinieerd worden door middel van een formele wettelijke norm. Wanneer de verwerking van gegevens een bijzonder ernstige inmenging vormt in de rechten en vrijheden van de betrokkenen, zoals in het onderhavige geval, is het noodzakelijk dat de volgende essentiële elementen door de wetgever worden vastgesteld: (het)(de) precieze en concrete doeleinde(n) van de verwerking(en)²⁸, de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke(n), het soort gegevens die noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van (dit) (deze) doeleinde(n), de bewaartermijn van de gegevens²⁹, de categorieën van betrokkenen van wie de gegevens zullen worden verwerkt, de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de gegevens worden meegedeeld³⁰ en de omstandigheden waarin ze zullen worden meegedeeld, evenals de eventuele beperking van de verplichtingen en/of rechten vermeld in de artikelen 5, 12 tot en met 22 en 34 van de AVG.

19. In het onderhavige geval blijkt dat de gegevensverwerking waartoe het voorstel aanleiding geeft, noodzakelijk is voor de vervulling van een opdracht van algemeen belang (artikel 6.1.e. van de AVG), namelijk het voorkomen van verwervingen van Belgische activa door buitenlandse investeerders, die de veiligheidsbelangen van België en zijn strategische sectoren zouden kunnen aantasten.
20. De Autoriteit merkt voorts op dat de beoogde verwerking van persoonsgegevens in het voorstel niet wordt beschreven, waardoor de Autoriteit niet kan uitsluiten dat een dergelijke verwerking een aanzienlijke aantasting betekent van de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Hoewel het voorstel uiteraard betrekking heeft op de verwerking van gegevens betreffende de nationaliteit van investeerders, sluit de formulering ervan niet uit dat ook gegevens betreffende hun politieke opvattingen of eventuele veroordelingen kunnen worden verzameld, opgeslagen en meegedeeld aan de gefedereerde entiteiten, de Europese Commissie en de andere lidstaten.
21. Ten slotte merkt de Autoriteit op dat de vaststelling van de werkwijze van de screeningscommissie gedelegeerd worden aan de Koning (artikel 20).

²⁶ Artikel 6, lid 1, punt e), van de AVG.

²⁷ Zodat bij lezing kan worden afgeleid welke gegevensverwerkingen noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking ervan.

²⁸ Zie ook artikel 6, lid 3, van de AVG.

²⁹ Het Grondwettelijk Hof heeft erkend dat "de wetgever (...) de bewaring van persoonsgegevens en de duur van die bewaring op een algemene wijze (vermocht) te regelen", Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B.23.

³⁰ Zie bijvoorbeeld Grondwettelijk Hof, arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B.18, en Grondwettelijk Hof, arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015, punten B.36.1 e.v.

22. Rekening houdend met het voorgaande, herinnert de Autoriteit eraan dat een delegatie aan de Koning « *niet in strijd met het legaliteitsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgelegd.* »³¹ Daarom moet in artikel 20 van het voorstel een duidelijk verband worden gelegd tussen de toegestane uitvoeringsmaatregelen en de essentiële elementen van de in het voorstel opgenomen (of op te nemen) verwerkingen.
23. De Autoriteit gaat hieronder na in hoeverre het voorstel deze essentiële elementen bevat.

3. Doeleinden

24. Krahtens artikel 5.1.b) van de AVG is de verwerking van persoonsgegevens enkel toegestaan voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden.
25. In het onderhavige geval ziet de Autoriteit als doel van de voorgenomen gegevensverwerking(en) het voorkomen van overnames door buitenlandse investeerders die de veiligheidsbelangen van België en zijn strategische sectoren zouden kunnen schaden. Dit doel kan worden afgeleid uit de titel van het voorstel. De Autoriteit is echter van mening dat het de voorkeur verdient dit doel uitdrukkelijk in de tekst van het voorstel te vermelden³².
26. De Autoriteit vestigt de aandacht van de auteurs op het feit dat het Europese kader de mogelijkheid om een screeningsmechanisme voor BDI in te voeren, beperkt tot redenen van veiligheid of openbare orde.³³ Hoewel artikel 4, lid 2, VEU de lidstaten weliswaar de bevoegdheid voorbehoudt om hun territoriale integriteit te waarborgen, de openbare orde te handhaven en hun nationale veiligheid te vrijwaren, zou een screening uit economisch patriottisme daarentegen een belemmering van het vrije kapitaalverkeer vormen, hetgeen in strijd is met het Unierecht³⁴.
27. Onder voorbehoud van deze belangrijke kanttekening is de Autoriteit van oordeel dat het doel van de gegevensverwerking voldoende welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd is.

³¹ Zie eveneens Grondwettelijk Hof, Arrest nr. 29/2010 van 18 maart 2010, punt B.16.1 ; Arrest nr. 39/2013 van 14 maart 2013, punt B.8.1 ; Arrest 44/2015 van 23 april 2015, punt B.36.2; Arrest nr. 107/2015 van 16 juli 2015, punt B.7; Arrest nr. 108/2017 van 5 oktober 2017, punt B.6.4 ; Arrest nr. 29/2010 van 15 maart 2018, punt B.13.1, Arrest nr. 86/2018 van 5 juli 2018, punt B.7.2.: advies van de Raad van State nr. 63.202/2 van 26 april, punt 2.2.

³² Of op zijn minst in de toelichting.

³³ Artikel 2.4 en 3.1 van de verordening.

³⁴ Zie het arrest in de zaak C-503/99, Commissie vs. België, 4 juni 2002 (<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=47379&pageIndex=0&doclang=NL&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=7785979>.)

4. Proportionaliteit / minimale gegevensverwerking

28. Artikel 5, lid 1, onder c), van de AVG bepaalt dat persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de beoogde doeleinden (beginsel van "minimale gegevensverwerking").
29. Zoals hierboven vermeld, kan de Autoriteit (en a fortiori de kandidaat-investeerders) uit het voorstel zoals het geformuleerd is, niet opmaken welke verwerkingen van welke gegevens noodzakelijk zullen zijn (verzamelen, registreren, mededelen, vergelijken met andere gegevens, enz.).
30. In het voorstel worden alleen de betrokkenen (buitenlandse investeerders) genoemd, zonder dat wordt vermeld welke persoonsgegevens over hen zullen worden verwerkt.
31. Daarom zal de Autoriteit pas na een grondige herziening van het voorstel en de opneming van bepalingen waaruit duidelijk kan worden opgemaakt welke gegevensverwerkingen mogen worden uitgevoerd³⁵ met betrekking tot welke (categorieën) persoonsgegevens, kunnen nagaan of het beginsel van minimale gegevensverwerking in acht is genomen, zoals vereist bij artikel 5, lid 1, punt c), van de AVG.

5. Verwerkingsverantwoordelijke

32. De Autoriteit maakt uit de tekst van het voorstel op dat persoonsgegevens kunnen worden verwerkt door de screeningcommissie, de adviserende diensten en door de bevoegde diensten van de gefedereerde entiteiten.
33. De Autoriteit merkt echter op dat er momenteel geen expliciete identificatie is van de verwerkingsverantwoordelijke voor elke verwerking. Het voorstel dient derhalve in dit opzicht te worden aangevuld.
34. De Autoriteit wijst erop dat de aanwijzing van de verwerkingsverantwoordelijken passend moet zijn in het licht van de feitelijke omstandigheden³⁶. Het is noodzakelijk om voor elke verwerking van

³⁵ Wat echter niet betekent dat de gedetailleerde structuur van de informaticasystemen in een wet in de formele zin moet worden opgenomen.

³⁶ Zowel de Groep 29 – voorganger van de EDPB – als de Autoriteit hebben benadrukt dat het concept verwerkingsverantwoordelijke vanuit een feitelijk perspectief moet worden benaderd. Zie: Groep 29, Advies 1/2010 over de begrippen "voor de verwerking verantwoordelijke" en "verwerker", 16 februari 2010, blz. 9. (https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2010/wp169_en.pdf) en Gegevensbeschermingsautoriteit, *Overzicht van de begrippen verwerkingsverantwoordelijke/verwerker in het licht van Verordening (EU) nr. 2016/679 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens (AVG) en enkele specifieke toepassingen voor vrije beroepen zoals advocaten*, blz.1. (https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/Begrippen_VW_OA.pdf).

persoonsgegevens te controleren wie het doeleinde bepaalt van de verwerking alsook de middelen om dit doeleinde te realiseren. En dit om te voorkomen dat er onduidelijkheid bestaat over de identiteit van de persoon of entiteit die als verwerkingsverantwoordelijke moet worden beschouwd en om zo de uitoefening van de rechten van de betrokkene, zoals bepaald in de artikelen 12 tot en met 22 van de AVG, te vergemakkelijken.

35. De Autoriteit merkt ook op dat zowel de verordening als het voorstel voorziet in de verwerking van persoonsgegevens door de Europese Commissie. De Autoriteit betreurt het dat de verordening geen bepaling bevat om vast te stellen of de Commissie optreedt als gezamenlijk verantwoordelijke voor de verwerking naast de autoriteiten van de lidstaten (zoals zij mocht doen op grond van artikel 26 van de AVG en artikel 28 van Verordening (EU) 2018/1725). In ieder geval is het, bij gebreke van een dergelijke specificatie in de verordening, aan de auteurs om te beoordelen of een dergelijke medeverantwoordelijkheid in dit geval gerechtvaardigd is en, zo ja, deze in het voorstel te vermelden.

6. Bewaartermijn

36. Krachtens artikel 5.1.e) AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard, in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt (minimale gegevensverwerking).
37. De Autoriteit merkt op dat het voorstel niet voorziet in een bewaartermijn voor de verwerkte persoonsgegevens. In het licht van artikel 6.3. van de AVG moeten de (maximale) bewaartermijnen van de te verwerken persoonsgegevens echter worden vastgesteld en in het voorstel worden vermeld, rekening houdend met de verschillende doeleinden en categorieën van gegevens.

7. Toegang tot persoonsgegevens of controlecapaciteit als screeningsfactor

38. De Autoriteit merkt op dat in artikel 12 van het voorstel de toegang tot persoonsgegevens of de mogelijkheid tot controle van de persoonsgegevens van de koper als screeningsfactor wordt genoemd, zoals wordt aangemoedigd door artikel 4.1.d) van de verordening.
39. Voorts hebben de auteurs van het voorstel ervoor gekozen het screeningsmechanisme op te nemen in boek IV van het Wetboek van economisch recht betreffende de bescherming van de mededinging.
40. De Autoriteit is van oordeel dat dit in de lijn ligt van een tendens naar raadpleging van de gegevensbeschermingsautoriteiten door de mededingingsautoriteiten³⁷ en keurt zowel deze

³⁷ Zie de zaak van de raadpleging van de CNIL door de Franse mededingingsautoriteit in het kader van het ATT-initiatief van Apple (<https://www.autoritedelaconurrence.fr/fr/communiqués-de-presse/ciblage-publicitairemise-en-place-par-apple-de-la->

formulering als deze keuze goed, die ertoe moet leiden dat de screeningscommissie beoordeelt hoe de gegevens van het doelwit kunnen worden gecombineerd met de gegevens van de koper en wat de mogelijke gevolgen van deze combinatie zijn ten aanzien van de beginselen van doelbinding en rechtmatigheid van de verwerking.

OM DIE REDENEN,

De Autoriteit:

- **Is van oordeel dat in zijn huidige vorm, de Autoriteit niet in staat stelt te bepalen welke verwerkingen op welke gegevens zullen worden uitgevoerd, zodat het voorstel op dit punt moet worden aangepast, en**
- **dat**
 - indien het voorstel de verwerking van persoonsgegevens door politie- of inlichtingendiensten mogelijk wil maken, dit moet worden gespecificeerd en dat het voorstel voorgelegd moet worden aan de toezichthoudende autoriteiten van deze diensten (punten 15 en 16) ;
 - artikel 20 van het voorstel een duidelijk verband moet bevatten tussen de toegestane uitvoeringsmaatregelen en de essentiële elementen van de in het voorstel opgenomen (of op te nemen) verwerkingen (punt 22) ;
 - het doel van de verwerking van persoonsgegevens uitdrukkelijk moet worden vermeld in de tekst van het voorstel (punt 25) ;
 - de verantwoordelijke van elk van de uit te voeren gegevensverwerkingen in het voorstel moet worden vermeld (punten 33-35) ;
 - voor elke gegevensverwerking in het voorstel een (maximale) bewaartermijn voor persoonsgegevens moet worden vastgesteld (punt 37) ;

vestigt de aandacht van de aanvrager op het belang van de vaststelling van de essentiële elementen van elke gegevensverwerking in een wettelijke norm.

Voor het Kenniscentrum

(get.) Alexandra Jaspar, Directeur